

Uchwała Nr 293/XIX/2013
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Katowicach

z dnia 25 lipca 2013 r.

dotycząca: uchwały Nr PR.0007.108.2013 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 02.07.2013 r.
w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Ruda Śląska z tytułu
wykonania budżetu miasta na prawach powiatu za rok 2012.

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 6 oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113) w związku z art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594) **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach u c h w a l a**, co następuje:

§ 1.

Stwierdza się nieważność uchwały Nr PR.0007.108.2013 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 02.07.2013 r. w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Ruda Śląska z tytułu wykonania budżetu miasta na prawach powiatu za rok 2012 - z powodu braku przy jej podjęciu bezwzględnej większości głosów ustawowego składu rady - czym naruszono art. 28a ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594)

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie:

Uchwała Nr PR.0007.108.2013 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 02.07.2013 r. w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Ruda Śląska z tytułu wykonania budżetu miasta na prawach powiatu za rok 2012 wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w dniu 5 lipca 2013 roku.

W dniu 11 lipca 2013 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach uchwałą Nr 265/XVII/2013 wszczęło postępowanie nadzorcze w sprawie stwierdzenia nieważności ww. uchwały Rady Miasta Ruda Śląska. Prowadząc postępowanie nadzorcze Kolegium stwierdziło w niej istotne naruszenie prawa, określone w § 1 niniejszej uchwały. Powyższe naruszenie prawa stanowiło podstawę do stwierdzenia nieważności badanej uchwały. Podstawą rozstrzygnięcia był opisany poniżej stan faktyczny i prawny.

Badaną uchwałą Rada Miasta Ruda Śląska postanowiła nie udzielić Prezydentowi Miasta Ruda Śląska absolutorium z tytułu wykonania budżetu miasta na prawach powiatu za rok 2012. Prezydent Miasta, przekazując przedmiotową uchwałę do tutejszej Izby sformułowała jednocześnie szereg wątpliwości dotyczących prawidłowości jej uchwalenia oraz zgodności z prawem. W piśmie z dnia 5 lipca br. Prezydent Miasta poinformowała, że bezwzględna większość głosów ustawowego składu Rady w Rudzie Śląskiej to 13 głosów,

zaś z wydruku z systemu głosowania nad projektem uchwały wynika, że nad uchwałą w sprawie nieudzielenia absolutorium głosowało 23 radnych, przy czym oddano 12 głosów „za”, 11 głosów „przeciw” oraz 0 głosów „wstrzymujących się”. Na potwierdzenie powyższego do pisma załączono wydruk z systemu głosowania nad projektem uchwały zawartej na druku nr 29. W ocenie Prezydent Miasta oznacza to, że uchwała nie uzyskała wymaganej większości głosów. W piśmie Prezydent wskazuje ponadto, że po wyświetleniu wyników na elektronicznej tablicy głosowań o głos poprosił jeden z radnych, który stwierdził, że pomylił się w trakcie głosowania nad przedmiotową uchwałą i zadeklarował, że „(...) miałem głosować za, ale nacisnąłem przeciw”. Po oświadczeniu radnego Przewodniczący Rady Miasta ogłosił, że w głosowaniu uczestniczyło 23 radnych, 13 było „za”, 10 było „przeciw”. Prezydent wskazała w piśmie, że w jej opinii, biorąc m.in. pod uwagę regulacje zawarte w regulaminie Rady Miasta za miarodajny należy uznać wydruk z elektronicznego urządzenia do głosowania i liczenia głosów i brak jest podstaw do uznania, że radny po oddaniu ważnego głosu może uchylić się od skutków prawnych swojego oświadczenia woli złożonego w ważnym głosowaniu nad uchwałą.

W dalszej części pisma Prezydent podniosła, że w jej ocenie, w trakcie procesowania nad projektem uchwały doszło do naruszenia art. 271 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych poprzez uchwalenie uchwały w dniu 2 lipca, pomimo że przepis wskazuje że powinna ona zostać podjęta nie później niż dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym. W ocenie Prezydent, należy również zwrócić uwagę, że przyjęta treść uchwały uniemożliwia definitywne rozstrzygnięcie głosowania, gdyż prawidłowa treść uchwały powinna dotyczyć udzielenia absolutorium. W piśmie wskazano ponadto, że w trakcie obrad sesji Rady Miasta doszło do naruszeń proceduralnych, gdyż pierwotnie sesja wyznaczona była na dzień 26 czerwca 2013 r., jednakże w tym dniu Przewodniczący Rady Miasta stwierdził brak quorum i przerwał obrady do dnia 2 lipca. W ocenie Prezydent zachowanie takie było niezgodne z postanowieniami regulaminu Rady Miasta według którego w przypadku braku quorum i niemożliwości jego osiągnięcia przewodniczący obrad zamyka obrady, wyznaczając nowy termin sesji. W piśmie podniesiono również, że projekt uchwały nie zawierał uzasadnienia.

Dodatkowo w dniu 12 lipca br. do tutejszej Izby wpłynęło pismo, do którego załączono m.in. płyty DVD obrazujące przebieg sesji w dniach 26 czerwca i 2 lipca br.

Kolegium zważyło co następuje:

Zgodnie z art. 28a ust.2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., Nr 594), uchwałę w sprawie absolutorium rada gminy podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady gminy. Ustawowy skład Rady Miasta Ruda Śląska wynosi 25 radnych, wobec czego bezwzględna większość to 13 głosów. Zgodnie z postanowieniami § 21 ust 2. Regulaminu Rady Miasta Ruda Śląska, stanowiącego załącznik Nr 4 do Statutu Miasta Ruda Śląska stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 1182/LXX/2010 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 1 października 2010 r. , głosowanie odbywa się przy pomocy elektronicznych urządzeń do głosowania i liczenia głosów. Z głosowania sporządzany jest wydruk zawierający listę wszystkich radnych ze wskazaniem radnych, którzy w głosowaniu oddali głos „za”, „przeciw”, „wstrzymujący się”, a także radnych, którzy nie brali udziału w głosowaniu i radnych nieobecnych. W Regulaminie Rady Miasta (§ 21 ust. 4.) zapisano ponadto, że w razie niemożności przeprowadzenia głosowania przy pomocy urządzeń do liczenia głosów, Przewodniczący obrad zarządza głosowanie przez podniesienie ręki i obliczenie głosów przez wyznaczonego wiceprzewodniczącego. Kolegium Izby, badając uchwałę w sprawie absolutorium, zapoznało się z przebiegiem sesji utrwalonym na płycie DVD a także z wydrukiem głosowania nad projektem tej uchwały. Kolegium ustaliło, że głosowanie odbyło się za pomocą urządzenia elektronicznego, a po głosowaniu na tablicy wyników pojawił się wynik, zgodnie z którym obecnych było 24 radnych, 23 radnych brało udział w głosowaniu, 12 radnych było „za”, 11 radnych było „przeciw”, nie było głosów „wstrzymujących się”. Taki też wynik odzwierciedla wydruk z elektronicznego systemu

głosowania, przekazany do tutejszej Izby. Jak wynika z przebiegu sesji, po wyświetleniu wyniku na elektronicznej tablicy, głos zabrał jeden z radnych i zakomunikował, że „Przepraszam, ale nie nacisnąłem ten przycisk co miałem. Zdarza się. Proszę o poprawkę” a następnie oświadczył, że „Miałem głosować za, ale nacisnąłem przeciw” oraz poprosił o zaprotokołowanie wypowiedzi. Na tej podstawie Przewodniczący Rady Miasta ogłosił, że w głosowaniu uczestniczyło 23 radnych, 13 było „za” 10 było „przeciw”.

Jak wskazano wyżej, regulacje zawarte w Regulaminie Rady Miasta decydują o tym, że głosowanie na sesjach odbywa się za pomocą urządzenia elektronicznego. Wyjątek od tej zasady stanowi sytuacja, w której występuje niemożność przeprowadzenia głosowania przy pomocy urządzenia do liczenia głosów. W przedmiotowej sytuacji sytuacja taka nie miała miejsca. Po przeprowadzeniu głosowania wynik na elektronicznej tablicy wskazał, a następnie potwierdzone to zostało na wydruku, że za przyjęciem uchwały głosowało 12 radnych, zaś przeciw jej przyjęciu 11 radnych. Na skutek oświadczenia jednego z radnych Przewodniczący Rady Miasta oświadczył, że 13 radnych głosowało „za” i 10 radnych głosowało „przeciw”. W ocenie Kolegium brak jest podstaw do zmiany przez Przewodniczącego Rady Miasta wyników głosowania, gdyż radny dokonał aktu głosowania naciskając przycisk a oświadczenie złożone przez niego nie może skutkować dokonaniem zmiany w wyniku głosowania, możliwości takiej nie przewiduje Regulamin Rady Miasta. Regulamin ten jasno określa w jaki sposób odbywa się głosowanie i brak jest w nim zapisów, które regulowałyby tryb dokonywania poprawek w wyniku głosowania przez osobę prowadzącą obrady. Regulamin Rady Miasta nie wskazuje, aby oświadczenie radnego o pomyłce w głosowaniu stanowiło podstawę do takiej zmiany. Kolegium Izby uznało, że dokonując takiej zmiany, Przewodniczący Rady Miasta faktycznie dokonał zmiany w wyniku głosowania do czego, mając na uwadze zapisy Regulaminu Rady Miasta, nie miał prawa. Kolegium Izby uznało więc, że w głosowaniu nad projektem uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Ruda Śląska z tytułu wykonania budżetu miasta na prawach powiatu za rok 2012, 12 radnych głosowało „za” a 11 „przeciw”, co oznacza, że uchwała nie uzyskała wymaganej ustawą bezwzględnej większości głosów.

Wobec ustalenia, że badana uchwała nie została podjęta, pozostałe zarzuty podniesione w piśmie Prezydenta Miasta z dnia 5 lipca br. należało uznać za bezprzedmiotowe.

Biorąc pod uwagę powyższe, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, działając na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012, poz. 1113) oraz w związku z art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594) stwierdziło nieważność badanej uchwały Nr PR.0007.108.2013 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 02.07.2013 r. w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Ruda Śląska z tytułu wykonania budżetu miasta na prawach powiatu za rok 2012.

Na niniejszą uchwałę Radzie Miasta Ruda Śląska przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w terminie trzydziestu dni od jej doręczenia.

Przewodniczący Kolegium


Daniel Kołodziej