

Protokół nr PR.0002.12.2013
z XLVIII sesji Rady Miasta Ruda Śląska, odbytej w dniu 8.07.2013 r.
w gmachu Urzędu Miasta, sala nr 213

- Godz. rozpoczęcia - 15⁰⁰
- Godz. zakończenia - 21⁵²
- Obecni: 22 radnych,
Nieobecni: W.Hanke, J.Mucha, M.Wieczorek
- Przebieg obrad:

Pkt 1 Otwarcie posiedzenia.

Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miasta - p.Jarosław Wieszolek, informując, że sesja została zwołana na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, w związku ze złożonym wnioskiem w dniu 2 lipca br. przez Prezydenta Miasta.

Następnie powitał obecnych na sali sesyjnej: Prezydenta Miasta Ruda Śląska wraz z Zastępcami, Sekretarzem Miasta, Skarbnikiem Miasta, radnych Rady Miasta, naczelników Urzędu Miasta oraz dyrektorów podległych jednostek.

Na Sekretarza obrad Przewodniczący wyznaczył p.Władysława Dryję, który po przyjęciu funkcji stwierdził quorum.

W związku z powyższym Przewodniczący stwierdził prawomocność obrad.

Pkt 2 Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący zwrócił się do zebranych z pytaniem o uwagi, co do porządku obrad sesji jednocześnie przypominając, że wszelkie poprawki dotyczące porządku obrad sesji zwołanej na wniosek muszą uzyskać akceptację wnioskodawcy zwołanej sesji.

Wobec braku uwag co do porządku obrad Przewodniczący zarządził głosowanie nad porządkiem w kształcie:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta za okres od 23.05.2013 r. do 25.06.2013 r.
4. Podjęcie uchwał:
 - 4.1. w sprawie zmian w dochodach i wydatkach budżetu miasta na prawach powiatu na rok 2013 /druk nr 24 /.

- 4.2. w sprawie dokonania przeniesień wydatków budżetowych między działami oraz zadaniami ujętymi w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Ruda Śląska na lata 2013 - 2045 w ramach budżetu miasta na prawach powiatu na 2013 rok /druk nr 25/.
- 4.3. w sprawie zmiany uchwały Nr PR.0007.282.2012 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 27.12.2012 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ruda Śląska na lata 2013 - 2045 /druk nr 26/.
- 4.4. w sprawie zmiany uchwały Nr PR.0007.283.2012 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 27.12.2012 r. w sprawie budżetu miasta na prawach powiatu na rok 2013 /druk nr 27/.
- 4.5. w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nowych udziałów do spółki pod firmą Aquadrom spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej /druk nr 20/.
- 4.6. w sprawie zmiany uchwały w sprawie opłaty targowej na terenie miasta Ruda Śląska
- 4.7. w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nowych udziałów do spółki pod firmą Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej /druk nr 21/.
- 4.8. w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nowych udziałów do spółki pod firmą Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej /druk nr 22/.
- 4.9. w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nowych udziałów do spółki pod firmą Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej /druk nr 23/.
- 4.10. zmieniająca uchwałę Nr 1166/LXIX/2010 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 30 września 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacaniu należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających Miastu Ruda Śląska oraz jego jednostkom organizacyjnym, a także warunków dopuszczalności pomocy publicznej oraz wskazania organów właściwych do ich udzielania /druk nr 1/.
- 4.11. w sprawie wprowadzenia Budżetu Obywatelskiego w mieście Ruda Śląska na 2014 rok /druk nr 3/.
- 4.12. w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżaw z przeznaczeniem pod ogródki rekreacyjne na czas oznaczony, tj. do 30.09.2020 r. nieruchomości położonych w Rudzie Śląskiej - Halembie w rejonie ulicy Panewnickiej /druk nr 8/.
- 4.13. w sprawie ustalenia regulaminu targowisk stałych i czasowych zlokalizowanych na nieruchomościach stanowiących własność Gminy Miasta Ruda Śląska /druk nr 9/.

- 4.14. w sprawie ustalenia lokalizacji targowisk na nieruchomościach stanowiących własność Gminy Miasta Ruda Śląska /druk nr 12/.
- 4.15. w sprawie zmiany Statutu Przychodni Rejonowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Rudzie Śląskiej z siedzibą przy ul.Sztołniowej 6 nadanego Uchwałą Nr PR.0007.41.2012 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 23 lutego 2012 r. zmieniony Uchwałą Nr PR.0007.253.2012 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 29 listopada 2012 r. /druk nr 10/.
- 4.16. zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Ruda Śląska /druk nr 13/.
- 4.17. w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Domu Kultury w Rudzie Śląskiej /druk nr 11/.
- 4.18. w sprawie uchylenia uchwały nr PR.0007.278.2011 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 1 grudnia 2011 r. w sprawie przyjęcia do Komunikacyjnego Związku Komunalnego GOP w Katowicach gminy Pilchowice oraz zmiany Statutu Związku /druk nr 4/.
- 4.19. w sprawie uchylenia uchwały nr PR.0007.277.2011 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 1 grudnia 2011 r. w sprawie przyjęcia do Komunikacyjnego Związku Komunalnego GOP w Katowicach gminy Łędziny oraz zmiany Statutu Związku /druk nr 5/.
- 4.20. w sprawie przyjęcia do Komunikacyjnego Związku Komunalnego GOP w Katowicach Gminy Sośnicowice oraz zmiany Statutu Związku /druk nr 6/.
- 4.21. w sprawie przyjęcia do Komunikacyjnego Związku Komunalnego GOP w Katowicach Gminy Pilchowice oraz zmiany Statutu Związku /druk nr 7/.
- 4.22. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Ruda Śląska oraz ustalenia warunków i zasad korzystania z tych obiektów /druk nr 16/.
- 4.23. w sprawie stawek opłat za korzystanie przez operatorów i przewoźników z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Ruda Śląska /druk nr 17/.
- 4.24. w sprawie ustalenia górnej stawki opłaty ponoszonej przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych z terenu miasta Ruda Śląska /druk nr 18/.
- 4.25. w sprawie sprostowania oczywistych omyłek w Uchwale w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne /druk nr 19/.
- 4.26. w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie stowarzyszenia pod nazwą Związek Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego z siedzibą w Gliwicach /druk nr 14/.

5. Interpelacje, wnioski i zapytania.
6. Oświadczenia radnych.
7. Wolne głosy.
8. Sprawy organizacyjne.
9. Zakończenie sesji.

Głosowało - 17 radnych (Wydruk nr 1)

Za przyjęciem porządku obrad głosowało - 17 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 2 radnych.

Porządek obrad został przyjęty.

Pkt 3 Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta w okresie międzysesyjnym.

Sekretarz Miasta pani Grażyna Jandula - Jonda przedstawiła radnym sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności za okres międzysesyjny. Sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Dyskusja.

p.Jakub Wyciślik nawiązał do poruszonych w sprawozdaniu podtopień, jakie wystąpiły na terenie Kochłownic i Bykowiny. Przypomniął, że podtopienia na tym terenie sięgają wielu lat wstecz, kiedy to zmienił się układ wodny w rejonie ulicy Radoszowskiej. Dodał, że ważnym czynnikiem była tu eksploatacja górnicza. W latach 90-tych wykonano w tym rejonie przepompownię, która była dużą inwestycją . Niestety nie przyniosło to pożądanych efektów więc wybudowano stanowisko pompowe. Aby to stanowisko zadziałało potrzebna jest mobilna pompa, która pompuje wodę pod górę do potoku. Dodał, że niestety tym razem to niestety nie funkcjonowało. W imieniu mieszkańców zgłosił postulat by zorganizować dużą nadzwyczajną komisję, która miałaby tylko jeden cel - rozwiązanie problemów rejonu ul.Radoszowkiej. Należy zaprosić wszystkie osoby zainteresowane tematem podtopień, zarówno mieszkańców, przedstawicieli kopalni, Urzędu.

p.Andrzej Stania odnosząc się do podtopień stwierdził, że niepokoi go to co stało się na ul. Zgrzebnioka, bom nie był to opad kilkudniowy tylko kilkugodzinny. Chciałby poznać przyczyny tego stanu rzeczy, czy wystąpiła jakaś obiektywna przyczyna, czy brak właściwego zarządzania i kierowania działaniami przeciwpowodziowymi. Przypomniął, że odpowiedni system był w mieście wypracowany i obawia się, że zostało to zniszczone. Przypomniął, że dzięki działaniom jakie podjęto przed laty nie było podtopienia ulicy Piłsudskiego. Przybliżył zebranym zakres czynności jakie podjęto tworząc system przeciwpowodziowy, angażując pracowników. Nawiązał do braku współpracy pomiędzy Panią Prezydent, a Komendą Miejską

Straży Pożarnej. Dodał, że ma wiele wątpliwości które przedstawi w dalszej części sesji.

Prezydent Miasta stwierdziła, że na wątpliwości radnego odpowiedź padnie w odpowiedziach na interpelacje. Zaznaczyła, że podczas działań ratunkowych akcja była prowadzona wzorcowo, a mieszkańcy twierdzili, że po raz pierwszy przyjechali władze miasta do poszkodowanych. Dodała, że mieszkańcy byli dość spokojni, bo sytuacje z podtopieniami już bywały w poprzednich latach. Zwróciła uwagę, że w sprawozdaniu była podana informacja dotycząca projektu nowej przepompowni w obu zalewanych miejscach. W czasie ostatniego podtopienia zabrakło prądu w związku z czym zwróciła się do Tauronu o wyjaśnienie przyczyny nie zastosowania awaryjnego zasilania. Przyznała, że miasto ma dobrze wyposażony magazyn, ale będzie też występować o to by środki które miały być przeznaczone na Straż Pożarną były przeniesione na doposażenie magazynu miejskiego, bo służby miejskie zachowały się wzorowo, za co podziękowała. Podziękował również mieszkańcom za dobrą postawę i zrozumienie do podejmowanych działań. Dodała, że obecnie trwa szacowanie strat przez powołany w tym celu zespół. Stwierdziła, że od mieszkańców pozyskała informację o tym, że na terenie zalewowym powstał duży zakład pracy, który uzyskał pozwolenie na budowę bez odpowiedniego odwodnienia, z terenu którego również spływa woda. Ta sprawa również będzie sprawdzana. Prosiła o udzielenie głosu również przedstawicielowi Zarządzania Kryzysowego oraz przedstawicielowi górnictwa. Podziękowała Centralnej Stacji Ratownictwa Górniczego za wsparcie w postaci pompy, bo na wsparcie ze strony Straży Pożarnej czekano do godziny 8:00.

p.Władysław Dryja poinformował, że występuje w imieniu mieszkańców ul.Zgrzebnioka, którzy czują się zlekceważeni i zaniepokojeni sytuacją jaka się wydarzyła w związku z zalaniem. Dodał, że mieszkańcy wyrażali żal iż przed godziną 6:00 dzwoniли do straży Miejskiej o interwencję i dopiero o godz. 8:00 pojawiła się Straż Pożarna z pompą. Mieszkańcy pytają kiedy był czyszczony kolektor i drenaż przy ul.Zgrzebnioka? Przypomniał, że w tej sprawie składał już interpelację w 2007 r. następnie odczytał odpowiedź w tej sprawie.

p.Beata Drzymata Kubiniok stwierdziła, że była jedną z osób poszkodowanych i nadal usuwa skutki tego podtopienia. Nawiązując do wypowiedzi radnego A.Stani stwierdziła, że Pani Prezydent włada miastem od trzech lat, a pan Andrzej Stania przez dwie kadencje i to nie jest tak, że jest to pierwsze podtopienie. Od szeregu lat trwają podtopienia i nie należy przenosić tu winy na Panią Prezydent, bo co miała zrobić przez trzy lata skoro pan Stania nie zrobił nic przez 10 lat. Co do ulicy Piłsudskiego to faktycznie nie została zalana, bo skanalizowane zostało tam nowe osiedle i przypisywanie sobie zasług przez pana A.Stanię jest lekka przesada. Co do Straży Pożarnej to nie wykazała ona chęci pomocy mieszkańcom Rudy Śląskiej i na pewno za to nie odpowiada Pani Prezydent. Wracając do nocy kiedy nastąpiło podtopienie przekazała władzom miasta pewne sugestie. Pani Prezydent dwukrotnie przyjechała do mieszkańców zalanych posesji, aby osobiście dopilnować akcję odwadniania i dodać ludziom otuchy. Mieszkańcom to wiele dało i twierdzili, że pierwszy raz spotkali się z taką sytuacją i za to podziękowała Pani Prezydent. Pomoc zaoferował również MOPS w tym Dyrektor, który na bieżąco robił wstępny bilans strat i sprawdzał potrzeby mieszkańców. Za to również podziękowała.

Przewodniczący pytał czy radna ma uwagi co do sprawozdania z działalności Prezydenta w omawianym okresie?

p.Beata Drzymala - Kubiniok nie ma uwag, ale dalszą wypowiedź będzie kontynuować w trakcie punktu Interpelacje, wnioski i zapytania.

p.Józef Skudlik stwierdził, że wie jak wyglądała sytuacja na ul.Zgrzebnioka i zalaniem kościoła św. Barbary. Dodał, że o 4.00 na ul.Wilka wszystkie studzienki zaczęły wybijać i całą woda sphywała po skarpie zalewając część ulicy Zgrzebnioka. Przyczyną jest tu brak oczyszczania studzienek kanalizacyjnych. Prosił o sprawdzenie biegnącego tam rurociągu, w którym prawdopodobnie do połowy usytuowana jest woda. Co do uwagi do niedziałających pomp poinformował, że prąd w tym rejonie został wyłączony już o godz. 7:00 rano.

p.Roman Dymek przedstawił działania Wydziału Zarządzania Kryzysowego podjęte w nocy z 5 na 6 lipca br. Podkreślił, że miasto jedynie wspomaga działania Straży Miejskiej, co tutaj miało miejsce. W miejskim magazynie znajdują się pompy o wysokiej i mniejszej wydajności i to Straż Pożarna decyduje w jaki rejon i o jakim czasie je kieruje. Uruchomione zostały cztery firmy dysponujące samochodami ciężarowymi i pracownikami fizycznymi do przewożenia i załadowania piasku do worków. Prócz newralgicznych miejsc jakie tu padły było również zagrożenie na ulicy Granicznej, gdzie była obawa przerwania wałów przeciwpowodziowych. W działaniach brały również udział służby ratownicze kopalń „Halemba Wirek” i „Bielszowice” jak i jednostki ratownicze z Rybnika i Sosnowca. Dodał, że wydział do tej sytuacji był przygotowany, pracownicy stawili się niezwłocznie i wykorzystano cały sprzęt. Dodał, że będzie powołana komisja dot. usuwania szkód wyrządzonych przez żywioł. Podkreślił, że komunikaty o zagrożenia zawsze ukazują się na stronie internetowej miasta.

p.Jarosław Kania stwierdził, że nie należy tu toczyć dyskusji czyja jest to wina. Sytuacja jaka jest w Rudzie Śląskiej jest wieloaspektowa - z jednej strony zjawiska atmosferyczne, z drugiej strony działalność górnicza. Dodał, że ważne jest dobro mieszkańców, Przypomniał o podtopieniach jakie bywały na ul.Zgrzebnioka. Zwracając się do pani Drzymaly - Kubiniok stwierdził, że nie można też rozmawiając o problemie mieszkańców, których ta tragedia dotknęła mówiąc, że pan Andrzej Stania jako Prezydent miasta nie zrobił nic w tym zakresie. Jest to nieprawdą, kłamstwem i niesprawiedliwym podejściem do tamtego okresu. Dodał, że mówiąc dzisiaj o ilości pomp, które mogły być zagospodarowane to zakup dokonany w trakcie kadencji Prezydenta Stani. Dodał, że również w tym czasie organizowana była struktura dotycząca zarządzania kryzysowego w mieście. Stwierdził, że kosztem mieszkańców i na krzywdzie mieszkańców nie należy budować swojego wątpliwego kapitału politycznego. Podkreślił, że to co w mieście jest dobre to jest wynikiem ciągłości działań poprzednich i obecnych władz. Co do ulicy Piłsudskiego to również podczas kadencji p.Andrzeja Stani temat ten został definitywnie rozwiązany nie z powodu kanalizacji ale z powodu budowy kolektora. Uważa, że również w rejonie ulicy Radoszowskiej takie rozwiązanie jest możliwe ale wymaga ono czasu, nakładów finansowych i rozwiązań ponad standardowych. Przypomniał, że w poprzednich latach prowadzone były rozmowy z górnictwem na temat

budowy sztolni, co rozwiązałoby problem w tym rejonie miasta. Podkreślił jak ważna jest kontynuacja działań przez kolejne władze miasta.

Prezydent Miasta stwierdziła, że również jest za ciągłością działań, ale tworzenie magazynów wymogła ustawa na samorządzie. Prosiła by radny J.Kania nie używał tu słów, że ktoś kłamie, ale również skierował te słowa do byłego Prezydenta który w swym wystąpieniu zarzucał iż nie podjęła żadnych działań, że zlikwidowała Ochotniczą Straż Pożarną. Stwierdziła, że obecny komendant Ochotniczej Straży Pożarnej bardzo się stara, mają nowa siedzibę, ale mobilność jest żadna. Dodała, że wśród osób, które stawily się na wezwanie do walki z żywiołem nie było Ochotniczej Straży Pożarnej. Prezydent nie ma takiego władztwa aby zmusić OSP do działania. Uważa również, że w dzielnicy Bykowina, tam gdzie teren jest zalewany nigdy nie powinno powstać osiedle, bo powstało ono na bagnach. Mieszkańcy tego rejonu doskonale o tym wiedzą, że nie było pozwolenia na budowę, kanalizacji i wodociągu, bo teren jest nieprzewidywalny. Zaznaczyła również, że gdyby Tauron nie miał tak dużej awarii to nie byłoby tej sytuacji jaka była. Ma żal do Komendanta Straży Pożarnej.

p.Beata Drzymala - Kubiniok stwierdził, że czuje się dość dziwnie bo pierwszy raz ktoś oskarżył ją o kłamstwo. Oświadczyła, że nikogo nie okłamała, a to co powiedział to powtórzyliby mieszkańcy ulicy Radoszowskiej. Stwierdziła, że skoro Prezydent Stania zrobił tak wiele to dlaczego to podtopienie miało miejsce. Jej wystąpienie nie miało być polityczne ale nie mogła pozostać bezkrytycznie do wypowiedzi pana Stani.

p.Anna Łukaszczuk stwierdził, że wystąpienie pana Andrzeja Stani miało wiele nieścisłości. Jako była przewodniczącą Komisji Prawa odniosła się do sytuacji związanej ze Strażą Pożarną. Przypomniała, że na jedno z posiedzeń zaproszono przedstawiciela OSP i wtedy jasno padło, że OSP nie otrzymała wozu, jakim dysponowała Straż Pożarna, bo wynikało to z przepisów prawa i to Komendant Wojewódzki zdecydował gdzie ten wóz został skierowany. Dodała, że ten wóz trafił do OSP w mieście pod Częstochową. Wystąpienie pana Andrzeja Stani uważa jako duże przekłamanie.

p.Jacek Morek prosi o wspólne prowadzenie polityki prowadzącej docelowo do rozwiązania problemów. Problem ten jest wiadomo co najmniej od dwudziestu lat, a z tego co się orientuje to strona górnicza ma już założenia do projektu i ma go wdrożyć w życie. Co do budowy sztolni to decyzje w tej kwestii muszą zapaść na poziomie ministerialnym. Zachęcał radnych do współpracy w tym zakresie.

Przewodniczący stwierdził, że aktualne tu będzie wspólne spotkanie na wspomnianych przez p.Jakuba Wyciślika posiedzeniach Komisji.

Pkt 4 Podjęcie uchwał:

4.1 w sprawie zmian w dochodach i wydatkach budżetu miasta na prawach powiatu na rok 2013 /druk nr 24 /.

- Wprowadzenie do projektu uchwały - p.Ewa Guziel - Skarbnik Miasta.

- Opinia Komisji.

p.Marek Wesoty przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości, co do przedmiotowego projektu uchwały.

- Dyskusja

p.Jarosław Kania odnosząc się do druku nr 24 i 20 przypomniał, że pytał o formę przekazania udziałów do aquadromu i uzyskał wówczas odpowiedź, że będzie się to odbywało gotówkowo. W autopoprawce jaką dzisiaj radni otrzymali jest mowa przekazani środków na podwyższenie kapitału zakładowego i w kolejnym paragrafie, że środki te będą stanowiły pokrycie zobowiązań finansowych wobec miasta. Prosił o wyjaśnienie tej kwestii.

Skarbnik Miasta stwierdziła, że mając na uwadze druk nr 20 to odpowiedź jaką udzielił na poprzedniej sesji zgadza się, bo pieniądze miały być przeznaczone na rachunek bankowy spółki, a spółka miała spłacić zobowiązania, które ma w stosunku do miasta z tytułu poręczenie. Biorąc pod uwagę sugestie radnych podczas posiedzeń komisji podjęto decyzję o autopoprawce polegającej na tym, że objęcie udziałów następuje poprzez konwersję wierzytelności. Pieniądze nie będą przechodzić na rachunek bankowy spółki, ale będą przechodzić pomiędzy rachunkami miasta - z rachunku wydatków będzie potrącenie z tytułu wierzytelności na rachunek dochodów miasta.

p.Andrzej Stania prosił o informację czy miasto udzieli pomocy Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego?

Pani Skarbnik odniosła się do powyższego z miejsca

- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowało - 21 radnych(Wydruk nr 2)

Za przyjęciem uchwały głosowało - 20 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymał się - 1 radny.

Uchwała została podjęta.

4.2 w sprawie dokonania przeniesień wydatków budżetowych między działami oraz zadaniami ujętymi w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Ruda Śląska na lata 2013 - 2045 w ramach budżetu miasta na prawach powiatu na 2013 rok /druk nr 25/.

- Wprowadzenie do projektu uchwały - p.Ewa Guziel - Skarbnik Miasta.
- Opinia Komisji.

p.Marek Wesoly przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości, co do przedmiotowego projektu uchwały.

- Dyskusja

p.Jakub Wyciślik odnosząc się do treści projektu stwierdził, że nie pamięta sytuacji, kiedy to w ciągu roku wprowadzane jest do budżetu miasta duże zadanie inwestycyjne, jakim jest budowa parkingu przy ul.Radoszowskiej. Podziękował Komisji Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego za wydanie zgody na budowę tego parkingu jak i również dziękował wszystkim osobom, które angażowały się w to zadanie. Poinformował, że jest zgoda mieszkańców na wycinkę drzew.

p.Andrzej Stania stwierdził, że rzeczywiście jest w tym projekcie zapisanych zadań m.in. dzięki przetargom, których rozstrzygnięcie jest niższe niż założone kwoty, co pozwoliło zaoszczędzić pieniądze na dodatkowe zadania. Prosił o zaprotokołowanie, że absolutnie nie zgadza się na to by w dziale 925 - było zadanie pn. realizacja obiektu sportowo rekreacyjnego z zadaszeniem, nad boiskiem, lodowiskiem w dzielnicy Orzegów. Biorąc pod uwagę anomalie pogodowe w tym rejonie to uważa za zbyt kosztowne i zbyteczne, bo nie gwarantuje bezpieczeństwa. Dodał, że w Orzegowie jest w co inwestować i rewitalizować. Uznał, że zadaszenie lodowiska zaspokoi tylko ambicje sekcji hokejowej.

Prezydent Miasta zapewniła, że inwestycja o której wspominał przedmówca jest dokładnie przeanalizowana przez projektanta. Dodała, że zabezpieczone w projekcie 800 tys. zł przeznaczone jest na rewitalizację całego ośrodka. Będzie wykonane boisko tor do rozgrywek w jeździe na rolkach, rozgrywki rugby. Proponuje aby radny zapoznał się z całym projektem tego obiektu.

p.Krzysztof Rodzoch wyraził zdziwienie głosem radnego A.Stani. Uważa, że jest to przedsięwzięcie stwarzające szanse mieszkańcom. Będzie to służyło integracji mieszkańcom. Również zadaszenie lodowiska będzie tego służyło. Dziwi się, że coś konstruktywnego jest negatywnie odbierane. Prosił o zaprotokołowanie, że: „radny Krzysztof Rodzoch jest zdecydowanie za tym, aby to zadanie się znalazło w tej uchwale”.

p.Marek Kobierski apelował o przyjęcie tego zadania. Jest to szeroki projekt. Jest przeciwny zadaszeniu boiska ale jest za rewitalizacją, modernizacją obiektu. Uważa, że do zadaszenia jest droga daleka ale najważniejsze, że będzie tor boisko, parkingi służące mieszkańcom.

p.Marek Wesoly jest również za rewitalizacją tego typu terenów i za mieszkańcami. Zwrócił uwagę, że podejmowane były w budżecie na 2013 r. wydatki związane z tym rejonem. Aby była szeroka jasność tego co dzisiaj będzie przegłosowane, generalną kwotą na to zadanie jest 1,8 mln zł już zabezpieczone na ten cel, dzisiaj 820 tys. zł co daje kwotę 2,6 mln zł. Uważa, że jest jedną z większych inwestycji tego typu w Rudzie Śląskiej. Tak duża inwestycja dla której w ciągu roku rodzi się potrzeba podniesienia wydatku o 50% to chciałby wiedzieć z czego ta potrzeba się rodzi, by radni świadomie mogli decydować na co wydaje taką kwotę i by być świadomym za czym

zagłosowali. Uważa, że inwestycja wykonywana za 3 mln zł powinna być głosowana świadomie. Cieszy się z faktu, że w uchwale jest 18 inwestycji, bo to oznacza, że jest tak dużo oszczędności z innych inwestycji, ale ta kwota zaspokoiliby dwie lub nawet trzy zadania, które nie zmieściły się w budżecie miasta podczas tworzenia budżetu na 2013 r. przypomniał, że radni otrzymują odpowiedzi na interpelacje iż nie wystarcza środków na proponowane zadanie - remontu ulicy, chodnika itp. dodał, że są to propozycje zgłaszane przez mieszkańców radnym. Radni czekają na oszczędności i mają nadzieje, że ich propozycje w końcu będą ujęte. Stwierdził, że dla niego w tej uchwale pojawia się też kilka pozycji o których słyszy po raz pierwszy. Pytał czy jest stworzony jakaś kolejność zadań, które są wykonywane? Czy radni mogą spojrzeć na tą listę aby przekazać mieszkańcom kiedy ewentualnie można spodziewać się realizacji danego zadania. Dodał, że dla niego to jest całościowe myślenie o budżecie. Co do obiektu w Orzegowie stwierdził, że być może ta kwota 800 tys. zaspokoi zadanie i będzie wykonane w całości. Dodał, że był przekonany iż kwota 1,8 mln zł. zabezpieczana w budżecie jest kwotą ostateczną. Zwrócił uwagę, że oczekuje bardziej świadomego głosowania. Ma takie uwagi do uchwały ale jest generalnie za jej przyjęciem.

Prezydent Miasta zapewniał, że wszystkie interpelacje są zawsze bardzo poważnie traktowane. Aby zrobić drogę, parking musi być wykonana dokumentacja techniczna i nad takimi zadaniami się pochyla. Są już gotowe dokumentacje i te w pierwszej kolejności są realizowane aby zdążyć przed upływem ważności dokumentu technicznego. Co do obiektu w Orzegowie to była już wcześniej przygotowana dokumentacja kompleksowa z parkingami, boiskiem, torem, zadaszeniem, kawiarnią, bo to wszystko jest tam potrzebne. Środków nie wystarcza na wszystko, w związku z czym dzielona jest taka inwestycja na etapy, które można realizować. Zapewniła, że priorytetem wśród zadań to zadania dot. dróg. Zaprosiła radnych do zapoznania się z tymi inwestycjami. Inwestycja w Orzegowie nie jest tylko dla mieszkańców tej dzielnicy ale jest obiektem wielofunkcyjnym dla całego miasta. Zaprosiła wszystkich do obejrzenia dokumentacji. Obiekt będzie kosztował więcej ale realizowany będzie etapami.

p.Jarosław Kania biorąc pod uwagę policentryczność miasta stwierdził, że każda z dzielnic będzie się chciała wyróżniać. Cieszy się z inwestycji w Orzegowie ale chciałaby usłyszeć ile ten kompleks będzie kosztował. Nie chciałaby aby tej inwestycji nie spotkała los Stadionu Śląskiego, gdzie zakładano pewną kwotę, ale obecnie koszt tej budowy jest dużo wyższy. Dodał, że dobrze by było podejmując nawet inwestycję wieloetapową, ile będzie ten kompleks kosztował. Również przypomina sobie kwotę 1,8 mln zł na ten obiekt. Jeżeli jest potrzeba zwiększenia tej kwoty to prosił, aby ją określić, bo jeżeli jest koncepcja to musi być wstępny preliminarz kosztów i dobrze by było, aby Rada wiedziała ile poszczególne etapy będzie kosztował i to zadanie być może jeśli miasto będzie na to stać to również będzie mógł być zrealizowany. Te wiadomości są potrzebne, aby łatwiej podjąć decyzję, bo podejmując dzisiaj uchwałę z kwotą 800 tys. jest niepewność czy aby w przyszłym roku nie trzeba będzie dokładać kolejnych 2 lub 3 mln zł.

Prezydent Miasta poinformował, że koncepcja jest wykonana na cały obiekt ale nie jest to jeszcze wycenione. Etap dotyczący zadania wymaga kompleksowej pełnej dokumentacji, bo jest to konstrukcja. Obecnie przygotowanie dokumentacji jest w trakcie realizacji. Jak tylko będzie znana cena to radni zostaną o tym poinformowani. Dzisiaj nie ma Naczelnika Wydziału Inwestycji. To co dzisiaj będzie głosowane dotyczy oświetlenia, boiska i pierwszego etapu trasy dla rolkarzy. Jeżeli Rada zdecyduje, że na tym etapie kończymy rewitalizację obiektu to również taka jest możliwość. Dodała, że tej sytuacji nie można porównywać ze Stadionem Śląskim. Dodała również, że budowa zadania lodowiska będzie należała do Rady Miasta.

p.Jacek Morek nawiązując do wypowiedzi p.Jakuba Wyciślika uspokoił wszystkich mieszkańców, którzy czekają na wykonanie fizyczne pewnych prac. Jest problem z dyscypliną pewnych firm projektowych. Podpisuje się pod twierdzeniem p.A.Stani, że oszczędność na przetargach to jest korzystna alokacja i nie będzie pytał dlaczego poprzednio uznawane to było jako przeszkoda w udzieleniu absolutorium.

p.Władysław Dryja stwierdził, że martwi go brak środków na wykonanie w całości dojścia do Gimnazjum nr 6. jest zasmucony faktem, że przekazywane są środki na rozrywkę, a zabrakło środków na bezpieczeństwo dzieci. Drugą sprawą jest stołówka we wspomnianej szkole, gdzie Sanepid dał pewne zalecenia do spełnienia i nie robione jest nic w tym kierunku. Prosił, aby to też brać pod uwagę i bezpieczeństwo postawić na pierwszym miejscu.

p.Jacek Morek twierdził, że jeżeli radny jest niezadowolony z pracy jego podwładnego to zaprasza na skargę do swojego gabinetu.

p.Marek Wesoły pytał, czy wszystkie przewidziane w projekcie uchwały inwestycje posiadają dokumentację techniczną? Wstuchując się w dyskusje odniósł wrażenie, że ta inwestycja może kosztować 7 mln zł. Zgadza się z wypowiedzią Pani Prezydent, że w Rudzie Śląskiej należy budować i inwestować w taki sposób aby nie wstydzić się tego, aby to było chlubą. Trzeba to robić kompleksowo ale trzeba też wiedzieć, że należy zainwestować określoną kwotę. Nie można przyjąć takiego tłumaczenia, że dokumentacja jest w trakcie przygotowywana, że nie ma jeszcze szacunku. Przypomniał, że w grudniu głosowano przeznaczenie środków na zadanie tego obiektu - taki był tytuł tego wydatku. W związku z informacją, że nie ma dokumentacji dot. zadania to ma tu pytanie - co Rada przegłosowała na początku roku? Ma wrażenie, że nie jest to dopowiedziane.

Prezydent Miasta przypomniała, że jest mowa o kompleksie rekreacyjno sportowym, który jest podzielony na dwa etapy. Te etapy można realizować osobno. Pierwszy to zadanie lodowiska - ale potrzebna jest tu cała dokumentacja techniczna. Drugi etap obejmuje wszystkie elementy które nie są zadane: boisko, tor, parkingi i to jest wykonywane w ramach dostępnych środków. Kwoty docelowej obecnie nie jest wstanie podać, bo nie pamięta tej kwoty, a w chwili obecnej nie ma naczelnika Wydziału Inwestycji. To co obecnie jest wykonywane będzie mogło funkcjonować

osobno. Jest możliwość uzyskania oszczędności przetargowych.

p.Józef Osmenda przypomniał, że dyskusja trwa w punkcie przeniesienie środków pomiędzy działami i rozdziałami czyli zaoszczędzone środki przenoszone są na inne zadania. Remont tego ośrodka był w planach już w przeszłości, ale mowa jest o czymś co ma być wizytówką miasta. Dyskusja jest tu wskazana ale trzeba mieć na uwadze co docelowo chcemy osiągnąć. Upiększane jest miasto, a przy okazji stwarza się odpowiednie warunki do trenowania różnych dyscyplin. Dyskusję odbiera pozytywnie i ma nadzieję, że wspólnie ta inwestycja zostanie zakończona.

p.Jarosław Kania zgadza się z przedmówcą, że jest to dobry projekt ale zadał proste pytanie - ile ten obiekt będzie kosztował? Jak można podejmować nawet najlepsze decyzje bez wiedzy ile projekt będzie kosztował. Muszą być szacunki tego projektu. Chodzi o ogólny szacunek projektu bo jeśli projekt jest otwarty to może się okazać, że kosztuje on 20 mln zł, a na to miasta może już nie być stać. Chce wiedzieć czy to oszacowano na 8 czy 10, czy też 7 mln zł? Uważa, że takie informacje Pani Prezydent powinna znać.

Prezydent Miasta stwierdziła, że na chwilę obecna łącznie jest to kwota 2,6 mln zł. Dodała, że dokumentacja techniczna na dach kosztuje 100 tys. zł. Na tym obiekcie można wykonać zdania zarówno za 5 mln i za 10 mln zł w zależności od tego jak ten ośrodek będziemy chcieli rozwijać. Te środki, które dzisiaj będą głosowane przez radnych dotyczą elementów ziemnych. Przedstawiła zakres robót mieszczących się we wspomnianej kwocie. Dodała, że trwają również prace nad partnerstwem publiczno prywatnym dla tego zdania. Dlatego też nie potrafi odpowiedzieć cyframi. Co do zadania to w odpowiednim czasie będzie podejmowana decyzja przez Radę Miasta. Nie jest w stanie powiedzieć ile będzie kosztował cały kompleks.

p.Marek Kobierski przypomniał historię rewitalizacji tego obiektu w poprzednich kadencjach. Dodał, że jest tu kontynuacja realizacji zadania przez kolejnych prezydentów. Apelowal o zaufanie i zagłosowanie za przyjęciem tej uchwały.

- W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowało - 22 radnych(Wydruk nr 3)

Za przyjęciem uchwały głosowało - 22 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta.

4.3 w sprawie zmiany uchwały Nr PR.0007.282.2012 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 27.12.2012 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ruda Śląska na lata 2013 - 2045 /druk nr 26/.

- Wprowadzenie do projektu uchwały - p.Ewa Guziel - Skarbnik Miasta.
- Opinia Komisji.
p.Marek Wesoly przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości, co do przedmiotowego projektu uchwały.
- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowało - 19 radnych(Wydruk nr 4)

Za przyjęciem uchwały głosowało - 19 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta.

4.4 w sprawie zmiany uchwały Nr PR.0007.283.2012 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 27.12.2012 r. w sprawie budżetu miasta na prawach powiatu na rok 2013 /druk nr 27/.

- Wprowadzenie do projektu uchwały - p.Ewa Guziel - Skarbnik Miasta.
- Opinia Komisji.
p.Marek Wesoly przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości, co do przedmiotowego projektu uchwały.
- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowało - 18 radnych(Wydruk nr 5)

Za przyjęciem uchwały głosowało - 18 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta.

4.5 w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nowych udziałów do spółki pod firmą Aquadrom spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej /druk nr 20/.

- Wprowadzenie do projektu uchwały - p.Jacek Morek Zastępca Prezydenta Miasta. Przypomniał historię powstania tego obiektu.
- Opinia Komisji.
p.Marek Wesoty przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości, co do przedmiotowego projektu uchwały.
- Dyskusja

p.Dariusz Potyrała zwracając się do Prezesa Aquadromu prosił, aby przekazał jeszcze raz informację na co przeznaczana jest kwota 7 mln zł, bo przed chwilą słyszał, że tłumaczenie Prezesa powoduje, że te 7 mln zł jest niepotrzebne. Prosił o jednoznaczna odpowiedź na co te 7 mln zł jest potrzebne, czy ono coś zmieni ?

p.Ryszard Karoń zgadza się z radnym, że jest to przedsięwzięcie finansowe i to ma na siebie zarobić. Do otwarcia obiektu ten kredyt nie jest potrzebny ale otwarcie jest jeden dzień, a obiekt ma funkcjonować przez lata. Powtórzył, że otwarty zostanie obiekt, funkcjonował będzie miesiąc, ale podejrzewa, że w następnym miesiącu będzie problem. Ma duże doświadczenie w prowadzeniu firm i nie może patrzeć tylko na dzień otwarcia ale na przyszłość obiektu. Efektem takiego braku patrzenia na finanse spółki było to o czym mówił poprzednio. Spółka nie miała kapitału, finansowała się kredytem.

p.Jacek Morek stwierdził, że Prezes dość dobrze poradził sobie przez te kolejne miesiące bez środków o które zabiegane. Dodał, że jasno było mówione, iż będą problemy. Stwierdził również, że jeżeli nie będzie podejścia w sposób uporządkowany do problemu to problem nie zostanie rozwiązany. Zarząd wspominał, że są przesłanki do ogłoszenia upadłości. O tej sytuacji jaka będzie miała teraz miejsce wiedziano już w 2009 r.

p.Andrzej Stania stwierdził, że to iż budowa tego obiektu jest projektem trudnym wiedziano już od samego początku. Przypomniał o formule PPP i losach spółki. Stwierdził, że udało się w mieście zrobić coś co było niemożliwe. Stwierdził, że chyli czoła przed p.Ewą Truchan która prowadziła ten obiekt przez lata. Martwi go to, że po raz kolejny w wystąpieniu słyszymy o 23 mln zł i o „dziurze”. Jest to o tyle śmieszne i smutne, że Pani Prezydent ma okazję mówienia tego wielokrotnie na spotkaniach z mieszkańcami, w Wiadomościach Rudzkich, na sali sesyjnej. Gdyby na to spojrzeć uczciwie to trzeba by powiedzieć ta; że 23 mln zł to 44 m³ ziemi wydobytej z tej dziury, przekładki mediów, założenie turbofiltrów, założenie szczelnych ścian od strony budynku Caritasu, zapłacenie odsetek i prowizji, zapłacenie za projekt i o tym doskonale Pni Prezydent powinna wiedzieć, że to

jedyne wyjście aby nie obciążać miasta. Nawiązał również w swej wypowiedzi do Strategii obiektu. Stwierdził, że Prezydent Morek jako przewodniczący Rady Nadzorczej tej spółki zna dokumenty spółki. Przypomniał historię funkcjonowania. Zwrócił uwagę również na możliwość wcześniejszego zlikwidowania spółki celowej. Nawiązał do ponoszonych strat w wizerunku tego obiektu. Można by więcej wymagać od działu marketing tego obiektu. Uważa, że artykuł ze zdjęciami Aquadromu powinien pojawiać się w prasie regionalnej, a nie tylko w prasie lokalnej. Dziwi go brak reklamy tego obiektu przy autostradzie. Dodał, że dzisiaj można wrócić na rozmowy z bankiem, na temat kredytu, ale w takiej wysokości by dokończyć inwestycję. Nawiązał do umowy z Polimexem.

p.Marek Wesoly uważa, że trzy lata kadencji tej Rady Miasta i trzy lata kadencji Pani Prezydent na wielu sesjach dot. spraw Aquadromu pozwoliło bardzo dobrze zapoznać się z historią tej inwestycji. Już wielokrotnie wysłuchał tej historii ale chciał zauważyć, że już są trzy lata tej kadencji Aquadrom stoi, jest wybudowany, „dziura” będzie wspomniana przez kolejne 20 lat co niczego nie wniesie. Dzisiaj Rada spotyka się w konkretnym celu, uchwała ma konkretne przesłanie i po to by decydować o tym co jest teraz. Ta wielokrotnie powtarzana historia zarówno jednej jak i drugiej strony dzisiaj już niczego nie wnosi. Tu trzeba zadać inne pytania, nie jest optymistą tak jak Prezydent Morek, że Zarząd spełnił oczekiwania stanął na wysokości zadania. Trzeba się zastanowić nad kondycją finansową spółki, jakie generuje obroty, czy ta inwestycja spełnia oczekiwania miasta, jaki jest plan zarządu kiedy ma spełnić oczekiwania w różnych aspektach, ile będzie spółka generowała straty, bo to jest ważny aspekt. Nie wie czy chlubą jest ten obiekt i czy mieszkańcy są z niego zadowolenie. Może trzeba zastanowić się nad spółką globalnie a nie ciągle wracać do historii. Twierdzi, że spółka ma problem jak i problem ma Rada. Aspekt społeczny nie jest dzisiaj dobra etykieta miasta, bo jest wiele skarg. Nawiązał do sytuacji finansowej spółki i wygenerowanego długu. Pytał ile potrzeba środków dla tej spółki by służyła mieszkańcom dobrze i nie przynosiła starty - czy tylko te 7 mln zł. Przypomniał, że ta kwota to tylko operacja księgową, a spółka środków nie otrzyma. Spółka otrzyma tylko możliwość dalszego funkcjonowania, uniknięcia przesłanek upadłościowych. Przypomniał, że w listopadzie Prezes zapowiadał inne rozwiązania. Może trzeba zastanowić się nad długofalowym planem. Dodał, że być może trzeba powiedzieć, że potrzebnych jest 20 lub 15 mln zł. Stwierdził, że nie można podchodzić w ten sposób, że zwiększamy kredyt o 7 mln zł a później jakoś to będzie. Uważa, że ta uchwała zostanie przegłosowana, bo radni wyrażają troskę o swoje miasto. Pytał, jaki jest pomysł na dalsze funkcjonowanie tej Spółki. Proponował, by zmniejszyć opłatę biletów do 15 zł, co zwiększy zainteresowanie obiektem, bilans zapewne będzie lepszy. Zwrócił uwagę na niepochlebne opinie na temat Aquadromu, które mieszkańcy wyrażają ze względu na wysokość opłaty. Apelował o informację jaki jest pomysł na Aquadrom na następne 2-3 lata, aby radni mogli się z tym zapoznać. Proponuje poważną dyskusją w tej sprawie.

Prezydent Miasta poinformowała, że bardzo poważna firma opracowała dokumentację, że ten

Aquadrom nigdy nie będzie przynosił dochodów i że miasto będzie słucało kredyt. Była też druga opinia informująca, że inwestycja będzie się słucać, ale za zwiększona kwotę 35 zł za godzinę. Biznesplan zakładał, że miasto będzie kupowało w obiekcie usługi. Na chwile obecna miasta nie stać na dopłatę, a mimo to są ulgi przygotowane przez Aquadrom. Dodaa, że żadne miasto nie wybudowało takiego obiektu za tak duże pieniądze. Poinformowała również, że dopiero teraz otrzymała bardzo dobre opracowanie z 2009 r. informujące, że obiekt nie będzie zarabiać. Przypomniała, że obiekt uzyskał wszystkie możliwe odbiory techniczne. Proponuje skupić się nad ta uchwałą, zrobić spotkanie wszystkich radnych, gdzie wszystkie informacje o spółce zostaną przekazane. Dokument jest do dyspozycji Rady.

p.Jarostaw Kania stwierdził, że przyszedł na sesje z zupełnie innym nastawieniem. Był pozytywnie nastawiony do autopoprawki, bo poprzednia wersja mówiła o gotówce. Dzisiejsza konwersja która zamienia dług na udziały nie rozwiązuje problemów. Dodaa, że przyznaje racje p.M.Wesołemu, że po raz 10 słyszemy o historii aquapraku. Wszyscy już ją znają ale to jest taka zabawa za ogromne pieniądze pomiędzy Panią Prezydent a poprzednim Prezydentem. Dodaa, że dzisiaj obie strony są odpowiedzialne za ten projekt, bo są organem, jakim jest walne zgromadzenie spółki Aquadrom. Przypomniał, że był radnym, który głosował przeciwko finansowaniu Aquadromu w ten sposób i po tych latach może stwierdzić że miał rację twierząc, że ta inwestycja naraża budżet na cale pokolenia na problemy finansowe. Prosił aby mówić o terażniejszości bo historia nie rozwiąże problemów. Żałuje, że ten kompleks nie nazywa się OTI bo to była dobra celna nazwa. Ma nadzieję, że dzisiaj jest podejmowana decyzja nie po to by załatać dziurę ale po to, by zminimalizować straty. Zamiast historii chciałby aby pojawił się projekt działań naprawczych, biznesplan zwiększenia dochodów, zmniejszenia kosztów, co jest obowiązkiem zarządu i właściciela. Ponawia żądanie aby radni mogli zapoznać się z informacjami na temat aktualnego stanu finansowego tejże spółki. Dodaa, że o ile w poprzednich latach panował optymizm, co do powodzenia tego projektu to teraz panuje pesymizm, że spółka musi przynosić straty. Trzeba szukać optymalnych rozwiązań. Dzisiaj zagłosuje za przyjęciem tego projektu uchwały. Oczekuje jednak rzetelnej informacji, prawdy o tym projekcie. Proponuje wspólnie rozwiązać problem miasta.

p.Jacek Morek stwierdził, że szkoda, iż dopiero dzisiaj postawa radnych jest dla niego budująca. Czym to jest spowodowanie nie wie i nie będzie tego oceniał. Zapowiedział, że jest do dyspozycji Radnych. Co do oczekiwania rzeczywiście

p.Przewodniczący proponował, by Prezydent zaniechał tej wypowiedzi. Zwrócił uwagę, że padły wyraźne deklaracje radnych i wydaje się nie na miejscu ton wypowiedzi, bo wypowiedzi przedmówców prowadziły do puenty.

p.Jacek Morek stwierdził, że nie da się wpłynąć na koszt biletu bez świadomości tego co zrobione zostało wcześniej. Zapowiedział, że po uzyskaniu odpowiednich materiałów od Presów Spółki złoży

je niezwłocznie Radzie Miasta.

p.Józef Osmenda stwierdził, że bez historii nie da się żyć. Cieszy się, że radny J.Kania powiedział, że głosował przeciw, bo on głosował zdecydowanie przeciw tej inwestycji. Cieszy się również z tego, że tu tak konstruktywne myśli są do przygotowania programu naprawczego. Zgadza się że zarząd spółki ale Rada Miasta też musi wziąć na siebie odpowiedzialność za inwestycję. Niestety to poręczenie jest faktem i będzie ono corocznie uruchamiane. Dodał, że żaden program naprawczy nie uzdrowi Aquadromu. Zapowiedział, że będzie głosowała za przyjęciem tej uchwały. Dodał, że mimo wszystko jest zaskoczony prezentacją slajdów przez Prezydenta Morka, bo wcześniej słyszał o zaliczkowaniu Polimexu 12 mln zł a tutaj się dowiedział, że 35 mln zł. Nawiązał do wypowiedzi na temat rozwiązania spółki celowej, które mogło nastąpić w grudniu 2010 r. pytał, który zarząd miał to zrobić?

- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowało - 21 radnych(Wydruk nr 6)

Za przyjęciem uchwały głosowało - 21 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta.

4.6 w sprawie zmiany uchwały w sprawie opłaty targowej na terenie miasta Ruda Śląska / druk nr 30 /.

- Wprowadzenie do projektu uchwały - p.Ewa Guziel - Skarbnik Miasta.
- Opinia Komisji.
p.Marek Wesoly przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości, co do przedmiotowego projektu uchwały.
- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowało - 20 radnych(Wydruk nr 7)

Za przyjęciem uchwały głosowało - 20 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta.

4.7 w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nowych udziałów do spółki pod firmą Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej /druk nr 21/.

- Wprowadzenie do projektu uchwały - p.Bogusława Opaczyńska Naczelnik Wydziału Nadzoru Właścicielskiego.
- Opinia Komisji.
p.Marek Wesoty przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości, co do przedmiotowego projektu uchwały.
- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowało - 21 radnych(Wydruk nr 8)

Za przyjęciem uchwały głosowało - 20 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 1 radny.

Uchwała została podjęta.

4.8 w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nowych udziałów do spółki pod firmą Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej /druk nr 22/.

- Wprowadzenie do projektu uchwały - p.Bogusława Opaczyńska Naczelnik Wydziału Nadzoru Właścicielskiego.
- Opinia Komisji.
p.Marek Wesoty przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości, co do przedmiotowego projektu uchwały.

- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowało - 20 radnych(Wydruk nr 9)

Za przyjęciem uchwały głosowało - 20 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta.

4.9 w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nowych udziałów do spółki pod firmą Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej /druk nr 23/.

- Wprowadzenie do projektu uchwały - p.Bogusława Opaczyńska Naczelnik Wydziału Nadzoru Właścicielskiego.
- Opinia Komisji.
p.Marek Wesoly przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości, co do przedmiotowego projektu uchwały.
- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowało - 20 radnych(Wydruk nr 10)

Za przyjęciem uchwały głosowało - 20 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta.

4.10 zmieniająca uchwałę Nr 1166/LXIX/2010 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 30 września 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacaniu należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym przypadających Miastu Ruda Śląska oraz jego jednostkom organizacyjnym, a także warunków dopuszczalności pomocy publicznej oraz wskazania organów właściwych do ich udzielania /druk nr 1/.

- Wprowadzenie do projektu uchwały - p.Ewa Guziel - Skarbnik Miasta.
- Opinia Komisji.
p.Marek Wesoty przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości, co do przedmiotowego projektu uchwały.

- Dyskusja.

p.Jarosław Kania odniósł się do proponowanej zmiany w par. 5 pkt . 1 a pkt. 2 jest mowa o uznaniowości ulgi. Stwierdził, że taki zapis jest niebezpieczny dla osoby która ulgi udziela. Uważa, że należy jednak zaproponować tu jakieś rozwiązania, które są nie uznaniowe ale mają bardziej obiektywny charakter. Wnioskował o wykreślenie w par. 5 pkt 2 lub zastąpienie zapisem, który nie będzie tak szeroki i nietrudny w stosowaniu.

Przewodniczący poprosił Prezydenta o rozważenie wniosku.

p.Dariusz Potyrała zauważył, że zaproponowana treść uchwały jest dokładnie treścią która obowiązuje teraz.

Skarbnik Miasta zauważyła, że nie można wykreślić tego punktu, bo w tym momencie każda osoba ubiegająca się o ulgę musiałaby tę ulgę otrzymać. Każdy przypadek jest szczegółowo sprawdzane.

p.Jarosław Kania stwierdził, że po wyjaśnieniach wycofuje wniosek, ale prosił aby doprecyzować jakie dokumenty należy przedłożyć.

Skarbnik Miasta poinformowała, że osoba, która zgłasza się po ulgę otrzymuje wykaz dokumentów jakie powinna przedłożyć.

p.Władysław Dryja proponował aby był zapis, że udzielenie ulgi w spłacie reguluje Regulamin.

p.Michał Pierończyk przypomniał, że uznaniowość tej ulgi jest wpisana w sposób jej udzielenia i reguluje to prawo.

Prezydent Miasta prosiła o udzielenie głosu pani Ewie Szklarczyk.

p.Ewa Szklarczyk poinformowała, że ten zapis jest po to, by jednoznacznie wyrazić wolę organu. Organ po przeanalizowaniu dokumentów może tą ulgę udzielić ale nie musi.

- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowało - 20 radnych(Wydruk nr 11)

Za przyjęciem uchwały głosowało - 17 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 3 radnych.

Uchwała została podjęta.

4.11 w sprawie wprowadzenia Budżetu Obywatelskiego w mieście Ruda Śląska na 2014 rok
/druk nr 3/.

- Wprowadzenie do projektu uchwały - p.Ewa Guziel - Skarbnik Miasta.
- Opinia Komisji.

p.Marek Wesoty przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości, co do przedmiotowego projektu uchwały.

- Dyskusja.

p.Anna Łukaszczyk stwierdziła, że projekt jest cenną inicjatywą, bo cele są jasne. Myśli, że jest to dobry wzór i w przyszłości zapewne będą większe środki dla dzielnic. Dodała, że cenną inicjatywą jest dopuszczenie do składania wniosków przez osoby, które ukończyły 16 rok życia. Brata również udział w konsultacjach z mieszkańcami. Przypomniała, że podczas debaty padły pytania, czy będzie utworzony specjalny telefon pod który mieszkańcy będą mogli zgłaszać projekty, bo mogą one się dublować. W jaki sposób będzie to koordynowane. Prosiła o dobre rozpropagowanie tej inicjatywy.

p.Marek Wesoty dołącza się do głosu dot. cennej inicjatywy. Ma obawy co do bardzo krótkich czasookresów. Efekt tego będzie można wpisać na sam koniec przygotowań projektu budżetu. Wolalby, aby podział środków był na dzielnice a nie na okręgi. Podał przykład Chebzia i prosił, aby ankiety dostarczyć do Szkoły Podstawowej nr 25. Prosił również o podanie składu Zespołu Budżetu Obywatelskiego. Pytał czy nie należy zastanowić się nad głosowaniem - czy nie wyznaczyć minimum głosujących na projekt?

p.Jakub Wyciślik stwierdził, że pesymistycznie podchodzi do tego, że będzie zgłoszony projekt z Kochłowic czy Bykowiny gdzie jest pół na pół terenów prywatnych, spółdzielczych i gminnych. Prosił o informację co zawiera art. 7 ustawy o samorządzie gminnym.

p.Marek Kobierski stwierdził, że projekt jest niebezpieczny choć idea dobra. Uważa, że powinien być podział na dzielnice ponieważ mimo wszystko Chebzie będzie poszkodowane. Ponadto uważa, że powinna tu być większa kwota na dzielnice np. 500 tys. bo wtedy będzie można wykonać konkretną inwestycję. Ideę uważa za dobrą ale zbyt wczesna.

p.Jarostaw Kania stwierdził, że projekt jest przelomowy. Uważa, że jeżeli budżet ma być obywatelski to należy zerwać z okręgami i podzielić te środki pomiędzy dzielnice. Proponuje zwiększyć kwotę na 400 - 500 tys. zł na dzielnice wg wyznaczonych ulic. Uważa, że jest to cenna inicjatywa, ale za mało jest czasu, aby trafić do wszystkich mieszkańców. Ponadto uważa, że należy przewidzieć 1 lub dwa projekty wspólne dla całego miasta, bo głosowania będą minireferendami. Zwrócił uwagę na problemy z terenami, a poza tym każda inwestycja wymaga projektu technicznego i jak to rozwiąże zarząd. W pierwszym roku proponuje określić wartościowo, liczbę projektów dla danej dzielnicy ale by było to coś co będzie wykonalne.

p. Anna Łukaszczyk nie zgodziła się z wypowiedzią poprzedników. Uważa, że ograniczenia nie pozwolą poznać oczekiwań mieszkańców, a zwiększenie kwoty może doprowadzić do porażki idei. Przypomniała, że proponowany tu budżet odpowiada posiadanym zasobom finansowym. Rada powinna proponować ideę. Zapewniła, że stowarzyszenia chcą się zaangażować w ten projekt. Uważa również, że również radni powinni propagować projekt. Uważa, że nie należy wycofywać się z tego.

p. Jan Wyżgoł stwierdził, że jest za projektem, bo jest za aktywizacją demokracji. Pytał jak się ma budżet obywatelski do wydatków budżetowych ogółem i jak się ma do wydatków inwestycyjnych. Proponuje zwiększyć kwotę bo i tak zostanie ona w mieście. Jest za podziałem na dzielnice.

p. Krzysztof Rodzoch stwierdził, że uchwała jest intencyjna i jest to narzędziem do działania w dzielnicach. Co do terminów są one ciasne ale te 2 mln są zabezpieczone w budżecie i nie trzeba tych terminów tak ciasno się trzymać. Uważa, że należy temu pilotażowemu projektowi dać szansę.

p. Władysław Dryja zacytował art. 7 ustawy o samorządzie gminnym. Uważa, że powinien być tu podział na dzielnice. Zwrócił również uwagę, że przy pominięciu tu Rady Miasta. Proponuje aby w Zespole zasiadało 1-2 radnych jak i powinna być też opinia komisji stałej co do składanego przez mieszkańców projektu.

p. Andrzej Stania jest za zaktywizowaniem mieszkańców miasta. Należy również przekazać mieszkańcom informację, że będą środki z budżetu europejskiego i to województwo śląskie otrzyma najwięcej środków.

p. Cecylia Gładysz popiera, że powinien być podział środków na dzielnice, ale zwraca uwagę, że miasto Ruda Śląska ma umowne dzielnice. Dlatego proponuje podział administracyjny na dzielnice. Należy uściślić czarny Las. Dodała, że potrzebna jest diagnoza czego oczekują mieszkańcy. Jest to projekt pilotażowy.

p. Dariusz Potyrała jest za tym projektem, ale biorąc pod uwagę dyskusję ma obawy że radni czegoś się boją, nie chcą mieszkańcom dać pewnej możliwości zapisanej w uchwale. Jeśli teraz rzeczywiście czegoś nie dopatrzemy to już się to nie powieli na kolejne lata. Zwrócił uwagę, że nie jest to nic innego jak budżet na 2014 r., który będzie debatowany przez Radę Miasta. Stwierdził, że Rada dostaje doskonale narzędzie z głosem mieszkańców. Uważa, że należy dać szansę mieszkańcom. Ma nadzieję, że składane interpelacje przełożą się na te projekty. Dodał, że SLD przymierz się do utworzenia rad dzielnic w Rudzie Śląskiej.

p. Beata Drzymala - Kubiniok zgadza się z przedmówcą i stwierdziła, że należy ten pierwszy rok budżetu obywatelskiego potraktować jako rok próby, a w kolejnym roku dokonać podziału na dzielnice. Dodała, że w pierwszym roku dużą rolę odegrają tu stowarzyszenia.

p. Marek Wesoly stwierdził, że przysłuchuje się tutaj wypowiedziom radnych i uważa, że wszyscy wypowiadają się za projektem, nikt nie zgłaszał głosu przeciw. Dylemat polega na tym, jakie

narzędzie dawane jest mieszkańcom. Uważa, że należy podjąć tę uchwałę ale wiele z tych narzędzi znajduje się w załączniku, który nie jest nigdzie wpisany. Namawia Prezydenta Miasta do autopoprawy i ująć głosy radnych. Proponuje wydłużyć terminy.

p.Jakub Wyciślik poinformował, że miasto Płock po raz trzeci tworzy budżet obywatelski. Przytoczył zasady jakie są tam ujęte w tej w kwestii.

p.Kazimierz Myszur stwierdził, że uchwała jest pilotażowa. Należy nauczyć społeczeństwo że jest taki budżet. Przypomniał, że wnioski do budżetu mogą składać również komisje stałe, radni. Uważa, że nie należy tu zwiększać kwot, a sprawdzić jak zachowa się społeczeństwo przy takiej kwocie.

p.Józef Osmenda zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący zwrócił się z pytaniem o głos „za” i głos „przeciw” wnioskowi.

p.Jarosław Kania zgłosił głos „przeciw”. Proponuje dyskutować dalej. Uważa, że należy mieszkańcom dać szansę i dokonać podziału na dzielnice co da kwotę 2,2 mln zł. Ponadto uważa, że załącznikiem do uchwały powinien być materiał dot. trybu i terminów. Należy również wydłużyć terminy.

p.Krzysztof Rodzoch zgłosił głos „za” zamknięciem dyskusji.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem o zamknięcie dyskusji.

Głosowało - 21 radnych(Wydruk nr 12)

Za przyjęciem wniosku głosowało - 11 radnych

Przeciw - 8 radnych

Wstrzymało się - 2 radnych.

- W związku z powyższym Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowało - 20 radnych(Wydruk nr 13)

Za przyjęciem uchwały głosowało - 20 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta.

- 4.12 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżaw z przeznaczeniem pod ogródki rekreacyjne na czas oznaczony, tj. do**

30.09.2020 r. nieruchomości położonych w Rudzie Śląskiej - Halembie w rejonie ulicy Panewnickiej /druk nr 8/.

- Wprowadzenie do projektu uchwały - p.Bogdan Skrzyposzek Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.
- Opinia Komisji.
p.Marek Wesoly przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości, co do przedmiotowego projektu uchwały.
- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowało - 20 radnych(Wydruk nr 14)

Za przyjęciem uchwały głosowało - 20 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta.

4.13 w sprawie ustalenia regulaminu targowisk stałych i czasowych zlokalizowanych na nieruchomościach stanowiących własność Gminy Miasta Ruda Śląska /druk nr 9/.

- Wprowadzenie do projektu uchwały - p.Bogdan Skrzyposzek Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.
- Opinia Komisji.
p.Marek Wesoly przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości, co do przedmiotowego projektu uchwały.
- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowało - 18 radnych(Wydruk nr 15)

Za przyjęciem uchwały głosowało - 18 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta.

4.14 w sprawie ustalenia lokalizacji targowisk na nieruchomościach stanowiących własność Gminy Miasta Ruda Śląska /druk nr 12/.

- Wprowadzenie do projektu uchwały - p.Bogdan Skrzyposzek Zastępca Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

- Opinia Komisji.

p.Marek Wesoly przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości, co do przedmiotowego projektu uchwały.

- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowało - 18 radnych(Wydruk nr 16)

Za przyjęciem uchwały głosowało - 18 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta.

4.15 w sprawie zmiany Statutu Przychodni Rejonowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Rudzie Śląskiej z siedzibą przy ul.Sztolniowej 6 nadanego Uchwałą Nr PR.0007.41.2012 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 23 lutego 2012 r. zmieniony Uchwałą Nr PR.0007.253.2012 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 29 listopada 2012 r. /druk nr 10/.

- Wprowadzenie do projektu uchwały - p.Mirosława Gamba Naczelnik Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych.

- Opinia Komisji.

p.Joanna Kołada przedstawiła pozytywną opinię Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej, co do przedmiotowego projektu uchwały.

- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowało - 18 radnych(Wydruk nr 17)

Za przyjęciem uchwały głosowało - 18 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta.

4.16 zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Miasta Ruda Śląska /druk nr 13/.

- Wprowadzenie do projektu uchwały - p.Patrycja Pluta Szymajda Zastępca Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.
- Opinia Komisji.
p.Joanna Kołada przedstawiła pozytywną opinię Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej, co do przedmiotowego projektu uchwały.
- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowało - 19 radnych(Wydruk nr 18)

Za przyjęciem uchwały głosowało - 19 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta.

4.17 w sprawie wprowadzenia zmian w Statucie Domu Kultury w Rudzie Śląskiej /druk nr 11/.

- Wprowadzenie do projektu uchwały - p.Lucyna Cerlak Dyrektor Domu Kultury w Rudzie Śląskiej.
- Opinia Komisji.
p.Cecylia Gładysz przedstawiła pozytywną opinię Komisji Kultury, co do przedmiotowego projektu uchwały.
- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowało - 16 radnych(Wydruk nr 19)
Za przyjęciem uchwały głosowało - 19 radnych
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta.

4.18 w sprawie uchylenia uchwały nr PR.0007.278.2011 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 1 grudnia 2011 r. w sprawie przyjęcia do Komunikacyjnego Związku Komunalnego GOP w Katowicach gminy Pilchowice oraz zmiany Statutu Związku /druk nr 4/.

- Wprowadzenie do projektu uchwały - p.Agnieszka Gładysz Naczelnik Kancelarii Urzędu Miasta.
- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.
- Głosowało - 20 radnych(Wydruk nr 20)
- Za przyjęciem uchwały głosowało - 20 radnych
- Przeciw - 0
- Wstrzymało się - 0.
- Uchwała została podjęta.

4.19 w sprawie uchylenia uchwały nr PR.0007.277.2011 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 1 grudnia 2011 r. w sprawie przyjęcia do Komunikacyjnego Związku Komunalnego GOP w Katowicach gminy Lędziny oraz zmiany Statutu Związku /druk nr 5/.

- Wprowadzenie do projektu uchwały - p.Agnieszka Gładysz Naczelnik Kancelarii Urzędu Miasta.
- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowało - 19 radnych(Wydruk nr 21)

Za przyjęciem uchwały głosowało - 19 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta

4.20 w sprawie przyjęcia do Komunikacyjnego Związku Komunalnego GOP w Katowicach Gminy Sośnicowice oraz zmiany Statutu Związku /druk nr 6/.

- Wprowadzenie do projektu uchwały - p.Agnieszka Gładysz Naczelnik Kancelarii Urzędu Miasta.
- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowało - 20 radnych(Wydruk nr 22)

Za przyjęciem uchwały głosowało - 20 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta.

4.21 w sprawie przyjęcia do Komunikacyjnego Związku Komunalnego GOP w Katowicach Gminy Pilchowice oraz zmiany Statutu Związku /druk nr 7/.

- Wprowadzenie do projektu uchwały - p.Agnieszka Gładysz Naczelnik Kancelarii Urzędu Miasta.
- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowało - 18 radnych(Wydruk nr 23)

Za przyjęciem uchwały głosowało - 18 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta.

4.22 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Ruda Śląska oraz ustalenia warunków i zasad korzystania z tych obiektów /druk nr 16/.

- Wprowadzenie do projektu uchwały - p.Jacek Morek Zastępca Prezydenta Miasta ds. infrastruktury i gospodarki komunalnej.
- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.
- Głosowało - 18 radnych(Wydruk nr 24)
- Za przyjęciem uchwały głosowało - 18 radnych
- Przeciw - 0
- Wstrzymało się - 0.
- Uchwała została podjęta.

4.23 w sprawie stawek opłat za korzystanie przez operatorów i przewoźników z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Ruda Śląska /druk nr 17/.

- Wprowadzenie do projektu uchwały - p.Jacek Morek Zastępca Prezydenta Miasta ds. infrastruktury i gospodarki komunalnej.
- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowało - 20 radnych(Wydruk nr 25)

Za przyjęciem uchwały głosowało - 20 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta.

p. Anna Łukaszczyk podziękowała radnym za przyjęcie powyższego projektu uchwały

4.24 w sprawie ustalenia górnej stawki opłaty ponoszonej przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych z terenu miasta Ruda Śląska /druk nr 18/.

- Wprowadzenie do projektu uchwały - p.Ewa Wyciślik Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.
- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.
- Głosowało - 20 radnych(Wydruk nr 26)
- Za przyjęciem uchwały głosowało - 19 radnych
- Przeciw - 1 radny
- Wstrzymało się - 0.
- Uchwała została podjęta.

4.25 w sprawie sprostowania oczywistych omyłek w Uchwale w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne /druk nr 19/.

- Wprowadzenie do projektu uchwały - p.Ewa Wyciślik Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska.
- Dyskusja.
- p.Anna Łukaszczyk prosiła o wyjaśnienie ile osób jeszcze nie złożyło deklaracji i czy przyjęcie tej autopoprawki będzie wymuszało dokonanie korekty przez tych mieszkańców, którzy już złożyli deklaracje?
- p.Ewa Wycislik zapewniła, że przyjęcie tej uchwały nie będzie skutkowało zmianami deklaracji, bo są to tylko omyłki oczywiste, pisarskie. Dodała, że złożonych zostało ponad 7 tys. deklaracji.
- p.Anna Łukaszczyk czy osoby, które nie złożyły deklaracji, to od 1 lipca nie mają odbieranych odpadów?
- p.Ewa Wycislik poinformowała, że na dzień dzisiejszy firmy otrzymały wykaz wszystkich posesji zgodnie ze złożonymi deklaracjami. Będzie weryfikacja posesji.

- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowało - 21 radnych(Wydruk nr 27)

Za przyjęciem uchwały głosowało - 21 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta.

4.26 w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie stowarzyszenia pod nazwą Związek Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego z siedzibą w Gliwicach / druk nr 14/.

- wprowadzenie do projektu uchwały - p.Aleksandra Kruszewska Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta.
- Dyskusja.

Przewodniczący poinformował, że na sali sesyjnej znajduje się radca prawny, który otrzymał od Pani Prezydent zlecenie na obsługę Rady Miasta. Poprosił radcę prawnego o odpowiedź co do wymaganej większości podczas głosowania nad przedmiotową uchwałą.

Radca prawny poprosił o umożliwienie zastanowienia się nad tą kwestią.

p.Marek Wesoty pytał, czy w tym nowym stowarzyszeniu Miasto również będzie ponosiło opłaty? Prosił o wyjaśnienie, czy jest to zinstytucjonalizowanie subregionu?

p.Michał Pierończyk poinformował, że 67 samorządów zgłosiło wolę, aby sformułować takie rozwiązanie czyli zawiązać stowarzyszenie. Wyjaśnił, że subregion to wspólne działanie gmin, brany jest przykład subregionu zachodniego. Dodał, że pojawia się możliwość pozyskania środków na wsparcie techniczne. Pojawiła się koncepcja współpracy i wykorzystania zasobów GZM zawierając stosowne porozumienie.

Radca prawny poinformował, że powołanie stowarzyszenia przyjmowane jest zwykłą większością głosów.

- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowało - 20 radnych(Wydruk nr 28)

Za przyjęciem uchwały głosowało - 16 radnych

Przeciw - 1 radny

Wstrzymało się - 3 radnych.

Uchwała została podjęta.

Pkt 5. Interpelacje, wnioski i zapytania.

p. K. Rodzoch - zgłosił interpelację w sprawie - zalewiska i podtopienia przy ul. Zgrzebnioka - o uruchomienie szeroko zakrojonych działań w celu ograniczenia podobnych zalewisk i podtopień w okolicach ul. Zgrzebnioka q przyszłości.

Ludzie - mieszkańcy ul. Zgrzebnioka czują się mocno zaniepokojeni łatwością z jaką tworzą się zalewiska - dokładna analiza i przygotowanie się do kompleksowego rozwiązania problemu jest niezbędne do zwiększenia poczucia bezpieczeństwa wśród nich.

p.A.Łukaszczyk zwróciła się z pytaniem do Przewodniczącego rady czy wpłynęło pismo p.Rafała Orestesa wyzwołujące Radę Miasta do usunięcia naruszenia prawa. Zaznaczyła, że p.R.Orestes do tej pory nie uzyskał odpowiedzi na przesłane pismo.

Przewodniczący poinformował, że pismo zostało skierowane na Komisję Prawa, samorządności i Bezpieczeństwa. Dodał, że szczegółowa odpowiedź na pytanie radnej będzie udzielona w formie pisemnej.

p. A. Stania - zgłosił interpelację w sprawie - naprawy chodnika - ul. Solidarności jest ulicą bardzo ruchliwą. Na „wysokości” nr 5 jest do naprawy pilnej chodnik i nawierzchnia drogi. Na chodniku ludzie się potykają wywracają i doznają potłuczeń. Wnoszę naprawienie tego odcinka drogi.

Elewacja budynku przy ul. Solidarności 5 wymaga odnowienia. MPGM Sp. z o.o. powinna przynajmniej przeglądać tynki, które stanowią zagrożenie dla przechodniów.

p. B. Drzymała - Kubioniok - wracając pamięcią do sobotniej nocy z 5 na 6 lipca, która pozostanie w pamięci zdesperowanych bezsilnością mieszkańców ul. Radoszowskiej na wiele długich lat, pragnę przekazać Władzom Miasta Ruda Śląska sugestie i prośby dotyczące zaistniałej sytuacji.

Mieszkańcy Radoszowa od wielu lat już niespokojnie spoglądają w niebo i studzienki kanalizacyjne podczas każdej większej ulewy. Nikogo nie dziwi już fakt, że co kilka lat ogrody, piwnice i cała ulica zamienia się w wielkie jezioro bezsilności i rozpacz, a woda zabiera każdej rodzinie część dobytku. Razem z sobotnią wielką wodą spłynęła ludzka nadzieja. Zaledwie przed czterema laty ludzie bronili swojego dobytku przed zatopieniem, dopiero zdotali się otrząsnąć , a już przyszła kolejna nawałnica i kolejna klęska - tym razem jeszcze dotkliwsza. Co będzie dalej ...- ludzie boją się myśleć. Iskierkę nadziei pozostawiła mieszkańcom Pani Prezydent, która dwukrotnie rani i wieczorem przyjechała, aby osobiście dopilnować przebiegu akcji odwadniania i dodać ludziom otuchy walce z żywiołem. Za co pragnę w imieniu

mieszkańców serdecznie podziękować. Pomoc zaoferował również Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Pan Dyrektor wraz z pracownikami dotarł w sobotni rano do wszystkich podtopionych domów, przeprowadzając wstępny bilans strat i potrzeb - za co również dziękujemy.

Jak już wcześniej wspomniałam, wdzierająca się do domów woda to dla mieszkańców Radoszowskiej nic zadziwiającego, jednak kiedy około godz. 16.00 jej poziom mimo ciągłej akcji prowadzonej przez Straż Pożarną, był ciągle taki sam, a momentami zaczął się podwyższać, mieszkańców ogarnęła totalna depresja. Działania Straży były bezskuteczne. Natychmiastowy efekt przyniosła dopiero bezpośrednia interwencja Pani Prezydent, która spowodowała zaangażowanie w akcję Wojewódzkiej Komendy Straży Pożarnej i dostarczenie dodatkowych pomp.

Wnoszę zatem o wyciągnięcie stosownych konsekwencji wobec osób kierujących akcją, a jak wiemy byli przedstawiciele Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej.

Podczas rozlicznych rozmów przeprowadzonych z mieszkańcami ulicy Radoszowskiej zebrałam kilka cennych uwag i wniosków, które przedstawiam poniżej.

1. Doświadczenia wyniesione z sobotniej akcji dowodzą, że jednostka nadzorująca czyli KM Straży Pożarnej, nie posiada należycie opracowanych instrukcji - procedur działania w sytuacji kryzysowej. Taki plan - instrukcja powinna zostać niezwłocznie opracowana, konkretnie dla ul. Radoszowskiej., jako szczególnie narażonej na problemy związane z podtopieniami.
2. Studzienki kanalizacyjne na ul. Radoszowskiej powinny być czyszczone cyklicznie oraz dodatkowo po każdej większej ulewie. Staranność tych zabiegów powinna być na bieżąco kontrolowana przez przedstawicieli PWiK lub Straży Miejskiej. Rozmowy dotyczące tej tematyki przeprowadzałam z Panem Wiceprezydentem Jackiem Morkiem przed tygodniem.
3. Koniecznym wydaje się wykonanie fachowych ekspertyz dotyczących stanu technicznego i funkcjonalności - głównie przepustowości nowej i w szczególności starej sieci kanalizacyjnej, biegnącej wzdłuż ul. Radoszowskiej, jak i pompowni ze szczególnym uwzględnieniem wydajności działania pomp.
4. Istniejąca pompownia powinna posiadać rezerwowe źródło zasilania w postaci stacjonarnego agregatu prądotwórczego, lub możliwości szybkiego podłączenia mobilnego agregatu prądotwórczego, albo zawarcia odpowiedniej umowy z przedsiębiorstwem energetycznym na niezwłoczne przywrócenie dopływu zasilania w dokładnie określonym czasie, od chwili wystąpienia awarii. Układ pomp i ich zasilanie powinno znajdować się w takim miejscu, które nie jest narażone na zatopienie.
5. w celu odciążenia napływu wód deszczowych w obrębie Trójkąta Radoszowskiego sugerujemy ich odprowadzenie nie jak do tej pory ul. Joanny, lecz ich wcześniejsze skierowanie do potoku Bielszowickiego (jeszcze przed nasypem kolejowym).
6. Za nadmierny napływ wód opadowych na ul. Radoszowską znaczną część ponosi firma IVECO, która powstała w miejscu pól, pochłaniających dawniej nadmiar wody deszczowej oraz autostrada, z

której wody opadowe spływają ul. Jana wprost na ul. Radoszowską. Sugerujemy przeprowadzenie stosownych kontroli, mających na celu sprawdzenie prawidłowości wykonania oraz aktualnego stanu technicznego instalacji kanalizacyjnej na terenie firmy IVECO oraz równoległym do ul. Radoszowskiej odcinku autostrady.

7. Zasadnym wydaje się wzięcie pod uwagę ewentualności budowy drugiej pompowni i przebudowy sieci kanalizacyjnej uwzględniającej zachodzące zmiany w ukształtowaniu terenu. Warto również zastanowić się nad zastosowaniem alternatywnych projektów rozwiązujących kwestie dopływu nadmiaru wody do potoku Bielszowickiego.
 8. Należy zobowiązać kopalnię do partycypacji w koszty związane z działaniami zmierzającymi do zapobiegania kolejnym podtopieniom w rejonie Trójkąta radoszowskiego.
 9. w sytuacjach kryzysowych worki z piaskiem powinny być dostarczane mieszkańcom w czasie nie przekraczającym 60 minut od chwili zgłoszenia takiej potrzeby.
 10. Prosimy o jednoznaczne ustalenie i podanie do wiadomości mieszkańców następujących informacji:
 - jaka instytucja ponosi odpowiedzialność za działanie i stan techniczny pompowni,
 - jaka jednostka odpowiada za przywrócenie rezerwowego zasilania energii elektrycznej w razie awarii,
 - do kogo w pierwszej kolejności należy zgłaszać sytuacje grożące podtopieniami.
- Podczas ostatniej akcji mieszkańcy nie potrafili uzyskać jednoznacznych odpowiedzi na powyższe przytoczone pytania.
- Natomiast zgłaszając zagrożenie podtopieniem już około godz. 23.00 zostali zlekceważeni.
11. mieszkańcy zwracają się z prośbą o zorganizowanie spotkania z przedstawicielami Urzędu Miasta i innych instytucji odpowiedzialnych za przeciwdziałanie sytuacjom kryzysowym, jak również koordynację działań ratowniczych w rejonie Trójkąta Radoszowskiego.
 12. Jednocześnie prosimy o niezwłoczne wykonanie niezbędnych remontów zdevastowanych przez wodę odcinków chodnika oraz drogi.

Nadmieniam również, że dnia 30 sierpnia 2012 r. składałam interpelację w sprawie przeprowadzenia modernizacji sieci kanalizacji deszczowej przy ul. Radoszowskiej. Jak widać, przedstawione w odpowiedzi działania, mające na celu odwodnienie terenu nie odniosły zamierzonego skutku. Zatem niezbędnym jest natychmiastowe podjęcie innych skuteczniejszych rozwiązań.

p. B. Drzymała - Kubioniok - w nawiązaniu do pisma złożonego w ramach interpelacji, wniosków i zapytań podczas sesji Rady Miasta w dniu 8 lipca br. zwracam się z prośbą, aby spotkanie z mieszkańcami ul. Radoszowskiej odbyło się w terminie niecierpiącym zwłoki, tj. w okresie najbliższych dwóch tygodni. Proszę aby spotkanie miało miejsce na terenie Kochłowic w godz. popołudniowych, tak aby wszyscy zainteresowani mieszkańcy mieli możliwość w nim uczestniczyć.

Pkt 6. Oświadczenia radnych.

p.Jozef Skudlik oświadczył, że Komisja Ochrony Środowiska chce wyjść naprzeciw sugestiom radnego Jakuba Wyciślik i zaprasza przewodniczącego Komisji Infrastruktury do zorganizowania dwóch spotkań w miesiącu wrześniu. Jedno z posiedzeń byłoby wyjazdowe na trasie Bielszowice - Kochłowice, a następne posiedzenie odbyłoby się w Urzędzie Miasta. W obu spotkaniach powinni uczestniczyć mieszkańcy.

p.Beata Drzymala Kubiniok odnosząc się do przedmówcy sugerowała, aby oba spotkania były zorganizowane w Kochłowicach.

Pkt 7. Wolne głosy.

Brak zgłoszeń

Pkt 8. Sprawy organizacyjne.

p.Jaroslav Kania odnosząc się do odczytanego Sprawozdania Prezydenta Miasta i zawartej w nim informacji na temat radcy prawnego, co do którego zostały skierowane zarzuty o braku rzetelności i stronniczości, które pan mecenas uznał za nieprawdziwe i krzywdzące. Stwierdził, że dwukrotnie przesłuchał wypowiedź i w żadnym punkcie nie zwracał się do Pana mecenas, tym bardziej z żadnymi zarzutami. Dodał, że stwierdził wówczas, co też pan Mecenas przyznał w piśmie, że zarzut konfliktu interesów staje się realny. Zapewnił, że jego celem było, aby ulżyć doli radcy prawnego, który musiała występować zarówno po stronie Prezydenta i zabierać głos w sprawach Rady Miasta, gdzie czasem są odmienne zdania. Cieszy się, że jego wystąpienie zaskutkowało tym, że dzisiaj na sesji jest obsługa prawna niezależną dla Rady Miasta i dla Prezydenta. Zaprasza obecnego dzisiaj mecenasa do współpracy zwłaszcza z Komisją Prawa podczas prac nad Regulaminem Rady Miasta.

p.Anna Łukaszczyk zwróciła się do Przewodniczącego z pytaniem, czy w punkcie Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta mogą wyrażać swoje zdania, pytania, radni, którzy są przeciw stanowisku zawartym w sprawozdaniu Prezydenta. Dodała, że wszyscy którzy byli przeciw zawartym tam tezom nie mieli limitowanego czasu wypowiedzi, natomiast radna Beata Drzymala - Kubiok, która była za sprawozdaniem Prezydenta i odnosiła stricte do okresu sprawozdawczego, została pouczone i odebrano jej głos, ewentualnie wybito ją z dyskusji. Ponadto zwróciła się z pytaniem do Przewodniczącego Komisji Prawa o pismo skierowane do Komisji w dniu 15 czerwca br. - kiedy ono było rozpatrywane? Prosiła by pisma kierowane do Rady Miasta Ruda Śląska przesyłanie w formie maila przekazywać wszystkim radnym. Biorąc pod uwagę terminy zwróciła uwagę, że już powinna być przekazana odpowiedź do nadawcy pisma.

Dodała, że utożsamia się z nadawcą tego pisma, bo spotkało ją podobne postępowanie tj. w poprzedniej kadencji zostało złożone pismo do wszystkich radnych przez Stowarzyszenie i radni nie otrzymali tego pisma.

p.Michał Pierończyk poinformował, że obecny na sesji mecenas jest tylko na dzisiejszej sesji. Trwają prace nad rozwiązaniem docelowym sprawy obsługi prawnej Rady Miasta. Następnie przekazał radnym informacje dot. infolinii odnośnie spraw dot. segregacji odpadów, promocji w Aquadromie. Odnośnie zapytania zgłoszonego przy budżecie obywatelskim - które tereny należą do miasta, a które do innych podmiotów poinformował, że te informacje dostępne są na stronie internetowej miasta.

p.Władysław Dryja odnośnie zgłoszonej uwagi co do braku podawania liczby obecnych radnych na sesji podczas jej rozpoczęcia odczytał zapis art. 22 Regulaminu Rady Miasta.

p.Józef Osmenda stwierdził, że ta uwaga dotyczy jego osoby, tak więc oświadcza, że chciałby, aby to było tak jak było pierwotnie czyli by podawać liczbę obecnych radnych na sali, dzisiaj tak było za co bardzo dziękuje.

Przewodniczący poinformował, że wyznacza termin kolejnej sesji roboczej zgodnie z rocznym planem na dzień 29 sierpnia 2013 r. (czwartek) godz. 13:00

Pkt 9. Zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta pan Jarosław Wieszolek zamknął obrady słowami: „Zamykam XLVIII sesję Rady Miasta Ruda Śląska”.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

/Marta Bilka-Meder/

**Wiceprzewodniczący
Rady Miasta Ruda Śląska**

/ Marek Kobierski/

**Wiceprzewodniczący
Rady Miasta Ruda Śląska**

/Władysław Dryja /

**Przewodniczący
Rady Miasta Ruda Śląska**

/Jarosław Wieszolek /