

Protokół nr PR.0002.1.2016

z XXV sesji Rady Miasta Ruda Śląska, odbytej w dniu 21 stycznia 2016 r.
w gmachu Urzędu Miasta, sala nr 213

-
- Rozpoczęcie sesji - godz. 13⁰⁰,
 - Zakończono o godz. 18⁵⁹
 - Obecni: 25 radnych.

Przebieg obrad:

Pkt 1 Otwarcie posiedzenia.

Obrady otworzył Przewodniczący Rady Miasta - p.Kazimierz Myszur słowami: „otwieram 25 sesję Rady Miasta Ruda Śląska”. Poinformował, że sesja została zwołana na podstawie art. 20 ustawy o samorządzie gminnym.

Następnie powitał przybyłych na sesję: Panią Posel Danutę Pietraszewską, Wicemarszałka Sejmiku panią Aleksandrę Skowronek, Zastępców Prezydenta Miasta, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta, radnych, Radnego Sejmiku pana Tomasza Bednarka oraz kierowników jednostek organizacyjnych.

Pkt 2 Zatwierdzenie porządku obrad.

Na Sekretarza obrad Przewodniczący powołał p.Krzysztofa Rodzocha, który po przyjęciu funkcji stwierdziła quorum informując, że w obecnej chwili na sali jest 21 radnych.

Przewodniczący zwrócił się do zebranych na sali z pytaniem czy są uwagi, co do przestanego wraz z zaproszeniem na sesję porządku obrad?

p.Krzysztof Mejer w imieniu Pani Prezydent wniósł o:

- zdjęcie z porządku obrad druku nr 16/16 w sprawie przyjęcia rezolucji do Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w celu uniknięcia niekorzystnych zmian w strukturze finansowania samorządów.
- wprowadzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały NR PR.0007.245.2015 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy podatkowych (druk nr 29/16).

p.Dorota Tobiszowska wniósła o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie skargi złożonej przez xxx xxx zamieszkałego w Rudzie Śląskiej na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Rudzie Śląskiej w przedmiocie „braku kompetencji oraz wprowadzania w błąd interesanta” (druk nr 30/16).

- Głosowanie kolejno nad zgłoszonymi zmianami

1/ Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad druku nr 29/16

głosowało - 20 radnych (wydruk nr 1)
za wnioskiem - 20 radnych
przeciw - 0
wstrzymało się - 0.
Projekt będzie procedowany w punkcie 5.10.

2/ Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad druku nr 30/16

głosowało - 20 radnych (wydruk nr 2)
za wnioskiem - 20 radnych
przeciw - 0
wstrzymało się - 0.
Projekt będzie procedowany w punkcie 5.29.

3/ Wniosek o zdjęcie z porządku obrad druku nr 16/16

głosowało - 20 radnych (wydruk nr 3)
za wnioskiem - 20 radnych
przeciw - 0
wstrzymało się - 0.
Projekt został zdjęty.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad porządkiem obrad w kształcie:

1. **Otwarcie posiedzenia.**
2. **Przyjęcie porządku obrad.**
3. **Informacja nt. prac Sejmu RP oraz Sejmiku Województwa Śląskiego.**
4. **Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta za okres od 29.12.2015 r. do 20.01.2016 r.**
5. **Rozpatrzenie projektów uchwał:**

5.1 w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Ruda Śląska do podjęcia działań, zmierzających do utworzenia związku metropolitalnego (druk nr 24/16).

5.2 w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetu miasta na prawach powiatu na rok 2016 (druk nr 12/16).

5.3 zmieniająca uchwałę Nr PR.0007.272.2015 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 29.12.2015 r. w sprawie budżetu miasta na prawach powiatu na rok 2016 (druk nr 13/16).

5.4 zmieniająca uchwałę Nr PR.0007.273.2015 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 29.12.2015 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ruda Śląska na lata 2016 - 2041 (druk nr 14/16).

5.5 W sprawie zmiany uchwały Nr PR.0007.57.2014 z dnia 27.03.2014 r. w sprawie wskazania samorządowych jednostek budżetowych oraz ustalenia źródeł ich dochodów, które mogą być gromadzone przez te samorządowe jednostki budżetowe na wydzielonych rachunkach

- bankowych, rodzajów wydatków, które mogą być nimi finansowane oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dla wydzielonych rachunków dochodów (druk nr 15/16).
- 5.6 w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nowych udziałów do spółki pod firmą Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej (druk nr 10/16).
- 5.7 w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nowych udziałów do spółki pod firmą Aquadrom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej (druk nr 11/16).
- 5.8 w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nowych udziałów do spółki pod firmą Szpital Miejski w Rudzie Śląskiej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (druk nr 28/16).
- 5.9 w sprawie zmiany Uchwały Nr PR.0007.246.2015 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie opłaty targowej na terenie Miasta Ruda Śląska (druk nr 2/16).
- 5.10 w sprawie zmiany Uchwały NR PR.0007.245.2015 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy podatkowych (druk nr 29/16)
- 5.11 w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Przychodni Rejonowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Rudzie Śląskiej z siedzibą przy ul. Makuszyńskiego 7 (druk nr 1/16).
- 5.12 w sprawie przyjęcia „Powiatowego Programu Ochrony Środowiska dla miasta Ruda Śląska na lata 2015 - 2018” (druk nr 4/16).
- 5.13 w sprawie przyjęcia raportu z wykonania „Aktualizacji Powiatowego Programu Ochrony Środowiska dla miasta Ruda Śląska za lata 2011 - 2014” (druk nr 5/16).
- 5.14 w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne (druk nr 8/16).
- 5.15 w sprawie określenia kryteriów w postępowaniu rekrutacyjnym do klas pierwszych publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Ruda Śląska (druk nr 6/16).
- 5.16 w sprawie określenia kryteriów w postępowaniu rekrutacyjnym do klas pierwszych publicznych gimnazjów prowadzonych przez Miasto Ruda Śląska, dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem szkoły (druk nr 7/16).
- 5.17 w sprawie uchwalenia programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych i ich integracji ze społeczeństwem na lata 2016 - 2020 „Ruda Śląska - miastem przyjaznym osobom niepełnosprawnym” (druk nr 27/15).
- 5.18 w sprawie zmiany uchwały nr PR.0007.44.2011 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 24 lutego 2011 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej - Izby Wytrzeźwień w Rudzie Śląskiej (druk nr 9/16).
- 5.19 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części miasta Ruda Śląska ograniczonej od północy autostradą A4 (druk nr 3/16).

- 5.20 w sprawie przyznania dotacji celowej z budżetu miasta na dofinansowanie prac konserwatorskich polegających na renowacji elewacji budynku mieszkalnego zlokalizowanego przy ul. Raciborskiej 1 w Rudzie Śląskiej - Rudzie (druk nr 17/16).
- 5.21 w sprawie przyznania dotacji celowej z budżetu miasta na dofinansowanie prac konserwatorskich polegających na renowacji elewacji budynku mieszkalnego zlokalizowanego przy ul. Raciborskiej 15 w Rudzie Śląskiej - Rudzie (druk nr 18/16).
- 5.22 w sprawie przyznania dotacji celowej z budżetu miasta na dofinansowanie prac konserwatorskich polegających na renowacji elewacji budynku zlokalizowanego przy ul. Hlonda 27 w Rudzie Śląskiej - Orzegowie (druk nr 19/16).
- 5.23 w sprawie przyznania dotacji celowej z budżetu miasta na dofinansowanie prac konserwatorskich polegających na renowacji elewacji kościoła p.w. św. Pawła w Rudzie Śląskiej - Nowym Bytomiu (druk nr 20/16).
- 5.24 w sprawie przyznania dotacji celowej z budżetu miasta na dofinansowanie prac konserwatorskich polegających na rekonstrukcji wieży sygnaturki kościoła p.w. Ścięcia św. Jana Chrzciciela w Rudzie Śląskiej - Goduli (druk nr 21/16).
- 5.25 w sprawie przyznania dotacji celowej z budżetu miasta na dofinansowanie prac konserwatorskich polegających na remoncie dachu i elewacji budynku mieszkalnego zlokalizowanego przy ul. ks. Niedzieli 32 w Rudzie Śląskiej - Bielszowicach (druk nr 22/16).
- 5.26 w sprawie przyznania dotacji celowej z budżetu miasta na dofinansowanie prac konserwatorskich polegających na remoncie dachu i elewacji budynku mieszkalnego zlokalizowanego przy ul. ks. Niedzieli 30 w Rudzie Śląskiej - Bielszowicach (druk nr 23/16).
- 5.27 w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady Miasta Ruda Śląska na rok 2016 (druk nr 25/16).
- 5.28 w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Miasta Ruda Śląska za rok 2015 (druk nr 26/16).
- 5.29 w sprawie skargi złożonej przez xxx xxx zamieszkałego w Rudzie Śląskiej na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Rudzie Śląskiej w przedmiocie „braku kompetencji oraz wprowadzania w błąd interesanta” (druk nr 30/16).

6. Interpelacje i zapytania.

7. Wolne wnioski.

8. Oświadczenia radnych.

9. Przyjęcie protokołów z sesji.

10. Sprawy organizacyjne.

11. Zakończenie sesji.

Głosowało - 19 radnych (wydruk nr 4)

za przyjęciem porządku obrad - 19 radnych

przeciw - 0

wstrzymał się - 0.

Pkt 3 Informacja nt. aktualnych prac Sejmu RP oraz Sejmiku Województwa Śląskiego.

Posel na Sejm RP p. Danuta Pietraszewska - przedstawiła informacje z bieżących prac Sejmu. Mówiła na temat ustaw, które dotyczą bezpośrednio jednostki samorządu terytorialnego, jak również mieszkańców gmin. Pierwszą najważniejszą ustawą, która już weszła w życie to ustawa cofająca dzieci sześciolatnie do przedszkoli. Stwierdziła, że rodzi ona ogromne konsekwencje dla dzieci, rodziców jak i dla samorządu terytorialnego. Uważa, że ustawa ta nie była do końca przygotowana na to by cofnąć te dzieci, które już zostały przygotowane by pójść do szkoły. W przedszkolu te dzieci będą ponownie przepracowywały ten sam program, który już mają za sobą. Nie ma nowej podstawy programowej przedszkolnej więc będą bazowały na tym co do tej pory jest. Przesunięcie dzieci do przedszkola spowoduje wyparcie trzylatków z przedszkola. Przypomniała, że na mocy ustawy z 2012 roku, od września 2016 roku dzieci trzyletnie mają prawo mieć miejsca w przedszkolu a od 2017 roku gmina miała już obowiązek zapewnić trzylatkom miejsce w przedszkolu. Tymczasem nie może się to stać bo żadna gmina nie jest w stanie stworzyć tyle nowych miejsc dla trzylatków. Gmina straci finansowo na przesunięciu sześciolatków do przedszkoli. Na każde dziecko szkolne sześciolatnie, które miało pójść do szkoły od września, gmina miała otrzymać subwencje około 5.300,- zł. na to samo dziecko, które jest cofnięte do przedszkola gmina otrzymuje dotację w granicach 1.330,- zł. Na każdym dziecku przesuniętym do przedszkola gmina traci 4 tys. zł. Jest to potężna wyrwa i nie będzie środków by tworzyć dodatkowe miejsca przedszkolne. Kolejną konsekwencją jest kwestia nauczycieli, bo powstaje pusty rocznik. Decyzja należy do rodziców czy będą chcieli by dzieci rozpoczęły naukę w wieku sześciu lat. Dodała również, że przez pięć lat trwała praca nad tym by sześciolatki mogły pójść do szkoły, jak i zostały w to zaangażowane ogromne pieniądze, by szkoły mogły przyjąć sześciolatka. Również gminy wydały pieniądze na wdrożenie poprzedniej ustawy. Stwierdziła również, że Gminie zagraża również kolejna ustawa, która na razie jest projektem dot. kwoty wolnej od podatku do 8 tys. zł. Dodała, że pozostałe Kluby parlamentarne również są za zwiększeniem tej kwoty, ale gminy muszą mieć rekompensatę, bo są to środki pochodzące z PIT i CIT. Ruda Śląska po wejściu tej ustawy straci 36 mln zł, będą to ogromne straty dla samorządów. W Sejmie zaczęto procedowanie nad ustawą, która jest ważna dla Ślązaków. Odbyło się pierwsze czytanie ustawy o mniejszościach narodowych i etnicznych. Projekt był złożony już w 2014 roku, nie odbyło się trzecie czytanie, a projekt został zablokowany wnioskiem o przeliczenie kosztów na co projektodawcy przystali. Teraz Marszałek Sejmu przekazał ten projekt do procedowania. Pierwsze czytanie odbyło się w skandalicznej atmosferze. Stwierdziła, że większość Posłów nie rozróżnia pojęcia mniejszości narodowej od mniejszości etnicznej, mieszając te pojęcia. Wnioskodawcy oskarżani byli o separatyzm, że Śląsk chce się oderwać od Polski, co jest kompletną bzdurą. Podczas dyskusji padały stwierdzenia: getta śląskie lub że ze Ślązakami Rząd powinien rozmawiać przez Prokuratora. Przytoczyła również stwierdzenia Posła Pięty. Przypomniała, że mniejszość etniczna to mniejszość uznająca swój kraj, swoje państwo. Dodała, że jesteśmy Polakami, obywatelami polskimi czującymi swą odrębność tożsamościową poprzez tradycję, kulturę i język. Wpisanie Ślązaków do grupy mniejszości etnicznych spowodowałoby, że Ślązacy otrzymywaliby dotacje budżetową na pielęgnowanie i ochronę języka, kultury i tradycji. Podkreśliła, że nie ma tu mowy o autonomii,

separatyzmie. Obecnie projekt uchwały trafił do Komisji, której Pani Poseł jest przewodniczącą. Podkreśliła, że o dalszych pracach nad tą ustawą będzie informowała.

p.Dorota Tobiszowska odniosła się do pierwszej części wypowiedzi Pani Poseł dot. sprawy sześciolatków. Przypomniała, że w tej kwestii wypowiedział się 1 mln obywateli po za tym Prawo i Sprawiedliwość mówiąc, że idzie z takim programem do wyborów obecnie go realizuje. Stwierdziła, że czas najwyższy, by ludzie decydowali o tym, czy dziecko jako sześciolatek ma iść do szkoły czy też nie. W takiej kwestii nie powinny decydować regulacje wyższe. Obecnie jest możliwość taka, że jeśli rodzic będzie chciał by jego dziecko poszło do szkoły w wieku sześciu lat to taką możliwość ma. Kolejną kwestią jest kwota wolna od podatku. Można mówić, że gminy tracą na tym i rozumie to bo jest samorządowcem ale też pozyskała informacje ile przeciętny obywatel, który nie zawiele zarabia zyska tj. około 80 zł. Możemy mówić o pewnych stratach, które mają być wyrównywane ale to jest dyskusja na czas późniejszy ale na tej kwocie wolnej od podatku zyskają prości obywatele i o to chodzi.

p.Józef Skudlik stwierdził, że nie przypomina sobie by Poseł reprezentujący opozycję w poprzednich latach wystąpił w tak ostrych sformułowaniach na działania Rządowe. Dopiero są trzy miesiące działań a Pani Poseł pozwoliła sobie „przejechać” po tym Rządzie i to za działania pro społeczne. To by dzieci mogły pójść do szkoły w wieku siedmiu lat to były oczekiwania miliona osób. Nikt nie blokuje dziecku teraz pójścia do szkoły w wieku sześciu lat. Prosił by zapamiętać to, iż nikt nie będzie blokował pójście na emeryturę w wieku 67 lat, a nie 65. Szkoda, że tej troski o oświatę nie było przez ostatnie osiem lat, gdy do subwencji co roku gmina dopłaca od 6 do 7 milionów. Mógłby sporo powiedzieć, bo jest do tego przygotowany. Poprzednicy nie realizowali żądań prospołecznych. Pytał dlaczego pani poseł nie powie prawdy, że dzięki jej ugrupowaniu politycznemu przez pięć lat blokowane były podwyżki dla sfery budżetowej?

Pani Poseł stwierdziła, że polityczne to było wystąpienie radnego. Zwróciła uwagę, że opierała się tylko na faktach, relacjonowała to nad czym Sejm pracuje. Co do danych podanych przez radnego dot. oświaty stwierdziła, że są to kłamstwa, dlatego, że subwencja za czasów poprzedniego Rządu rosła od 2007 roku z 26 mld zł do kwoty 41,5 mld zł. W zeszłym roku na ten rok została podniesiona subwencja oświatowa o 1,6 mld zł. To znaczy o 98 zł na każde dziecko. Radny powinien wiedzieć, że subwencja oświatowa nie jest jedynym źródłem na realizowanie zadań oświatowych w gminie. Są na to przewidziane środki z PIT i CIT, które mają wspomagać subwencję oświatową. Co do podniesienia płac to był to jedyny Rząd, który podniósł o 50% wynagrodzenia nauczycieli. A to co radny mówi o zamrożeniu płac w sferze urzędniczej to było to zrobione w czasach gdy cały świat i Europa była w kryzysie. Teraz kiedy sytuacja się poprawiła, te stawki będzie można waloryzować.

p.Henryk Piórkowski nawiązując do wypowiedzi Pani Poseł pytał jak należy nazwać jej współpracę z w kadencji 2010 - 2014 z panią Prezydent? Stwierdził, że Pani Poseł wprowadzała do Rady Miasta tzw. demokratyczne głosowanie, gdzie liczyły się sztuki a nie liczyła się sprawa Rudy Śląskiej, pytał jak nazwać to? Cieszy się, że Pani Poseł przejmuje się finansowymi problemami miasta ale pyta od kiedy? Pytał gdzie Pani Poseł była kiedy górnicy Kopalni Pokój walczyli o miejsca pracy? Był z nimi Poseł Tobiszowski, przypomniał, że proszono o pomoc w uzyskaniu kontraktu dla Szpitala. Stwierdził, że w czasie poprzedniej kadencji Pani Poseł bardzo rzadko przebywała w Rudzie Śląskiej. Stwierdził, że

Pani Poseł zarzuca, że Rząd źle głosuje, przypomniat, że jeśli ma większość to sprawa jest prosta. Kto wprowadził, takie głosowanie w Radzie Miasta?

Przewodniczący prosił o wypowiedzi merytoryczne i nie wprowadzanie nerwowej atmosfery. Prosił by nie obraża się wzajemnie jak i by podawać faktyczne dane, bo ma inne dane niż podawała Pani Poseł.

p.Jozef Skudlik stwierdził, że nie posunąłby się tak daleko by kogoś posądzać o kłamstwo. Jest częstym gościem w Sferze Polityki i musi być przygotowany w kwestiach budżetowych. Zawsze pyta Skarbnika Miasta i w 2015 roku pytał o dotację dla oświaty i była to kwota dodatkowa 6 mln zł, którą musiało pokryć miasto. Zawsze otrzymuje informacje, że subwencje osłabły. Te 6 mln zł to koszt dodatkowy, jaki gmina ponosi co roku by dofinansować oświatę. Pani Poseł powiedziała, że odblokowane zostały wynagrodzenia w sferze budżetowej, oczywiście tak ale po pierwszej turze wyborów prezydenckich. Cieszy się, że w Rządzie jest ugrupowanie, które działa pro społecznie.

p.Andrzej Stania stwierdził, że mieszkańcy oglądają obrady sesji. Przypomniał wystąpienie Posła Tobiszowskiego, pełne oburzenia, że zabiegi o lobbowanie miasta w Rudzie Śląskiej są żadne. Nawiązując do wypowiedzi jednego z poprzedników, który obarczył Panią Poseł za brak kontraktu dla Szpitala. Dzisiaj może powiedzieć, że błędy w powołaniu Rad Nadzorczych i decyzje tych Rad Nadzorczych były nieprawomocne.

Przewodniczący stwierdził, że musi przerwać tę wypowiedź, bo dyskusja jest nad sprawozdaniem Pani Poseł.

p.Andrzej Stania stwierdził, że padły pewne oskarżenia i nie można ich puścić w niepamięć. Bo poruszana tu była sprawa kontraktu. Dzisiaj po pięciu latach rozpraw sądowych i może dzisiaj powiedzieć, że decyzje Rady Nadzorczej powołanej pod koniec grudnia 2010 były nieprawomocne w związku z czym NFZ nie wiedział z kim ma podpisać kontrakt. Co do górnictwa to nie zazdrości Panu Posłowi Tobiszowskiemu bo nie wie czy władze PiS rozumieją do końca problem górnictwa. Dodał, że być może Posłowi nie uda się przekonać do tego co jest logiczne i słuszne, ale życzy by mu się to udało. Dodał, że wtedy gdy był problem kopalni Pokój Pani Poseł zaproponowała i radni chcieli wnieść pod obrady projekt uchwały, która z jednej strony rozumie sytuację, a z drugiej strony chce pomóc pracownikom powierzchni i administracji, namawiając Panią Prezydent do tworzenia nowych miejsc pracy, które wchłoną skutki restrukturyzacji. Znane są dzisiaj kłótnie niektórych związków zawodowych, które nie chcą zrezygnować z przywilejów. Problem jest bardzo złożony, a mówienie, że „Pani Poseł nie pomagała” jest nadużyciem. Obarczanie jednej osoby niepowodzeniami jest niewłaściwe, natomiast należy to wykorzystać, że miasto ma Posłów i panią Marszałek.

p.Marek Wesoly jako przedstawiciel Prawa i Sprawiedliwości ze spokojem przyjmuje wystąpienie Pani Poseł bo opozycja ma prawo do swego zdania. Za słowami muszą iść wyniki i czyny. Smutne jest to, że tak ostre słowa padają po niespełna trzech miesiącach pracy Sejmu. Kultura polityczna mówi o stu dniach, niestety nie ma czasu na sto dni i niektóre decyzje trzeba podejmować. Trzeba zastanowić się dlaczego podejmowane są te działania. Ma pytanie do Pani Poseł, co do ustawy o mniejszościach etnicznych. Co do tej ustawy zawsze był zdania, że Ślązacy są podzieleni w tym temacie. Nie zgadza się z wieloma tezami ruchu Autonomii Śląska. Ustawa jest trudna, pytał dlaczego skoro w poprzednich ośmiu latach była odpowiednia większość aby tą ustawę wprowadzić co stało na

przeszkodzić by ją wprowadzić? Dzisiaj PiS ma inne zdanie to mówi się, że trzeba tą ustawę wprowadzić.

Pani Poseł odpowiadając poinformowała, że ustawa by powstała trzeba ją wnieść. Zmiana w przepisach musi być projekt i taki projekt powstał i wpłynął w lipcu 2014 roku. Wcześniej tego projektu nie było. Projekt był omawiany, były tworzone ekspertyzy i nie doczekał się projekt trzeciego czytania co spowodowało przejście na kolejną kadencję. Zgodziła się ze stwierdzeniem, że nie wszyscy mają jednakowe zdanie. Wewnątrz grupy Posłów zdania są podzielone, i nie można było przez poprzednie lata ten projekt wprowadzić, tym bardziej że koalicjant też był przeciwko tej ustawie. Odnosząc się do wypowiedzi p.Piórkowskiego stwierdziła, że nawet gdy była w opozycji działała przede wszystkim na rzecz miasta i regionu. Wniosła do pierwszego budżetu poprawkę o fundusze na pierwszy etap N-S. W Sejmie przegrała tę poprawkę dwoma głosami. Starła się o refinansowanie budowy pierwszego etapu N-S i to się udało, bo wywalczono 43 mln zł. Teraz też złożyła poprawkę o dofinansowanie dalszego etapu tej drogi. Również w Urzędzie Marszałkowskim są starania o środki na inwestycję. Dodała, że dzięki jej staraniom miasto otrzymało refundację za remont placu Jana Pawła II jak i na kościół w Nowym Bytomiu. Ponadto dzięki jej staraniom MCK otrzymało 500 tys. zł dotacji na remont. Miasto było wspierane przy budowie basenu w Nowym Bytomiu. Mimo, że jest opozycją współpracuje z miastem, tam gdzie trzeba wesprzeć inwestycje. Dodała, że Szpital sam niewłaściwie postąpił i nadal stara się sprawę załatwić. Nawiązując do wypowiedzi p.Skudlika stwierdziła, że radny jest działaczem społecznym i jako związkowiec dużo działa na rzecz mieszkańców, ale przypomniała, że zatroszczyła się o wdowy górnicze, którym związki zawodowe nie potrafiły wywalczyć rent, które pozwolą im godnie żyć. Z jej inicjatywy jest dotacja 8 mln zł dla Kopalni Guido. Co do zarzutu, że nie była pod strajkującą Kopalnią Pokój stwierdziła, że w tym czasie pracowała nad ustawą, która uratowała Kompanię Węglową. Ta ustawa zapobiegła zamykaniu kopalń.

p.Krzysztof Mejer stwierdził, że żałuje, iż ta dyskusja poszła w tym kierunku. Umknęło tu to, że jeśli ktoś ma pomysły i realizuje jakiś program to te sprawy rodzą komplikacje finansowe. Dla miasta ważne jest jakie te regulacje prawne będą miały wpływ na budżet, o tym mówiła Pani Poseł. Szkoda, że nie skupiono się na tym. Stwierdził, że miasto będzie miało problem dotyczący klas pierwszych szkół podstawowych. Ktoś wygrał wybory, należy uszanować decyzje ale trzeba dbać o to by realizacja tego czy innego programu nie odbywana się kosztem miasta. Ktoś za to musi zapłacić, jakaś rekompensata się należy. Prosił by Pan A.Stania przedstawił dowód na to, że ktoś wybrał Radę Nadzorczą Szpitala niezgodnie z prawem. Wtedy też będzie można na ten temat rozmawiać jak i na temat jego przekształcania, ile wynosił kapitał zakładowy. Prosił również o dowody, że Szpital nie dopełnił starań o kontrakt na Okulistykę, ponieważ miasto ma wyroki, z których wynika że racja była po stronie miasta.

p.Władysław Dryja podziękował Prezydentowi za te słowa. Uważa, że miasto nie potrafi wykorzystać dogodnej sytuacji, że ma dwóch posłów. Pytał czy będzie dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego do remontu Szpitala, stadionu lekkoatletycznemu, klubów sportowych.

p.Aleksandra Skowronek stwierdziła, że jeśli Szpital złożył wniosek do konkursu o dofinansowanie do remontu to ze starego rozdania środków unijnych jest szansa, że otrzyma. Dodała, że jednak z tego

co się orientuje nie było takiego wniosku. Jeśli chodzi o nowe środki to serdecznie zaprasza do konkursów. Następnie zdała sprawozdanie z tego co Zarząd Urzędu Marszałkowskiego zrobił dla województwa w ciągu 2015 roku oraz co udało się zrobić dla miasta Ruda Śląska. Mówiła na temat ogłaszanych konkursach oraz ich realizacji zaznaczając, że wnioski gmin sprawdzane są z odpowiednią starannością. Miasto Ruda Śląska otrzymało środki na kompleks basenowy - przyznano kwotę 10.153.927 zł., monitoring wizyjny w mieście - 313.000,- zł, przebudowa mostu na ul.Poniatowskiego - 1.411.723 zł, przebudowa ul.Tunkla - 3.399.742 zł, przebudowa ul.1 Maja - 5.089.043 zł, budowa informacji przestrzennej miasta Ruda Śląska - 2.191 385 zł, trasy rowerowe - ponad 400 tys. zł, miasto otrzymało również środki na takie zadania jak: rynek pracy, promocja integracji społecznej, regionalne kadry gospodarki - przedsiębiorczość, wykształcenie w regionach. Podkreśliła, że dba o to by miasto środki otrzymywało i jeśli wnioski wpływają to nad nimi Zarząd się pochyła. Przeszła do szczegółowego sprawozdania z prac Zarządu Urzędu Marszałkowskiego i Sejmiku. p.Krzysztof Mejer podziękował Pani Marszałek za pomoc w uzyskaniu środków na remont basenu, mostu na ul.Poniatowskiego i ul.Tunkla. Dzięki zaangażowaniu pani Marszałek środki wpłynęły. Dużo środków wpłynęło do miasta z tytułu środków unijnych. Zapewnił, że w kolejnych latach miasto jeszcze bardziej będzie starało się o środki.

p.Tomasz Bednarek uzupełnił informacje, o których nie powiedziała pani Marszałek, czyli o nie ujęciu w dofinansowaniu ekologicznych źródeł energii pieców węglowych, likwidacji kolegiów językowych oraz dodatkowego dofinansowania na doposażenie Stadionu Śląskiego. Uważa, że należy prócz pozytywnych również mówić o negatywnych decyzjach.

p.Aleksandra Skowronek żałuje, że tu wysłuchała takiej wypowiedzi radnego, bo na tego typu uwagi czeka w Sejmiku Województwa Śląskiego. Tutaj oczekiwała, że radny pochwali się co jako wybrany radny robi w komisjach stałych Sejmiku. Ustosunkowała się do uwag radnego. Co do kwestii dot. pieców węglowych to Unia Europejska nie zgodziła się by te środki finansowe znalazły się w RPO i by były to środki rozdawane w ramach konkursów. UE zgodziła się na to by środki znalazły się w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i tu też wszystkich zaprasza o składanie wniosków. Likwidacja kolegiów językowych, to zostały one zlikwidowane na mocy ustawy. Prosiła by nie robić zarzutów likwidacji placówek. Co do Stadionu to trzeba go tak wyposażyć by był on wizytówką regionu. Co do kultury to nie przypomina sobie, by w dyskusji były takie kwoty. Województwo Śląskie jest organem założycielskim do wielu podmiotów, w tym instytucji kultury. Jest to ogromne obciążenie dla województwa.

Pkt 4 Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta za okres od 29.12.2015 r. do 20.01.2016 r.

p.Grażyna Jandula - Jonda odczytała sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta w okresie między sesyjnym.

p.Marek Wesoly nawiązując do podanych w sprawozdaniu informacji prosił o rozszerzenie tematu dotyczącego zmiany na stanowisku Prezesa Śląskiego Parku Technologicznego. Zapowiedział, że taki

punkt postara się na jednej z Komisji Budżetu zaproponować. Pytał w jakim czasie nowy Prezes ma przygotować i przedstawić swoją wizję działalności Spółki.

Pkt 5 Rozpatrzenie projektów uchwał:

5.1 w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Ruda Śląska do podjęcia działań, zmierzających do utworzenia związku metropolitalnego (druk nr 24/16).

- wprowadzenie do projektu uchwały- p.Krzysztof Mejer Zastępca Prezydenta Miasta.
- Komisje nie opiniowały projektu.
- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą.

Głosowało - 18 radnych (wydruk nr 5)

za przyjęciem uchwały - 18 radnych

przeciw - 0

wstrzymał się - 0.

Uchwała została podjęta przyjmując numer PR.PR.0007.1.2016.

5.2 w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetu miasta na prawach powiatu na rok 2016 (druk nr 12/16).

- wprowadzenie do projektu - pani Ewa Guziel - Skarbnik Miasta.
- Opinia Komisji
p.Marek Wesoty przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości do przedłożonego projektu.
- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą.

Głosowało - 21 radnych (wydruk nr 6)

za przyjęciem uchwały - 20 radnych

przeciw - 0

wstrzymał się - 1 radny.

Uchwała została podjęta przyjmując numer PR.PR.0007.2.2016.

5.3 zmieniająca uchwałę Nr PR.0007.272.2015 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 29.12.2015 r. w sprawie budżetu miasta na prawach powiatu na rok 2016 (druk nr 13/16).

- wprowadzenie do projektu - pani Ewa Guziel - Skarbnik Miasta.
- Opinia Komisji
p.Marek Wesoty przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości do przedłożonego projektu.
- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą.

Głosowało - 21 radnych (wydruk nr 7)

za przyjęciem uchwały - 20 radnych

przeciw - 0

wstrzymał się - 1 radny.

Uchwała została podjęta przyjmując numer PR.PR.0007.3.2016.

5.4 zmieniająca uchwałę Nr PR.0007.273.2015 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 29.12.2015 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ruda Śląska na lata 2016 - 2041 (druk nr 14/16).

- wprowadzenie do projektu - pani Ewa Guziel - Skarbnik Miasta.
- Opinia Komisji
p.Marek Wesoty przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości do przedłożonego projektu.

- Dyskusja.

p.Norbert Rózga przypomniał, że liczby ujęte w WPF są ogólnie rzecz biorąc nierzetelne za przykład podał, że różnica w dochodach przedstawianych w 2015 pomiędzy marcem a grudniem zmieniła się o 116 mln zł. To nie są liczby, cyfry czy prognozy. Prognozowanie powinno się odbywać na podstawie rzetelnych danych. Przypomniał, że w grudniu 2010 rok zadłużenie miasta wynosiło 47% przy dopuszczalnym 60%, w chwili obecnej na rok 2018 zadłużenie wyniesie 55% a w 2019 wyniesie 60%. Wyniosłoby więcej gdyby dwa miesiące temu nie poprawiono dochodów. Obiecuje, że bardzo uważnie będzie śledził, jak będą wzrastać dochody w 2016 roku na kolejne lata budżetowe. Uczulił radnych na ten problem. Skarbnik Miasta odczytała informacje na temat różnic o których się tu mówi. Podkreśliła, że informacje pochodzą ze sprawozdań i zarządzeń.

p.Norbert Rózga stwierdził, że trudno jest dyskutować jeśli nie ma materiałów, które na szybko czytała Pani Skarbnik. Prosił o kopię odczytanych tu materiałów. Podkreślił, że chodzi tu o nierzetelne dane. W momencie gdy do RIO kierowany jest projekt budżetu gdzie dochody są większe o 70 mln zł niż w uchwale w kolejnym miesiącu. Tu na sesji nie

rozstrzygnie się ta dyskusja a na posiedzeniu Komisji Budżetu. Przypomniał definicję prognozowania.

p.Marek Wesoty wnioskował o zamknięcie dyskusji bo bez materiałów nie jest w stanie dyskutować nad tym tematem.

Pani Skarbnik co do różnicy dot. roku 2016 poinformowała, że wynika ona z tego, że dotacje są prognozowane na podstawie roku poprzedniego.

p.Andrzej Stania jest przeciwny wnioskowi.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem o zamknięcie dyskusji.

Głosowało - 19 radnych (wydruk nr 8)

Za przyjęciem wniosku - 19 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0.

- W związku z powyższym Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą.

Głosowało - 20 radnych (wydruk nr 9)

za przyjęciem uchwały - 18 radnych

przeciw - 1 radny

wstrzymał się - 1 radny.

Uchwała została podjęta przyjmując numer PR.PR.0007.4.2016.

5.5 w sprawie zmiany uchwały Nr PR.0007.57.2014 z dnia 27.03.2014 r. w sprawie wskazania samorządowych jednostek budżetowych oraz ustalenia źródeł ich dochodów, które mogą być gromadzone przez te samorządowe jednostki budżetowe na wydzielonych rachunkach bankowych, rodzajów wydatków, które mogą być nimi finansowane oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dla wydzielonych rachunków dochodów (druk nr 15/16).

- wprowadzenie do projektu - pani Ewa Guziel - Skarbnik Miasta.
- Opinia Komisji
p.Marek Wesoty przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości do przedłożonego projektu.
- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą.

Głosowało - 21 radnych (wydruk nr 10)

za przyjęciem uchwały - 21 radnych

przeciw - 0

wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta przyjmując numer PR.PR.0007.5.2016.

5.6 w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nowych udziałów do spółki pod firmą Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej (druk nr 10/16).

- wprowadzenie do projektu - pani Bogusława Opaczyńska Naczelnik Wydziału Nadzoru Właścicielskiego.
- Opinia Komisji
p.Marek Wesoty przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości do przedłożonego projektu.

- Dyskusja.

p.Marek Wesoty stwierdził, że spółka z własnych środków kupuje grunt w mieście, a teraz mamy sytuację, że grunt za kwotę 43 tys. zł miasto daje Spółce aportem. Pytał dlaczego Spółka nie zakupiła tego terenu? Czy taka możliwość była rozważana.

p.Bogusława Opaczyńska przypomniała, że aport nieruchomości odbywa się w oparciu o kodeks spółek handlowych oraz w oparciu o ustawę o gospodarce nieruchomościami. Aportowanie nieruchomości to tryb bezprzetargowy i taki wniosek przez Spółkę został przygotowany. Kształt działki wskazuje na to, że nie zostanie przez miasto zagospodarowana. Rada Nadzorcza ustosunkowała się pozytywnie do takiego wniosku Zarządu.

- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą.

Głosowało - 21 radnych (wydruk nr 11)

za przyjęciem uchwały - 13 radnych

przeciw - 1 radny

wstrzymało się - 7 radnych.

Uchwała została podjęta przyjmując numer PR.PR.0007.6.2016.

5.7 w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nowych udziałów do spółki pod firmą Aquadrom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej (druk nr 11/16).

- wprowadzenie do projektu - pani Bogusława Opaczyńska Naczelnik Wydziału Nadzoru Właścicielskiego.

- Opinia Komisji

p.Marek Wesoty przedstawił negatywną opinię Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości do przedłożonego projektu.

- Dyskusja

p.Marek Wesoty przypomniał o negatywnej opinii Komisji Budżetu co do treści projektu. Zgłosił wniosek o skrócenie intencji tej uchwały do kwartału.

p.Krzysztof Mejer prosił o podanie powodów nie podjęcia tej uchwały aby móc odnieść się do wątpliwości. Tryb roczny uchwały dał Spółce spokój, który jest jej potrzebny. Działa ona coraz lepiej i rekordowe są wyniki, zainteresowanie jest spore. Za chwilę będzie działać strefa sucha.

p.Andrzej Stania przypomniał, że dyskusje nad tym tematem były w zeszłym roku na sesji, a ostatnio na Komisji Budżetu. Ta kwartalność wynika z tego, że radni są z troską o losy tej Spółki i sposób zarządzania. Informacje kwartalne są potrzebne Radzie Miasta.

p.Marek Wesoty stwierdził, że wniosek był po to by nie dyskutować tu w tym miejscu bo zgadza się, że szum wokół Spółki Aquadrom nie jest potrzebny. Dobrze by się stało by nie kontynuować tej polemiki, by tego uniknąć. Co do argumentów to ma świadomość, że co miesiąc w uchwale budżetowej jest zapis dotyczący tej Spółki ale zawsze jest świadomość, że jeśli radny nie chce się zgodzić na zapis dot. Aquadromu to nie zgadza się na całą uchwałę budżetową, bo nie można dzielić uchwały. Jeśli świadomie zgłasza dzisiaj za konwersja na cały rok to głosuje na cały rok. Co trzy miesiące w zacyzu Komisji będzie analizowana Spółka, która jest strategiczna jeśli chodzi o kwestie związane z budżetem, finansowanie i obciążeniami.

Przewodniczący proponował aby zawioskować o dokonanie zmiany uchwały wedle propozycji radnego.

p.Marek Wesoty stwierdził, że chciałby pozostawić inicjatywę po stronie Prezydenta.

p.Krzysztof Mejer przypomniał, że wszystkie informacje są radnym przekazywane. Docenia troskę o Park Wodny i próbuje zrozumieć to co mówią radni. Prosił o przerwę aby była możliwość przeanalizowania tych propozycji.

Przewodniczący ogłosił 30 minutową przerwę w obradach.

Po wznowieniu obrad i stwierdzeniu kworum Przewodniczący przypomniał, że sesja została przerwana w trakcie dyskusji nad drukiem nr 11/16.

p.Krzysztof Mejer zgłosił autopoprawkę do projektu polegającą na tym, że w §1 zmienia się zapis: „wyrazić zgodę na wniesienie przez Prezydenta Miasta Ruda Śląska w okresie od 21 stycznia 2016 roku do 31 marca 2016 roku nowych udziałów o wartości nieprzekraczającej kwoty 2.055.000,00 zł (słownie: dwa miliony pięćdziesiąt pięć tysięcy złotych 00/100) do

spółki pod firmą Aquadrom spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej”.

- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą z naniesioną autopoprawką.

Głosowało - 20 radnych (wydruk nr 12)

za przyjęciem uchwały - 19 radnych

przeciw - 0

wstrzymał się - 1 radny.

Uchwała została podjęta przyjmując numer PR.PR.0007.7.2016.

5.8 w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nowych udziałów do spółki pod firmą Szpital Miejski w Rudzie Śląskiej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (druk nr 28/16).

- wprowadzenie do projektu - pani Bogusława Opaczyńska Naczelnik Wydziału Nadzoru Właścicielskiego.
- Opinia Komisji
p.Marek Wesoty przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości do przedłożonego projektu.
p.Joanna Kotada przedstawiła pozytywną opinię Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej.

- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą.

Głosowało - 21 radnych (wydruk nr 13)

za przyjęciem uchwały - 21 radnych

przeciw - 0

wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta przyjmując numer PR.PR.0007.8.2016.

5.9 w sprawie zmiany Uchwały Nr PR.0007.246.2015 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie opłaty targowej na terenie Miasta Ruda Śląska (druk nr 2/16).

- wprowadzenie do projektu uchwały - p. Anna Jastrzębska Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych.
- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą.

Głosowało - 20 radnych (wydruk nr 14)
 za przyjęciem uchwały - 20 radnych
 przeciw - 0
 wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta przyjmując numer PR.PR.0007.9.2016.

5.10 w sprawie zmiany Uchwały Nr PR 0007.245.2015 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy podatkowych (druk nr 29/16).

- wprowadzenie do projektu uchwały - p. Anna Jastrzębska Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych.
- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą.

Głosowało - 18 radnych (wydruk nr 15)
 za przyjęciem uchwały - 18 radnych
 przeciw - 0
 wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta przyjmując numer PR.PR.0007.10.2016.

5.11 w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Przychodni Rejonowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Rudzie Śląskiej z siedzibą przy ul. Makuszyńskiego 7 (druk nr 1/16).

- wprowadzenie do projektu uchwały - p. Mirosława Gamba Naczelnik Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych.
- Opinia komisji
 Joanna Kołada przedstawiła pozytywną opinię Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej.

- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą.

Głosowało - 19 radnych (wydruk nr 16)

za przyjęciem uchwały - 19 radnych

przeciw - 0

wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta przyjmując numer PR.PR.0007.11.2016.

5.12 w sprawie przyjęcia „Powiatowego Programu Ochrony Środowiska dla miasta Ruda Śląska na lata 2015 - 2018” (druk nr 4/16).

- o wprowadzenie do projektu uchwały- p.Ewa Wyciślik - Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Górnictwa.
- Opinia komisji.
p.Józef Skudlik przedstawił pozytywną opinię Komisji Ochrony Środowiska.

- Dyskusja.

p.Marek Kobierski stwierdził, że zaintrygowały go dwie rzeczy. Po pierwsze co do rzek pytał czy byłaby możliwość stworzenia na północy obwodowa trasę rowerową wzdłuż rzeki. Dodał, że dzisiaj już Bytomka jest czysta i należy wtrącać do rzek i latem wypoczywać i poprowadzić trasę rowerową. Jest to działanie proekologiczne na kolejne lata. Pytał czy są jakieś uwarunkowania by miasto wracało do działalności nad rzekami.

p.Krzysztof Mejer w tym programie są plany co do rzek. Jest tu problem, że za rzeki odpowiedzialny jest Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach. Na pewno będą starania, by ta kwestia była omawiana.

p.Justyna Świtak stwierdziła, że kwestia wałów nie była przedmiotem tego dokumentu. Zagospodarowanie wałów i obwarowania sprowadzają się do tego jakie obiekty chcemy tak umiejscowić i czy będą zagrażały funkcji wałów.

- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą.

Głosowało - 21 radnych (wydruk nr 17)

za przyjęciem uchwały - 21 radnych

przeciw - 0

wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta przyjmując numer PR.PR.0007.12.2016.

5.13 w sprawie przyjęcia raportu z wykonania „Aktualizacji Powiatowego Programu Ochrony Środowiska dla miasta Ruda Śląska za lata 2011 - 2014” (druk nr 5/16).

- o wprowadzenie do projektu uchwały- p.Ewa Wyciślik - Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Górnictwa.
- Opinia komisji.

p.Józef Skudlik przedstawił pozytywną opinię Komisji Ochrony Środowiska.

- Dyskusja.

p.Andrzej Stania nawiązał do ogrzewania jakie stosowane jest w mieście. Przypomniat, że w mieście jest jeszcze w centrum miasta obiekt szkolny, który posiada kociołnię węglową. Na likwidacje tego źródła trzeba złożyć wniosek o dofinansowanie w likwidacji tego źródła.

p.Marek Kobierski poinformował, że szkoła podłączona jest do sieci i ogrzewanie jest miejskie natomiast piec węglowy jest w kuchni szkoły.

p.Krzysztof Mejer potwierdził słowa radnego, oraz poinformował, że problem ten będzie rozwiązany.

- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą.

Głosowało - 22 radnych (wydruk nr 18)

za przyjęciem uchwały - 22 radnych

przeciw - 0

wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta przyjmując numer PR.PR.0007.13.2016.

5.14 w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy oraz właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne(druk nr 8/16).

- wprowadzenie do projektu uchwały - p.Beata Bereta Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej.
- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą.

Głosowało - 20 radnych (wydruk nr 19)

za przyjęciem uchwały - 20 radnych
przeciw - 0
wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta przyjmując numer PR.PR.0007.14.2016.

5.15 w sprawie określenia kryteriów w postępowaniu rekrutacyjnym do klas pierwszych publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Ruda Śląska (druk nr 6/16).

- wprowadzenie do projektu uchwały - p.Aleksandra Piecko Naczelnik Wydziału Oświaty.
- Opinia komisji
p.Marek Kobierski przedstawił pozytywną opinię Komisji Oświaty.
- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą.

Głosowało - 21 radnych (wydruk nr 20)
za przyjęciem uchwały - 21 radnych
przeciw - 0
wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta przyjmując numer PR.PR.0007.15.2016.

5.16 w sprawie określenia kryteriów w postępowaniu rekrutacyjnym do klas pierwszych publicznych gimnazjów prowadzonych przez Miasto Ruda Śląska, dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem szkoły (druk nr 7/16).

- wprowadzenie do projektu uchwały - p.Aleksandra Piecko Naczelnik Wydziału Oświaty.
- Opinia komisji
p.Marek Kobierski przedstawił pozytywną opinię Komisji Oświaty.
- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą.

Głosowało - 22 radnych (wydruk nr 21)
za przyjęciem uchwały - 22 radnych
przeciw - 0
wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta przyjmując numer PR.PR.0007.16.2016.

5.17 w sprawie uchwalenia programu działań na rzecz osób niepełnosprawnych i ich integracji ze społeczeństwem na lata 2016 - 2020 „Ruda Śląska - miastem przyjaznym osobom niepełnosprawnym” (druk nr 27/15).

- wprowadzenie do projektu uchwały - p.Halina Ignor Pełnomocnik ds. Osób Niepełnosprawnych.
- Opinia komisji
p.Joanna Kołada przedstawiła pozytywną opinię Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej.
- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą.

Głosowało - 21 radnych (wydruk nr 22)

za przyjęciem uchwały - 21 radnych

przeciw - 0

wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta przyjmując numer PR.PR.0007.17.2016.

5.18 w sprawie zmiany uchwały nr PR.0007.44.2011 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 24 lutego 2011 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej - Izby Wytrzeźwień w Rudzie Śląskiej (druk nr 9/16).

- wprowadzenie do projektu uchwały -Wojciech Koźlik Dyrektor Izby Wytrzeźwień w Rudzie Śląskiej.
- Opinia komisji
p.Joanna Kołada przedstawiła pozytywną opinię Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej.
p.Mariusz Pakuza przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości.
- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą.

Głosowało - 20 radnych (wydruk nr 23)

za przyjęciem uchwały - 20 radnych

przeciw - 0

wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta przyjmując numer PR.PR.0007.18.2016.

5.19 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części miasta Ruda Śląska ograniczonej od północy autostradą A4 (druk nr 3/16).

- wprowadzenie do projektu uchwały - p.Daniel Nowok Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury.

- Opinia komisji

p.Andrzej Paclawski przedstawił pozytywną opinię Komisji Infrastruktury i Rozwoju Miasta

- Dyskusja.

p.Sławomir Ochliński stwierdził, że Komisja wyszła z wnioskiem by w Tygodniku Wiadomości Rudzkie na jednej ze stron opublikować artykuł, w tym czasie gdy będzie można składać wnioski do tego nowego planu, by mieszkańcom nic nie umknęło.

p.Andrzej Stania prosił o poinformowanie o co mogą wnioskować mieszkańcy, co do tego planu.

p.Krzysztof Mejer odpowiadając na propozycje zapewnił, że taka informacja pojawi się w Wiadomościach Rudzkich. Ruda Śląska ma plan zagospodarowania przestrzennego, a zmiany wynikają z tego, że inwestorzy proszą o zmiany w związku ze swoją działalnością. Jest przypadek gdzie firma, chce utworzyć nawet tysiąc miejsc pracy, a jest problem z jedną małą działką. Co do tej uchwały to zmiana głównie dotyczy terenu zajmowanego przez Firmę Bravet, która ma zgodę na składowanie na terenie Elektrowni Halemba osadów pościekowych. Prezes Firmy zamierza wybudować w Halembie elektrownię fotowoltaiczną. Ma już inwestora ale problem jest z planem przestrzennego zagospodarowania i dlatego te zmiany. Dodał, że usłyszał, że jeśli firma otrzyma szybką zgodę na budowę tej elektrowni fotowoltaicznej to zaprzestanie przywozić odpady pościekowe.

p.Daniel Nowok dodał, że nad artykułem, który się ukaże w „WR” już rozpoczęto prace. Mieszkańcy mogą wnioskować o wszelkie zmiany dotyczące ich terenów.

Przewodniczący prosił by uzyskać zapewnienie firmy na piśmie, że szybka procedura zezwalająca na budowę elektrowni fotowoltaicznej da pewność, że nie będą składowane tam odpady.

- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą.

Głosowało - 23 radnych (wydruk nr 24)

za przyjęciem uchwały - 23 radnych

przeciw - 0

wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta przyjmując numer PR.PR.0007.19.2016.

5.20 w sprawie przyznania dotacji celowej z budżetu miasta na dofinansowanie prac konserwatorskich polegających na renowacji elewacji budynku mieszkalnego zlokalizowanego przy ul. Raciborskiej 1 w Rudzie Śląskiej - Rudzie (druk nr 17/16).

- wprowadzenie do projektu uchwały - p.Izabela Sz wajnoch Podinspektor w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków.
- Opinia komisji
p.Andrzej Paćlawski przedstawił pozytywna opinię Komisji Infrastruktury i Rozwoju Miasta do przedłożonego projektu uchwały.
p.Mariusz Pakuza przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości do przedłożonego projektu uchwały.
- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą.

Głosowało - 22 radnych (wydruk nr 25)

za przyjęciem uchwały - 22 radnych

przeciw - 0

wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta przyjmując numer PR.PR.0007.20.2016.

5.21 w sprawie przyznania dotacji celowej z budżetu miasta na dofinansowanie prac konserwatorskich polegających na renowacji elewacji budynku mieszkalnego zlokalizowanego przy ul. Raciborskiej 15 w Rudzie Śląskiej - Rudzie (druk nr 18/16).

- wprowadzenie do projektu uchwały - p.Izabela Sz wajnoch Podinspektor w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków.
- Opinia komisji
p.Andrzej Paćlawski przedstawił pozytywna opinię Komisji Infrastruktury i Rozwoju Miasta do przedłożonego projektu uchwały.
p.Mariusz Pakuza przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości do przedłożonego projektu uchwały.
- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą.

Głosowało - 22 radnych (wydruk nr 25)
za przyjęciem uchwały - 22 radnych
przeciw - 0
wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta przyjmując numer PR.PR.0007.21.2016.

5.22 w sprawie przyznania dotacji celowej z budżetu miasta na dofinansowanie prac konserwatorskich polegających na renowacji elewacji budynku zlokalizowanego przy ul. Hlonda 27 w Rudzie Śląskiej - Orzegowie (druk nr 19/16).

- wprowadzenie do projektu uchwały - p.Izabela Sz wajnoch Podinspektor w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków.
- Opinia komisji
p.Andrzej Paćlawski przedstawił pozytywną opinię Komisji Infrastruktury i Rozwoju Miasta do przedłożonego projektu uchwały.
p.Mariusz Pakuza przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości do przedłożonego projektu uchwały.
- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą.

Głosowało - 21 radnych (wydruk nr 26)
za przyjęciem uchwały - 21 radnych
przeciw - 0
wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta przyjmując numer PR.PR.0007.22.2016.

5.23 w sprawie przyznania dotacji celowej z budżetu miasta na dofinansowanie prac konserwatorskich polegających na renowacji elewacji kościoła p.w. św. Pawła w Rudzie Śląskiej - Nowym Bytomiu (druk nr 20/16).

- wprowadzenie do projektu uchwały - p.Izabela Sz wajnoch Podinspektor w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków.
- Opinia komisji
p.Andrzej Paćlawski przedstawił pozytywną opinię Komisji Infrastruktury i Rozwoju Miasta do przedłożonego projektu uchwały.
p.Mariusz Pakuza przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości do przedłożonego projektu uchwały.

- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą.

Głosowało - 23 radnych (wydruk nr 28)

za przyjęciem uchwały - 22 radnych

przeciw - 0

wstrzymał się - 1 radny.

Uchwała została podjęta przyjmując numer PR.PR.0007.23.2016.

5.24 w sprawie przyznania dotacji celowej z budżetu miasta na dofinansowanie prac konserwatorskich polegających na rekonstrukcji wieży sygnaturki kościoła p.w. Ścięcia św. Jana Chrzciciela w Rudzie Śląskiej - Goduli (druk nr 21/16).

- wprowadzenie do projektu uchwały - p.Izabela Sz wajnoch Podinspektor w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków.
- Opinia komisji
p.Andrzej Paclawski przedstawił pozytywną opinię Komisji Infrastruktury i Rozwoju Miasta do przedłożonego projektu uchwały.
p.Mariusz Pakuza przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości do przedłożonego projektu uchwały.
- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą.

Głosowało - 23 radnych (wydruk nr 29)

za przyjęciem uchwały - 23 radnych

przeciw - 0

wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta przyjmując numer PR.PR.0007.24.2016.

5.25 w sprawie przyznania dotacji celowej z budżetu miasta na dofinansowanie prac konserwatorskich polegających na remoncie dachu i elewacji budynku mieszkalnego zlokalizowanego przy ul. ks. Niedzieli 32 w Rudzie Śląskiej - Bielszowicach (druk nr 22/16).

- wprowadzenie do projektu uchwały - p.Izabela Sz wajnoch Podinspektor w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków.
- Opinia komisji

p.Andrzej Paclawski przedstawił pozytywną opinię Komisji Infrastruktury i Rozwoju Miasta do przedłożonego projektu uchwały.

p.Mariusz Pakuza przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości do przedłożonego projektu uchwały.

- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą.

Głosowało - 21 radnych (wydruk nr 30)

za przyjęciem uchwały - 21 radnych

przeciw - 0

wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta przyjmując numer PR.PR.0007.25.2016.

5.26 w sprawie przyznania dotacji celowej z budżetu miasta na dofinansowanie prac konserwatorskich polegających na remoncie dachu i elewacji budynku mieszkalnego zlokalizowanego przy ul. ks. Niedzieli 30 w Rudzie Śląskiej - Bielszowicach (druk nr 23/16).

- wprowadzenie do projektu uchwały - p.Izabela Sz wajnoch Podinspektor w Biurze Miejskiego Konserwatora Zabytków.

- Opinia komisji

p.Andrzej Paclawski przedstawił pozytywną opinię Komisji Infrastruktury i Rozwoju Miasta do przedłożonego projektu uchwały.

p.Mariusz Pakuza przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości do przedłożonego projektu uchwały.

- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą.

Głosowało - 19 radnych (wydruk nr 31)

za przyjęciem uchwały - 19 radnych

przeciw - 0

wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta przyjmując numer PR.PR.0007.26.2016.

5.27 w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady Miasta Ruda Śląska na rok 2016 (druk nr 25/16).

- wprowadzenie do projektu uchwały - p.Krzysztof Rodzoch.

- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą.

Głosowało - 20 radnych (wydruk nr 32)
za przyjęciem uchwały - 20 radnych
przeciw - 0
wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta przyjmując numer PR.PR.0007.27.2016.

5.28 w sprawie przyjęcia sprawozdań z działalności Komisji Rady Miasta Ruda Śląska za rok 2015 (druk nr 26/16).

- wprowadzenie do projektu uchwały - p.Krzysztof Rodzoch.
- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą.

Głosowało - 21 radnych (wydruk nr 33)
za przyjęciem uchwały - 21 radnych
przeciw - 0
wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta przyjmując numer PR.PR.0007.28.2016.

5.29 w sprawie skargi złożonej przez xxx xxxx zamieszkałego w Rudzie Śląskiej na Dyrektora Miejskiego Osadka Sportu i Rekreacji w Rudzie Śląskiej w przedmiocie „braku kompetencji oraz wprowadzania w błąd interesanta” (druk nr 30/16).

- wprowadzenie do projektu uchwały - p.Dorota Tobiszowska.
- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą.

Głosowało - 22 radnych (wydruk nr 34)
za przyjęciem uchwały - 21 radnych
przeciw - 0
wstrzymał się - 1 radny.

Uchwała została podjęta przyjmując numer PR.PR.0007.29.2016.

Pkt. 6 Interpelacje i zapytania.

Radna Dorota Tobiszowska pytała o planowaną inwestycję na terenie Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji - stadion przy ul.Czarnoleśnej. Przypomniała, że na posiedzeniu Komisji Budżetu otrzymała zapewnienie, że otrzyma informację o opiniach co do tej lokalizacji uzyskane z Kompanii Węglowej oraz Kopalni. Dodała, że w Wiadomościach Rudzkich ukazał się informacja jakoby Radni podjęli już decyzje co do tej inwestycji. Przyznała, że głosowała za budżetem ale były tu uwagi co do dwóch kwestii tj. tej inwestycji, jak i sprawy przeznaczenia Florianki. Ustalono, że co do miejsca budowy stadionu to będzie jeszcze nad tym dyskusja. Stwierdziła, że nie wie czy tu wystąpiło jakieś niedomówienie czy też opinia Kompanii i Kopalni jest na tyle dobra, że to miejsce dla stadionu jest zasadne.

p.Krzysztof Mejer pamięta o swojej obietnicy i na posiedzeniu Komisji udzieli wyczerpującej informacji. Co do budowy hali poinformował, że Zarząd zastanawia się nad tą inwestycją w tym miejscu i w ogóle. Zaczyna się zastanawiać czy nie postawić większego nacisku na remont hali w Halembie, aby ją powiększyć oraz by spełniała wszelkie przepisy i wymogi. Miasto stać na budowę nowej hali ale opinie przekreślają budowę hali w pierwotnie proponowanym miejscu. Chodzi też o samo utrzymanie hali, miastu byłoby bardzo ciężko ściągnąć do hali imprezy które byłyby dochodowe. Czyli uznano, że bardziej opłacalny będzie remont hali w Halembie oraz remont mniejszych, by można było z nich korzystać. Nic na razie nie jest przesądzone, a mówi o tym, że na razie są takie myśli. Poinformował, że otrzymał opinię Dyrektora Kopalni Pokój, którą odczytał. Według opinii inwestycja położona jest na terenie KWK Pokój poza zasięgów wpływów głównych planowanej eksploatacji górniczej. Nie przewiduje się wystąpienia obniżenia terenu z uwagi na planowaną eksploatację w okresie koncesyjnym. Podobnej treści opinie otrzymał projektant pracujący nad projektem boiska lekkoatletycznego. Natomiast w styczniu wpłynęło do Urzędu uzupełnienie do opinii w którym czytamy, że przedmiotowy teren obarczony jest ryzykiem inwestycyjnym. Problem prawdopodobnie polega na tym, że Dyrektor myślał o hali sportowej, bo na ten temat bardzo dużo rozmawiał z Panią Prezydent. Co do boiska lekkoatletycznego to jest zwolennikiem budowy tego boiska w miejscu o który mowa czyli na ul.Czarnoleśnej. jutro jest umówiony z projektantem. Chce z nim porozmawiać na temat zagrożeń czyli chce się przygotować na dyskusję z Radą Miasta. Ponadto Rada Sportu jest za tym by to boisko budować. Co do lokalizacji nie wypowiadał się natomiast niektórzy członkowie Rady Sportu są za lokalizacją przy ul. Czarnoleśnej. Będzie to obiekt dostępny dla wszystkich. To samo dotyczy Florianki jest gotowy aby rozmawiać.

Radna Agnieszka Płaszczyk - zgłosiła interpelację w sprawie - budowy parkingu przy ul. A. Maya oraz przycięcia drzewostanu przy ul.K. Maya - w rejonie ulicy Antoniego Maya oraz na całym osiedlu brakuje miejsc parkingowych, co sprawia, że kierowcy parkują samochody w miejscach niedozwolonych. Problemem mieszkańców z rejonu A. Maya jest też rozrośnięty drzewostan, który

zastania doptyw światła do mieszkań. Proszę o interwencję w imieniu osób zamieszkujących ten teren.

Radni RM - zgłosili interpelację w sprawie - zagospodarowania terenu placu Szpitala Miejskiego w Rudzie Śląskiej z ukierunkowaniem pod miejsca parkingowe w sąsiedztwie zadbanych terenów zielonych :

- Radni uczestniczący w ostatnich posiedzeniach Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej, Komisji Infrastruktury i Rozwoju Miasta oraz Komisji bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, mając na względzie : atmosferę oraz przebieg ożywionych dyskusji z udziałem przedstawicieli służby zdrowia, policji, straży miejskiej, urzędników UM oraz przedstawicieli mieszkańców osiedla sąsiadującego z Szpitalem Miejskim uznali, że inwestycyjnym działaniem wychodzącym pod społeczne oczekiwania jest zagospodarowanie nieużytków w rejonie placu Szpitala Miejskiego przy ul. Lipa 2.

Bardzo prosimy panią Prezydent o rozważenie możliwości rozpoczęcia w roku bieżącym inwestycji związanej z utworzeniem miejsc parkingowych oraz terenów spacerowych na dotychczasowym terenie nieużytków w obrębie Szpitala Miejskiego. Do treści interpelacji dołączamy listę z podpisami radnych obecnych na sesji rady Miasta w dniu 21.01.2016 r.

Radny Marek Wesoły - zgłosił interpelację w sprawie - rozwiązania problemu połączenia komunikacyjnego - *na prośbę mieszkańców Rudy Śląskiej zgłaszam kwestię rozwiązania problemu komunikacyjnego (połączenia) między Halembą, a przystankiem Wygoda na trasie 44 Mikołów - Gliwice. Brak połączeń w godzinach powrotów i dojazdów do pracy jest dużą uciążliwością dla wielu osób korzystających z komunikacji KZK GOP, a pracujących w miastach ościennych.*

p.Krzysztof Mejer prosił by interpelację złożyć na piśmie i zapewnił, że postara się coś z tym problemem zrobić. Stwierdził, że problemem tu jest fakt iż Mikołów nie jest obsługiwany przez KZK GOP.

p.Władysław Dryja apelował o odśnieżanie ulicy Korfantego.

p.Andrzej Stania zwrócił uwagę, że na trasie wiodącej z Kłodnicy w kierunku Kochłowic nie jest odpowiednio odśnieżana nawierzchnia co powoduje, że problem dla kursujących tam autobusów. Stwierdził również, że Komisja Rewizyjna będzie się przyglądać niewykorzystanym szansom pozyskania środków unijnych przez Rudę Śląską. Nawiązał również do dzisiejsze uchwały dot. zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego, prosił by wraz z artykułem w Wiadomościach Rudzkich ukazała się informacja kto może tai wniosek o zmianę złożyć.

p.Michał Pierończyk zapewnił, że środki pozyskiwane są również z innych źródeł niż unijne. Są to środki np. z Ministerstwa. Zapewnił, że czuwa nad tym, aby te środki do miasta wpływały.

Radny Henryk Piórkowski - zgłosił interpelację w sprawie - zlikwidowania pofałdowania i zapadliska wraz z wystającą pokrywą studzienki ponad chodnik 15 cm - *róg ul. Kubiny i ul. Różyckiego łączy chodnik dla pieszych. Chodnik jest poważnie pofałdowany. W jego gabarytach jest studzienka*

kanalizacyjna z betonową pokrywą, która wystaje 15 cm w stosunku do powierzchni połażowanego chodnika. Poprawić bezpieczeństwo i estetykę.

Pkt 7. Wolne wnioski.

p.Norbert Rózga stwierdził, że wniosek jest kierowany do Pani Prezydent Grażyny dziedzic i jest on pilny. 5 listopada 2014 roku w wywiadzie dla Wiadomości Rudzkich pani Prezydent zapowiadała, że od 2015 roku będzie systematycznie uruchamiana darmowa komunikacja publiczna na liniach wewnątrzmijskich. Stwierdziła wtedy, że będzie to robione etapami bo KZK GOP ma już rozstrzygnięte przetargi na obsługę poszczególnych linii autobusowych. W miarę wygaszania tych umów miały być wprowadzane w Rudzie Śląskiej komunikację darmową. W chwili obecnej jest 5 linii które obejmują tylko Rudę Śląską, a docelowo będą 4 ale będą jeździć częściej i inna trasa niż do tej pory. Dodał, że trzy miesiące później Dziennik Zachodni również plan darmowych autobusów poruszył. Stwierdził, że dzisiaj musiał ten temat podjąć ponieważ KZK GOP ogłosił przetarg na obsługę linii 147, tj. tej linii o której władze Rudy Śląskiej cały czas mówiły. Jest to program wyborczy Pani Prezydent Pani dziedzic jak i całego Zarządu Miasta. Nie sady, że chciano wprowadzić w błąd całą opinię publiczną. W związku z tym wręczył p.Mejerowi informację ze strony KZK GOP o ogłoszonym przetargu na obsługę linii 147.

p.Krzysztof Mejer podziękował za to pytanie. Prawda jest, że Pani Prezydent udzieliła takiej informacji. Bezpłatna komunikacja w Rudzie Śląskiej będzie ale czy będzie to tak wyglądało jak na początku zamierzano na dziś nie może odpowiedzieć. Chciano tę bezpłatną komunikację wprowadzić na liniach wewnątrz miejskich dla wszystkich mieszkańców. Początków opinia prawników była taka, że jest to możliwe do przeprowadzenia jedynie wiązałoby się to z pewnymi kosztami. Problem polega na tym, że Ruda Śląska jest członkiem KZK GOP i w całości zadanie dot. transportu miasto przekazało temu związkowi. Były różne plany jak zorganizować ten transport bezpłatny ale będą członkiem i nie chcąc opuszczać Związku nie możemy niestety mieć tej bezpłatnej komunikacji. Ale nie oznacza to, że tej bezpłatnej komunikacji nie będzie. Miasto wystąpiło do Związku z wnioskiem o wyrażenie zgody na bezpłatną komunikację i obecnie oczekujemy na odpowiedź Związku. Znając opinię brana jest pod uwagę możliwa alternatywa. Zapewnił, że bezpłatna komunikacja w mieście będzie. robione jest wszystko by ta darmowa komunikacja pojawiła się jeszcze w tym roku, 1 września 2016r. Analizowane są pewne rozwiązania i zostaną one przedstawione. Dobrze się składa, że została uruchomiona Śląska Karta Usług, bo cały system zostanie na niej oparty.

p.Marek Wesoly wnioskował, aby zainteresować się działalnością spółek gminnych, która może szkodzić przedsiębiorcom. Chodzi tu o komercyjne wynajmowanie pomieszczeń tych spółek po zaniżonych co do rynku wokół cenach. Jeśli te pomieszczenia wynajmowane są nowopowstałym firmom, za stawki niższe to z tym się zgadza i będzie to popierał. Ale jeśli te pomieszczenia są wynajmowane firmom działającym na rynku komercyjnie to nie jest to inkubator. Wnioskował również o to by zanim będziemy spełniać i zaspakajać obietnice wyborcze chciałby, aby przygotować Radzie Miasta materiał lub tylko zapewnić Radę Miasta, że nie będzie głosowała nad

żadnymi środkami na darmową komunikację w mieście. Ma nadzieję, że te obietnice będą spełnione bez obciążania Rady Miasta, od której to Rady Miasta będzie zależało czy darmowa komunikacja będzie czy nie. Temat ten powinien też pojawić się na Komisjach.

p.Andrzej Stania podziela głos Przewodniczącego Komisji Budżetu. Miasto powinno mieć jak najwięcej środków na wkład własny w latach 2002 - 2006.

p.Dorota Tobiszowska stwierdziła, że jej wniosek jest taki, że ulica Czarnoleśna nie jest miejscem komfortowym dla tej inwestycji. Rada Sportu nie wypowiedziała się co do tego miejsca. Wnioskuje do Wiadomości Rudzkich były sprawdzone i rzetelne.

p.Krzysztof Rodzoch wnioskował o odśnieżanie ulicy Tunkla ze względu na to, że transportowane tą drogą są dzieci z SP-20. Wnioskował o kontynuację prac społecznie użyteczne.

p.Krzysztof Mejer prosił by z tematem odśnieżania nie czekać do sesji tylko wcześniej zgłaszać.

Pkt. 8 Oświadczenia radnych.

Nie zgłoszono oświadczeń.

Pkt. 9 Przyjęcie protokołów z sesji, która odbyła się w dniu 21 i 29 grudnia 2015 r.

- **Głosowanie nad protokołem z dnia 21 grudnia 2015 r.**

Głosowało - 19 radnych (wydruk nr 34)

za przyjęciem protokołu - 19 radnych

przeciw - 0

wstrzymał się - 0.

Protokół został przyjęty.

- **Głosowanie nad protokołem z dnia 29 grudnia 2015 r.**

Głosowało - 19 radnych (wydruk nr 35)

za przyjęciem protokołu - 19 radnych

przeciw - 0

wstrzymał się - 0.

Protokół został przyjęty.

Pkt 10. Sprawy organizacyjne.

p.Marek Wesoly poinformował radnych o wspólnym posiedzeniu Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości, Komisji Sportu i Komisji Infrastruktury w dniu 4 lutego 2016 r. o godz. 15:00 w Sali 213 UM.

p.Michał Pierończyk przedstawił kalendarz imprez miejskich na miesiąc styczeń.

Przewodniczący poinformował radnych o piśmie, które wpłynęło do Rady Miasta w sprawie poparcia apelu Rady Miejskiej w Sosnowcu do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie uzupełnienia ewentualnych ubytków w budżetach samorządów w związku z podniesieniem kwoty wolnej od podatku. Radni otrzymali pismo wraz z uchwałą Rady Miejskiej w Sosnowcu do wiadomości drogą mailową.

Termin kolejnej sesji został wyznaczony na dzień 17 marca 2015 r. o godz. 13:00.

Pkt 11. Zakończenie sesji.

Przewodniczący Rady Miasta pan Kazimierz Myszur zamknął obrady słowami: „Zamykam dwudziestą piątą sesję Rady Miasta Ruda Śląska”.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

/Marta Bilaska-Meder/

**Wiceprzewodniczący
Rady Miasta Ruda Śląska**

/Krzysztof Rodzoch /

**Wiceprzewodnicząca
Rady Miasta Ruda Śląska**

/Cecylia Gładysz/

**Przewodniczący
Rady Miasta Ruda Śląska**

/Kazimierz Myszur/