

Protokół Nr PR.0012.8.4.2016
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Ruda Śląska w dniu 14 kwietnia 2016 r.
w sali nr 211 Urzędu Miasta Ruda Śląska

- Godzina rozpoczęcia posiedzenia: 15:00
- Godzina zakończenia posiedzenia: 17:30
- Obecni wg załączonej listy.

Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i zatwierdzenie porządku obrad.

Posiedzenie otworzył p. Andrzej Stania - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. W posiedzeniu wzięli udział członkowie Komisji oraz mec. Katarzyna Król - Radca Prawny reprezentująca Biuro Prawne Urzędu Miasta Ruda Śląska, mec. Paweł Larisch - Radca Prawny zapewniający obsługę prawną Rady Miasta Ruda Śląska, p. Iwona Frankowicz - Frank - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, p. Mariusz Pol - Główny Specjalista Wydziału Dróg i Mostów, [REDAKTED] - Dyrektor PROFIT MANAGEMENT. Po powitaniu wszystkich zebranych Przewodniczący Komisji zaproponował następujący porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i zatwierdzenie porządku obrad.
2. Rozpatrzenie skargi Pana [REDAKTED] z dnia 22.02.2016 r. na Prezydenta Miasta Ruda Śląska - kontynuacja.
3. Rozpatrzenie skargi z dnia 29.03.2016r. podmiotu PROFIT MANAGEMENT reprezentowanego przez Dyrektora [REDAKTED] - na działalność Prezydenta Miasta Ruda Śląska.
4. Sprawy bieżące, korespondencja, wolne wnioski.

Porządek obrad przyjęto przez aklamację.

Pkt 2. Rozpatrzenie skargi Pana [REDAKTED] z dnia 22.02.2016 r. na Prezydenta Miasta Ruda Śląska - kontynuacja.

Wyjaśnień w sprawie zarzutów zawartych w skardze p. [REDAKTED] udzieliła mec. Katarzyna Król, która poinformowała, że sąd w postępowaniu uproszczonym wydał nakaz zapłaty przez p. [REDAKTED] zgodnie z pozwem kwoty 14540,04 zł na rzecz powoda. Od przedmiotowego nakazu skarżący wniósł sprzeciw, po czym zapłacił zaległe opłaty z tytułu użytkowania wieczystego za rok 2014 i 2015. Do zapłaty pozostała jednak kwota 1,66 zł. Powód ograniczył więc powództwo do kwoty 1,66 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 1 kwietnia 2015 r. Sąd w postępowaniu zwykłym zasądził ww. kwotę od pozwanego na rzecz powoda oraz kwotę 2400,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Koszty zastępstwa procesowego naliczone zostały od należności głównej tj. 14540,04 zł. Pani Mecenas zaznaczyła, że pełnomocnik, jako strona wygrywająca nie może zrzec się zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Dyskusja.

Wiceprzewodnicząca K. I. Korek podkreśliła, że Komisja nie podważa zasadności postępowania Urzędu Miasta. Wątpliwości budzi jednak tryb postępowania w omawianej sprawie, a mianowicie dlaczego sprawę zaległości w opłatach p. ██████████ za rok 2014 skierowano na drogę sądową dopiero po roku, a sprawę zaległości za rok 2015 już po 14 dniach. Radna dodała, że przeprowadziła rozmowy na temat trybu powiadamiania mieszkańców o zaległościach w opłatach z 2 pracownikami różnych Wydziałów Urzędu Miasta i obie te osoby twierdzą, że wezwania do zapłaty kierowane są do dłużników w okresie wakacyjnym.

Mec. K. Król wyjaśniła, że miasto jako wierzyciel może skierować na drogę sądową sprawę zaległości w opłatach z tytułu użytkowania wieczystego z dniem 1 kwietnia danego roku i przed przedawnieniem, czyli przed upływem 3 lat od powstania zaległości. Jeżeli wydział merytoryczny zleca Biuru Prawnemu skierowanie sprawy do sądu, Biuro Prawne nie może nie wykonać takiego zlecenia.

W związku z chęcią zabrania głosu w sprawie wyrażoną przez Pana ██████████ Przewodniczący Komisji zapytał, czy posiada on pełnomocnictwo do reprezentowania przed Komisją p. ██████████ ██████████ poinformował, że od wielu lat reprezentuje p. ██████████ w wielu sprawach i posiada jego pełnomocnictwo do reprezentowania go wobec ZUS-u i innych urzędów i instytucji. Wobec powyższego mec. P. Larisch poinformował, że z przyczyn formalnych konieczne jest złożenie tego dokumentu w oryginale. Ponieważ Pan ██████████ dysponował wyłącznie kserokopią pełnomocnictwa, Przewodniczący A. Stania poinformował go, że nie może reprezentować p. ██████████ przed Komisją. Przewodniczący Komisji poprosił ██████████ o cierpliwość i oczekiwanie na możliwość wypowiedzi, do momentu kiedy Komisja przejdzie do kolejnego punktu posiedzenia poświęconego skardze wniesionej przez podmiot PROFIT MANAGEMENT reprezentowany przez Dyrektora ██████████.

██████████ oświadczył, że rezygnuje z udziału w części posiedzenia poświęconej jego skardze na Prezydenta Miasta Ruda Śląska ze względu na sposób potraktowania przez Komisję sprawy skargi p. ██████████ Oświadczył również, że nie zgadza się z niczym, co mec. K. Król powiedziała na temat sprawy p. ██████████ po czym opuścił salę.

Powracając do dyskusji naczelnik I. Frankowicz - Frank poinformowała, że zasady windykacji zaległości reguluje odpowiednie zarządzenie Prezydenta Miasta tj. obecnie obowiązujące - to zarządzenie Prezydenta Miasta Ruda Śląska nr SP.0050.1.120.2015 z dnia 31.12.2015 r. w sprawie wprowadzenia zasad windykacji należności z tytułu podatków i opłat lokalnych oraz niepodatkowych należności budżetowych, należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny i poboru zaległych należności przez Organ Egzekucyjny - Prezydenta Miasta Ruda Śląska, a wcześniej obowiązujące - to zarządzenie nr SP.0050.1.22.2015 z dnia 06.03.2015 r. i nr SP.0050.1.46.2014 z dnia 16.05.2014 r. o takim samym tytule. W pierwszej kolejności Wydział Gospodarki Nieruchomościami sporządza całościowy wydruk osób, które w terminie do dnia 31 marca danego roku nie uiściły opłaty za użytkowanie wieczyste. Do osób tych wysyłane są wezwania do zapłaty ze wskazaniem terminu, w jakim muszą dokonać wpłaty. Dopiero po upływie

tego terminu, Wydział kieruje do Biura Prawnego dokumenty wraz z wnioskiem o podjęcie kroków sądowych w stosunku do osób, które nie dokonały wpłaty. Odnosząc się do sprawy p. ██████████ Pani Naczelnik zauważyła, że wezwania do zapłaty kierowane są do mieszkańca od roku 2005 i w roku bieżącym również jak na razie zalega z opłatą za rok 2016. Pani I. Frankowicz - Frank dodała, że w przypadku zaległości p. ██████████ w opłatach za lata wcześniejsze również sprawa była kierowana do sądu.

Odpowiadając następnie na pytania mec. P. Larischa dotyczące możliwości odroczenia spłaty zaległości w opłatach lub rozłożenia jej na raty, p. I. Frankowicz - Frank wyjaśniła, że 14 dni przed upływem terminu płatności dłużnik może starać się o wyznaczenie innego niż ustawowy terminu zapłaty. Skarżący nie skorzystał jednak z takiej możliwości.

W związku z brakiem pytań dotyczących rozpatrywanej skargi Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie nad uznaniem skargi p. ██████████ z dnia 22.02.2016 r. na działalność Prezydenta Miasta Ruda Śląska, w związku z brakiem nadzoru nad podległymi służbami - za bezzasadną.

Wyniki głosowania:

głosowało - 6 radnych,

za - 6 radnych,

przeciw - 0,

wstrzymało się od głosu - 0.

Skarga została uznana za bezzasadną.

Korzystając z obecności p. I. Frankowicz - Frank, Wiceprzewodnicząca Komisji poprosiła o udzielenie pisemnej odpowiedzi na pytania dotyczące:

- liczby wezwań do zapłaty skierowanych w latach 2014 - 2015 do osób zalegających z uiszczeniem opłaty za użytkowanie wieczyste (dla osób fizycznych i prawnych) - obiegu wysyłania upomnień /wezwań do zapłaty/. Radna K. I. Korek poprosiła o przedstawienie obiegu dokumentacji oraz wskazanie przepisów regulujących tę kwestię. W kontekście rozpatrywanej skargi p. ██████████ Pani Radna poprosiła również o wyjaśnienie, dlaczego w przypadku zaległości skarżącego w opłacie z tytułu użytkowania wieczystego za rok 2014 sprawę skierowano na drogę sądową dopiero po roku, a w przypadku zaległości za rok 2015 tylko 14 dni po upływie terminu płatności. Radna K.I. Korek poprosiła o informację, czy odpowiedzialność za taki sposób postępowania w ww. sprawie ponosi Radca Prawny czy też Wydział Gospodarki Nieruchomościami.
- wynagrodzenia uzyskiwanego przez Radców Prawnych z tytułu procesów dotyczących spraw związanych z zaległościami w opłatach z tytułu użytkowania wieczystego - jaki procent zasądzonej kwoty tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego wypłacany jest Radcy Prawnemu? Pani Radna poprosiła o tabelaryczne przedstawienie wynagrodzeń dla Radców Prawnych w skali roku.

- liczby podmiotów, którym Prezydent Miasta Ruda Śląska udzieliła pomocy de minimis w latach 2014 - 2015, z wskazaniem kwoty i nazwy beneficjenta,
- liczby udzielonych umorzeń opłaty z tytułu użytkowania wieczystego w latach 2014 - 2015, z podaniem podstawy prawnej,
- liczby wniosków skierowanych w latach 2014 - 2015 przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami Urzędu Miasta Ruda Śląska do Biura Prawnego o podjęcie kroków sądowych wobec dłużników z tytułu opłaty za użytkowanie wieczyste.

Pkt 3. Rozpatrzenie skargi z dnia 29.03.2016r. podmiotu PROFIT MANAGEMENT reprezentowanego przez Dyrektora [REDAKCYJNA] - na działalność Prezydenta Miasta Ruda Śląska.

Przewodniczący Komisji odczytał pismo z dnia 29.03.2016 r. podmiotu PROFIT MANAGEMENT reprezentowanego przez Dyrektora [REDAKCYJNA] dotyczące „wniosku do prezydenta Miasta o podanie informacji publicznej w trybie Ustawy z dnia 06.09.2001 r. - Dz. U. z 2014 r., poz. 782 z późn. zm., skargi na panią Grażynę Dziedzic i wezwania Radnych RM do zwiększenia nadzoru nad decyzjami pani Dziedzic”. Przewodniczący A. Stania wyjaśnił, że odpowiedzi na przedmiotowe pismo w części dotyczącej wniosku o informację publiczną udzieliła Prezydent Miasta Ruda Śląska. Komisja zaś zajmie się wyłącznie zawartą w piśmie skargą.

W odniesieniu do zawartych w skardze zarzutów dotyczących decyzji kadrowych podejmowanych przez Prezydent Miasta Przewodniczący Komisji podkreślił, że zarzuty te są bezzasadne, gdyż decyzje kadrowe tego typu należą do wyłącznej właściwości Prezydent Miasta.

O udzielenie wyjaśnień w sprawie pozostałych zarzutów zawartych w skardze poproszony został p. Mariusz Pol - przedstawiciel Wydziału Dróg i Mostów. W odniesieniu do zarzutu braku odpowiedzi na interwencję dotyczącą utworzenia parkingu przy ul. Radoszowskiej w okolicach przychodni rejonowej oraz poczty, p. M. Pol poinformował, że sprawą tą zajmowała się Komisja ds. Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego. Ustosunkowała się ona negatywnie do propozycji mieszkańców, o czym Pan [REDAKCYJNA] został pisemnie powiadomiony.

Przechodząc do poruszonej w skardze kwestii uszkodzeń ul. Wyzwolenia, p. M. Pol poinformował, że są one wynikiem szkód górniczych występujących w tamtym rejonie. Zaznaczył jednocześnie, że Urząd Miasta nie pozostaje bezczynny wobec tego problemu i przedstawił korespondencję prowadzoną przez Urząd Miasta Ruda Śląska w zakładem górniczy w sprawie usunięcia powstałych uszkodzeń jezdni. Wykaz pism stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

W związku z brakiem pytań dotyczących rozpatrywanej skargi Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie nad uznaniem skargi z dnia 29.03.2016 r. podmiotu PROFIT MANAGEMENT reprezentowanego przez Dyrektora [REDAKCYJNA] - na działalność Prezydenta Miasta Ruda Śląska - za bezzasadną.

Wyniki głosowania:

głosowało - 6 radnych,

za - 6 radnych,

przeciw - 0,

wstrzymało się od głosu - 0.

Skarga została uznana za bezzasadną.

Pkt 3. Sprawy bieżące, wolne wnioski.

- Komisja poruszyła temat sprzedaży w roku 2015 przez gminę nieruchomości zabudowanej budynkiem byłej szkoły przy ul. Kłodnickiej 91. Przewodniczący Komisji podkreślił, że pomimo kontrowersyjności decyzji Prezydent Miasta o sprzedaży ww. nieruchomości, przyznać należy, że Prezydent Miasta została upoważniona do podjęcia takiej decyzji przez Radę Miasta uchwałą Nr PR.0007.188.2011 z dnia 25.08.2011 r. w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania i wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony.

Wiceprzewodnicząca K. I. Korek przyznała, że sprzedaż ww. nieruchomości odbyła się zgodnie z prawem, tym niemniej nie są znane powody, dla których została dokonana.

Radny S. Ochliński dodał, że w odczuciu mieszkańców dzielnicy Halemba, do budynku przy ul. Kłodnickiej 91 przeniesiona mogła zostać Szkoła Podstawowa nr 24, ze względu na złe warunki panujące w budynku obecnie użytkowanym przez szkołę. Radny dodał, że mieszkańcy zarzucają Prezydent Miasta, iż na spotkaniach z mieszkańcami informuje ona o działaniach już wykonanych, a nie o zamierzeniach.

Radny M. Wesoly zauważył, że po przeniesieniu szkoły funkcjonującej w budynku przy ul. Kłodnickiej 91, przez 2 lata budynek był pusty, ponieważ nie opracowano koncepcji jego wykorzystania na inny cel. Spowodowało to wydatkowanie przez miasto w tym czasie ok. 400 tys. zł na jego utrzymanie. Zdaniem Radnego sprzedaż ww. nieruchomości za kwotę ok. 1,6 mln zł była złą decyzją i jest wyrazem niegospodarności Prezydent Miasta, zważywszy że sam grunt pod budynkiem byłej szkoły jest wart ok. 1 mln zł.

Następnie odpowiadając na pytania Wiceprzewodniczącej Komisji, p. I. Frankowicz - Frank poinformowała, że ww. nieruchomość została zakupiona przez podmiot pod nazwą Frapo Invest Sp. z o.o., który nie zalega z opłatami podatkowymi na rzecz gminy.

W celu uniknięcia w przyszłości przypadków sprzedaży bez wiedzy Rady Miasta ważnych dla gminy nieruchomości, Przewodniczący Komisji zaproponował przygotowanie projektu zmiany uchwały regulującej zasad nabycia, zbycia i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania i wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata lub na czas nieoznaczony.

W związku z powyższym zarządził głosowanie nad powołaniem zespołu w składzie - radny Andrzej Stania, radna K. I. Korek, którego zadaniem będzie przygotowanie projektu uchwały ww. przedmiocie.

Wynik głosowania:

głosowało - 6 radnych,

za - 4 radnych,

przeciw - 0,

wstrzymało się od głosu - 2 radnych.

Zespół w ww. składzie został powołany.

- Do poczty Komisji wpłynęło wystąpienie pokontrolne Najwyższej Izby Kontroli - Delegatury w Katowicach dotyczące kontroli przeprowadzonej w Urzędzie Miasta Ruda Śląska w okresie od 18.01.2016 r. do 03.03.2016 r. w zakresie wykonania budżetu państwa w 2015 roku. Komisja przyjęła wystąpienie do wiadomości.
- W związku z informacjami na temat rzekomego zamiaru wprowadzenia przez Prezesa Szpitala Miejskiego w Rudzie Śląskiej Sp. z o.o. zmian organizacyjnych w strukturze szpitala, polegających na przeniesieniu oddziałów znajdujących się w Pawilonie C szpitala w dzielnicy Bielszowice do budynku szpitala w dzielnicy Goduła, Przewodniczący A. Stania w porozumieniu z radnym M. Wesółym - Przewodniczącym Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości, zaproponowali zorganizowanie wspólnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej, Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości oraz Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej. Jako temat ww. posiedzenia zaproponowano zapoznanie się z aktualną sytuacją Szpitala Miejskiego w Rudzie Śląskiej Sp. z o.o., zamierzeniami Zarządu Spółki, programem naprawczym Spółki, danymi dotyczącymi rentowności poszczególnych oddziałów Szpitala za rok 2014 i 2015.
- W związku z zniesieniem obowiązku szkolnego dla dzieci w wieku lat sześciu Przewodniczący Komisji zaproponował wystąpienie do Prezydenta Miasta z następującymi pytaniami:
 - jaki będzie orientacyjny koszt wdrożenia w Rudzie Śląskiej zmian związanych z cofnięciem reformy 6-latkowej?
 - ile dzieci sześciolatków zostanie przyjętych do klas pierwszych w przyszłym roku szkolnym w Rudzie Śląskiej?
 - ile dzieci pozostanie w rudzkich szkołach podstawowych - na wniosek rodziców - w klasie pierwszej? Ile w klasie drugiej?
 - czy i ile etatów nauczycielskich w szkołach podstawowych trzeba będzie zlikwidować w naszym mieście?
 - czy przedszkola (inne formy) na terenie Rudy Śląskiej będą w stanie zapewnić miejsca dla wszystkich dzieci w wieku trzech i czterech lat? Jeśli nie, to dla ilu chętnych dzieci zabraknie miejsc?

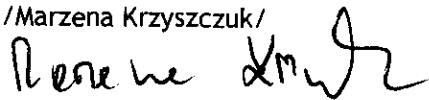
- jakie koszty poniosła gmina w związku z wcześniejszym przystosowaniem szkół do przyjęcia dzieci sześciolletnich?

- Protokół Nr PR.0012.8.3.2016 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 22.03.2016 r. został zatwierdzony.

Na tym protokół zakończono.

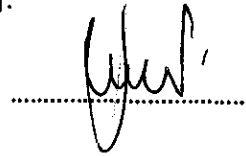
Protokolowała

/Marzena Krzyszczyk/



Członkowie Komisji Rewizyjnej:

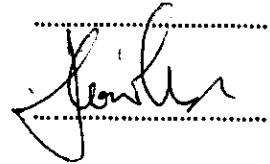
p. Andrzej Stania



p. Katarzyna Irena Korek

.....

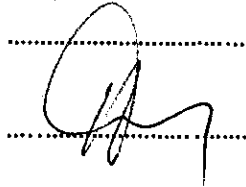
p. Grzegorz Handler



p. Sławomir Ochliński

.....

p. Andrzej Paclawski



p. Dariusz Potyrała

.....nieobecny.....

p. Marek Wesoly

