

**Protokół
z posiedzenia Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości
Rady Miasta Ruda Śląska
w dniu 26 kwietnia 2016 r.**

W posiedzeniu, któremu przewodniczył p. Marek Wesoly udział wzięli członkowie Komisji: p. Mariusz Pakuza, p. Andrzej Paclawski, p. Dariusz Potyrała, p. Norbert Rózga, p. Andrzej Stania, p. Dorota Tobiszowska, Skarbnik Miasta p. Ewa Guziel, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarki komunalnej p. Krzysztof Mejer, zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik do protokołu.

W posiedzeniu nie uczestniczył p. Marek Kobierski.

Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości p. Mariusz Pakuza o godz. 15:30 rozpoczął posiedzenie Komisji, przedstawiając porządek posiedzenia:

1. Opiniowanie projektów uchwał.
2. Sprawy bieżące, wolne głosy.

Pkt 1. Opiniowanie projektów uchwał.

Druk 69/16 zawierający projekt uchwały w sprawie Budżetu Obywatelskiego Miasta Ruda Śląska na 2017 rok.

Projekt uchwały omówił Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarki komunalnej p. Krzysztof Mejer. Uchwała dotycząca sposobu realizacji budżetu obywatelskiego w roku 2017 zasadniczo nie zmienia się w stosunku do obecnie obowiązującej. Projekt uwzględnia opinie mieszkańców oraz doświadczenia nabyte w kwestii realizacji budżetu obywatelskiego w poprzednich latach. Planowane jest wprowadzenie pewnych zmian w procesie realizacji budżetu obywatelskiego w latach następnych, po ich omówieniu oraz uzgodnieniu m.in. z radnymi Rady Miasta Ruda Śląska. Omawiany projekt uchwały zakłada przeznaczenie kwoty większej niż w roku bieżącym o około 200 tys. zł na realizację budżetu obywatelskiego w roku 2017; pula ta jest systematycznie zwiększana.

P. M. Pakuza, który zarówno w roku poprzednim, jak i obecnym jest członkiem Zespołu ds. budżetu obywatelskiego, nawiązując do spotkania z Sekretarzem Miasta podkreślił, że poszczególne wnioski składane przez mieszkańców opierają się na subiektywnej wycenie.

Skarbnik Miasta p. Ewa Guziel wyjaśniła, że bardzo ważne jest możliwie najdokładniejsze szacowanie środków potrzebnych na realizację danego zadania. Urząd Miasta zwraca właśnie uwagę potencjalnym wnioskodawcom, aby jak najlepiej szacować wycenę danego zadania, ale nie zawsze udaje się to tak dokładnie określić. To z kolei często stwarza konieczność przesuwania środków na dane zadanie.

P. K. Mejer nawiązując do filozofii budżetu obywatelskiego podkreślił, że widoczna jest duża aktywność środowisk szkolnych. Zdaniem p. K. Mejera aktywność mieszkańców będzie coraz większa w związku z budżetem obywatelskim, coraz większa będzie również znajomość procedury dotyczącej realizacji budżetu obywatelskiego wśród mieszkańców.

Natomiast p. M. Pakuza podkreślił, że budowane są środowiska wokół szkół, parafii oraz CIS-ów, np. w Bykowinie, które mocno angażują się w budżet obywatelski, co jest pozytywnym zjawiskiem społecznym. Zdaniem p. M. Pakuzy mieszkańcy przyzwyczajają się do pewnych zasad, zbyt częsta ich zmiana nie służy budżetowi obywatelskiemu.

P. M. Pakuza przekazał prowadzenie posiedzenia Przewodniczącemu Komisji p. Markowi Wesolemu.

P. K. Mejer podkreślił, że Zarząd Miasta planuje przeprowadzenie rozmów z radnymi na temat sposobu realizacji budżetu obywatelskiego, również w zakresie ewentualnego połączenia w okręgi.

Zdaniem p. M. Pakuzy w przypadku połączenia w okręgi dzielnice tak, jak np. Chebzie nie miałyby szans na realizację projektu - trudno znaleźć złoty środek.

P. E. Guziel podkreśliła, że podczas realizacji pierwszego budżetu obywatelskiego była zastosowana metoda okręgów i wtedy w dzielnicy Wirek 11 głosami poparcia wygrał projekt tylko dlatego, że nie było innych dużych zadań.



Zdaniem p. M. Wesolego, jeśli istnieje już wstępny materiał informacyjny dotyczący ewentualnych zmian w realizacji budżetu obywatelskiego, mógłby on zostać przesłany radnym do zapoznania. P. M. Wesoty podkreślił, że jest zwolennikiem, aby był to budżet maksymalnie obywatelski, gdyż według ustawy chodzi o to, aby ingerencji samorządu było w jego realizacji jak najmniej. P. M. Wesoty podkreślił także, że mieszkańcy mają swoje pomysły, inicjatywy i będą brali coraz większy udział w budżecie obywatelskim.

P. K. Mejer podkreślił, że propozycje zmian będą omawiane z radnymi, natomiast bardziej odpowiednie jest przeprowadzenie tego procesu po zakończeniu procedury dotyczącej budżetu obywatelskiego na rok 2017.

P. E. Guziel podkreśliła, że propozycje zmian zaproponowane przez Sekretarza Miasta wynikają z rozmów z mieszkańcami.

Przeprowadzono głosowanie nad zaopiniowaniem projektu uchwały zawartego na druku nr 69/16. Projekt został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany. Głosowało 7 Członków Komisji.

Druk nr 58/16 zawierający projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nabycie przez Prezydenta Miasta Ruda Śląska nowych udziałów w spółce pod firmą Śląski Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o.o.

Projekt uchwały omówił p. K. Mejer podkreślając, że jest on konsekwencją tego, co wcześniej zrobiono w Spółce - chodzi o uporządkowanie spraw własnościowych. Zakup udziałów planowany jest po cenie nominalnej wynoszącej 500 zł. Spółka Rudpol - OPA sp. z o.o. wyraził zgodę na zbycie udziałów. P. K. Mejer podkreślił, że aktualnie sytuacja Spółki nie jest najlepsza.

P. Andrzej Stania zapytał, czy w związku z tym, że obecnie w Spółce jest nowy Prezes Zarządu został przeprowadzony audyt na początku jego działania oraz kiedy radni mogą otrzymać wyniki audytu.

P. K. Mejer wyjaśnił, że audyt zostanie przeprowadzony; Prezes Zarządu dostał polecenie przeprowadzenia audytu. P. K. Mejer podkreślił, że obecnie dla funkcjonowania Spółki bardzo ważne są dwie kwestie: kwestia zwrotu podatku VAT - proces toczy się w tej sprawie od 3 lat, a dotyczy on kwoty 6 mln. zł; kwestia odzyskania 1 mln. zł od jednej ze spółek.

P. Norbert Różga podkreślił, że od 2012 roku w Spółce zarządzał Prezes, który zgodnie z jednym z wystąpień Pani Prezydent w roku 2011 miał świetnie działać. sprawy.

P. K. Mejer podkreślił, że obecnie Miasto nie ma do końca szans wyczyszczenia spraw własnościowych, co wiąże się z dużym udziałowcem Spółki. Dążeniem Zarządu Miasta jest, aby spółki realizowały zadania Miasta, a 100 % posiadanie udziałów powoduje lepsze zarządzanie. P. K. Mejer nawiązał do spotkania z Prezesem Funduszu Górnośląskiego oraz braku możliwości przejęcia udziałów Funduszu przez Miasto Ruda Śląska, a także do planowanego spotkania z Marszałkiem Województwa Śląskiego w kwestii udziałów Funduszu w Spółce.

P. K. Mejer podkreślił, że sytuacja z VAT-em pogrążyła tę spółkę, utrudniając jej działanie.

P. K. Mejer wyjaśnił, że przyczyną odwołania poprzedniego Prezesa Spółki p. T. Krawczyka było to, że nie przedstawił klarownej wizji dalszego działania Spółki.

P. N. Różga zapytał o to, w jakiej dziedzinie została ulokowana kwota 1 mln. zł, o której wcześniej powiedział p. K. Mejer.

p. K. Mejer wyjaśnił, że jest to wynikiem umowy z jedną ze spółek poznańskich. Obecnie podejmowane są kroki prawnych w celu odzyskania tej kwoty.

P. Dariusz Potyrała podkreślił, że nie widzi sensu przedstawiony działań względem Spółki. Zdaniem p. D. Potyrały w Spółce pojawią się koszty upadłościowe. Docelowo Miasto nie odkupi udziałów największego udziałowca, jakim jest Fundusz Górnośląski. Zdaniem p. D. Potyrały obecnie

działanie jest przysługą dla Spółki Rudpol - OPA. P. D. Potyrała zapytał o rzeczywistą wartość udziałów. Zdaniem p. D. Potyrała w celu realizacji zadań Miasta prostszym rozwiązaniem jest utworzenie nowej spółki, do zarejestrowania której wystarczy 5 tys. zł.

P. K. Mejer podkreślił, że kwestia dotycząca braku możliwości przejęcia udziałów Funduszu jest kwest, która okazała się dwa dni przed terminem posiedzenia Komisji. O tym, że Miasto będzie wymieniało udziały była mowa już od jesieni 2015 roku. Natomiast dwa dni przed dniem posiedzenia Komisji Prezes Funduszu przekazał informacje, że nie jest to możliwe. Dlatego planowane są rozmowy z Marszałkiem Województwa Śląskiego, chodzi o znalezienie miasta, które wykupi udziały Rudy Śląskiej.

P. K. Mejer podkreślił, że Spółka Śląski Park Przemysłowo - technologiczny działa od kilku lat, są odpowiednie umocowania do jej działania, są także zobowiązania Spółki, ponadto Miasto i tak nie pozbędzie się kosztów, dlatego lepiej jest wyprowadzić Spółkę z obecnej sytuacji.

Zdaniem p. D. Potyrały za parę lat może pojawić się wniosek o wpłatę środków do Spółki.

Zdaniem p. A. Stani kwestia rozliczenia ze Spółką Rudpol- OPA jest również bardzo ważna.

P. M. Wesoly podkreślił, że kwota 10 tys. zł, której dotyczy omawiany projekt uchwały nie jest kwotą znaczącą, to jest niewielki % wszystkich udziałów tej Spółki. Zdaniem p. M. Wesotego p. K. Mejer nie odniósł się do uzasadnienia do projektu uchwały. P. M. Wesoly odczytał uzasadnienie do projektu zawartego na druku nr 58/16. P. Wesoly podkreślił, że chodzi o poznanie całości wizji oraz tego, na ile ta wizja jest realna i możliwa do przeprowadzenia. Zdaniem p. M. Wesotego, być może należałoby się wstrzymać z ewentualnym podjęciem przedmiotowej uchwały do rozmowy z Marszałkiem.

P. M. Wesoly podkreślił także, że radni od 5 lat mówili, że poprzedni Prezes Zarząd Spółki nie miał wizji. Celem Radnego jest dbanie o wydatkowanie publicznych środków. Zdaniem p. M. Wesotego należałoby zastanowić się, co zrobić z tą spółką.

P. K. Mejer podkreślił, nie ma sprzeczności między uzasadnieniem do projektu uchwały, a tym co powiedział. Dwa dni przed terminem posiedzenia Komisji okazało się, że wcześniejsza wizja przejęcia udziałów Funduszu jest nieaktualna, ale są obecnie inne plany w związku z przedmiotowymi udziałami, czyli spotkanie z Marszałkiem Województwa Śląskiego. P. K. Mejer ponownie podkreślił, że ważną sprawą jest to, że łatwiej byłoby realizować zadania z udziałem środków unijnych. Poza tym założenie nowej spółki to nie tylko kwota 5 tys. zł.

P. D. Potyrała zapytał, jaki „złoty biznes” Miasto chce zrobić przy udziale Spółki.

Zdaniem p. N. Rózgi nie ma większego sensu w przyjęciu przedmiotowej uchwały, gdyż po wykupieniu udziałów Miasto nadal będzie miało, tak jak obecnie, 83 % udziałów. Zdaniem p. N. Rózgi zrozumiałe byłoby wykupienie udziałów za połowę ceny, ze względu na to, że spółka przyniosła stratę - kupowanie po kilka udziałów przez 5 lat nie ma sensu.

P. K. Mejer podkreślił, że do wykupienia wszystkich udziałów około 1,5 mln. zł trzeba byłoby jednorazowo wyasygnować. Obecnie Zarząd Miasta chce uporać się z drobnymi udziałowcami. Chodzi o to, aby możliwe było realizowanie zadań m.in. w zakresie gospodarowania odpadami przy udziale spółki miejskiej poprzez zlecenie zadań w ramach IN HOUSE. Ponadto, podkreślił p. K. Mejer, kiedyś Prezes Zarządu Rudpol - OPA zaufał Miastu i teraz trzeba uregulować zobowiązanie.

P. A. Stania podkreślił, że rzeczywiście Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych zostało sprzedane na przelomie lat 1997/1998 i obecnie nie chodzi o wskazywanie winnych, należy jedynie uznać, że był to błąd. P. A. Stania podkreślił również, że przy odwoływaniu Pana Błażycy z funkcji Prezesa zarządu Spółki można jeszcze było się starać o środki unijne.

P. M. Wesoly podkreślił, że rolą Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości jest ocenić uchwałę. Zdaniem p. M. Wesolego brakuje rachunku zysków i strat, bilansu, informacji na temat całego montażu finansowego, perspektywy czasowej, profesjonalnego przygotowania. Chodzi o przedstawienie całego planu odnośnie Spółki. Jak podkreślił p. Wesoly jest to jakiś sposób działania, który przekonuje.

P. K. Mejer poinformował, że wizję oraz wyniki finansowe Spółki przestał radnym. P. K. Mejer poinformował, że wycofa projekt uchwały, oczekując równocześnie od radnych jednoznacznej decyzji.

P. M. Wesoly podkreślił, że kwotą 10 tys. zł niczego nie da się zmienić, więc i tak będzie władze Miasta czekało wydanie pieniędzy w związku z tą Spółką.

P. K. Mejer podkreślił, że przygotowane zostanie rozwiązanie kompleksowe.

Druk nr 57/16 zawierający projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nowych udziałów do spółki pod firmą Aquadrom spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej.

P. M. Wesoly zapytał, czy projekt dotyczy konwersji kwartalnej.

P. E. Guziel potwierdziła, że projekt dotyczy konwersji kwartalnej.

P. M. Pakuza zapytał czy to, że kwota 93 tys. zł została poprzednio pokryta przez Spółkę nie jest zbyt dużym obciążeniem Spółki.

P. K. Mejer wyjaśnił, że Spółka dwukrotnie partycypowała w kosztach spłaty kredytu. Ponadto p. K. Mejer poinformował, że doszło do ostrego sporu pomiędzy Zarząd Spółki a Właścicielem.

P. M. Pakuza zapytał, czy spółka generuje zyski.

P. K. Mejer wyjaśnił, że Spółka nie generuje zysku, środki pochodzą z rezerwy, która została uwolniona. Spółka zarabia na swoje utrzymanie.

P. M. Pakuza zapytał o termin uruchomienia strefy suchej, który początkowo został wyznaczony na dzień 01.04.2016 r.

P. K. Mejer wyjaśnił, że poprzedni Zarząd Spółki podpisał aneks, na mocy którego strefa sucha powinna zostać uruchomiona do końca maja 2016 roku. P. K. Mejer poinformował, że czeka na informacje obecnego Prezesa Zarządu odnośnie tej kwestii.

P. D. Potyrała zapytał, czy trwają jakieś prace nowego Zarządu Spółki dotyczące uwolnienia Miasta od poręczenia. Poprzedni Prezesi nie zdążyli uruchomić swoich pomysłów.

P. K. Mejer wyjaśnił, że około rok temu rozpoczęły się prace nad taką koncepcją. Pojawiła się kwestia obligacji, rolowania kredytu. Zamiast umowy poręczenia obowiązywałaby umowa wsparcia. Mimo wielu próśb Zarządu Miasta przez 10 miesięcy poprzedni Zarząd Spółki nie był w stanie nic zrobić w tej kwestii. Obligacje pozwoliłyby na oszczędności. Miasto otrzymało trzy oferty na przeobrażenie kredytu w obligacje, ale poprzedni Zarząd nie był w stanie przedstawić analizy, która oferta jest najlepsza i najbezpieczniejsza. Obecnie zgłosiła się do Zarządu Miasta pewna spółka, która ma przedstawić ofertę.

P. A. Stania zapytał, dlaczego poprzedni Zarząd otrzymał stanowiska w spółkach miejskich.

P. K. Mejer odpowiedział, że powyższe jest nieprawdą; obu byłym Prezesom kończą się obecnie umowy - p. Biliński odchodzi ze Spółki, natomiast p. Morek otrzymał propozycję pracy w Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji, ale nie na stanowisku kierowniczym.

Zdaniem p. D. Potyrały należy uciec od przedmiotowego poręczenia.

P. E. Guziel podkreśliła, że nie ma takiej możliwości, aby uciec od poręczenia.

P. K. Mejer poinformował, że wycena według audytorów, którzy byli w Spółce Aquadrom już jest niższa niż trzy lata temu.

P. E. Guziel podkreśliła, że jedynym wyjściem jest spłata kredytu jak najszybciej.

P. M. Wesoty zapytał, co dla Miasta oznaczałoby upadłość Spółki.

P. E. Guziel wyjaśniła, że wpłynęłoby to na bilans skonsolidowany.

Przeprowadzono głosowanie nad pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zawartego na druku nr 57/16. Głosów za: 5, głosów przeciw: 0, głosów wstrzymujących się: 2.

p. A. Stania nawiązując do wspólnego posiedzenia Komisji w sprawie Szpitala Miejskiego Sp. z o.o. w Rudzie Śląskiej zapytał o wyniki finansowe za ostatnie 3 lata w rozbiciu na poszczególne oddziały.

P. K. Mejer nawiązał do Programu naprawczego Szpitala podkreślając, że nie jest możliwe, aby został on ujawniony.

Zdaniem p. M. Wesotego w spółkach miejskich chodzi o to, aby wyznaczać cele i rozliczać z ich realizacji w danym czasie. Przez te sześć lat, zdaniem p. Wesotego, takiego realizowania planu nie widać.

P. A. Stania podkreślił, że są pewne sugestie Ministerstwa Zdrowia, aby zwiększać ilość łóżek internistycznych.

P. K. Mejer podkreślił, że porównanie przychodów netto za rok 2014 i 2015 pokazuje, że Szpital się rozwija. Nawiązując do oczekiwań względem Zarządu Szpitala podkreślił, że strata narastająco jest na poziomie 7 mln. zł, ze wstępnych analiz wynika, że jest szansa, aby z tej straty wyjść. Ponadto p. K. Mejer podkreślił, że koszty wynagrodzeń wzrosły, wzrósł także koszt ubezpieczeń społecznych. Od trzech miesięcy prowadzone są kontrole w Spółce. Odnosząc się do wypowiedzi p. A. Stani, p. K. Mejer wyjaśnił, że jeśli chodzi o internę nie ma potrzeby funkcjonowania trzech oddziałów.

Druk nr 65/16 zawierający projekt uchwały w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetu miasta na prawach powiatu na rok 2016.

P. E. Guziel poprosiła o możliwość przeniesienia kwoty 10 tys. zł dotyczących wycofanego projektu uchwały na rzecz konwersji środków do Spółki Aquadrom. Poinformowała, że zgłoszona zostanie odpowiednia autopoprawka.

Przeprowadzenie głosowanie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały. Projekt został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany. Głosowało 5 Członków Komisji.

Druk nr 66/16 zawierający projekt uchwały w sprawie dokonania przeniesień w planie wydatków budżetowych między działami oraz zadaniami ujętymi w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Ruda Śląska na lata 2016 - 2041 w ramach budżetu miasta na prawach powiatu na rok 2016.

P. E. Guziel wyjaśniła, że kwota 5 mln. zł przesuwana jest w związku z trasą N-S N-S; wcześniej w planie ujęta była kwota 29 mln. zł, obecnie dodawana jest kwota 5 mln. zł z roku 2015.

P. A. Stania zapytał o zwiększenie w dziale 700.

P. E. Guziel wyjaśniła, że zwiększenie dotyczy kwestii regulowania rzeczy „zaszłych”, jeżeli chodzi o podziały gruntów, są to np. takie sytuacje, kiedy np. płot placówki oświatowej był postawiony na działce Rudzkiej Spółdzielni Mieszkaniowej, wtedy Miasto dokonuje jego wykupienia. Miasto stara się porządkować takie kwestie.

P. A. Stania zapytał, z czego wynika zmiana w rozdziale 926.

P. E. Guziel wyjaśniła, że wynika to z oszczędności poprzetargowych.

P. M. Wesoly zapytał o kwotę 12 tys. zł przeznaczoną na realizację zadania: karta seniora, zapytał także, jaki koszt jest związany z produkcją kart.

Przeprowadzenie głosowanie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały. Projekt został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany. Głosowało 5 Członków Komisji.

Druk nr 67/16 zawierający projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr PR.0007.272.2015 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 29.12.2015 r. w sprawie budżetu miasta na prawach powiatu na rok 2016.

Przeprowadzenie głosowanie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały. Projekt został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany. Głosowało 5 Członków Komisji.

Druk nr 68/16 zawierający projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr PR.0007.273.2015 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 29.12.2015 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ruda Śląska na lata 2016 - 2041.

Przeprowadzenie głosowanie w sprawie zaopiniowania projektu uchwały. Projekt został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany. Głosowało 5 Członków Komisji.

P. Dorota Tobiszowska nawiązała do odpowiedzi na interpelację, dotyczącej inwestycji zaplanowanych na rok 2017 w Rudzie Płd. (sprawa dotyczy ulic Chryzantem, Narcyzów).

P. E. Guziel odpowiedziała, że wydziały merytoryczne prowadzą listy potrzeb.

Pkt 2. Sprawy bieżące, wolne głosy.

Korespondencja, która wpłynęła do Komisji:

- 1) pismo Prezydenta Miasta znak SP.0012.113.2015 z dnia 15.04.2016 r. w sprawie organizowania posiedzeń Komisji - pismo do wglądu w aktach Komisji;
- 2) pismo Skarbnika Miasta oraz Zastępcy Prezydenta Miasta ds. gospodarki komunalnej znak PR.0012.1.3.2016 z dnia 24.03.2016 zawierające odpowiedź na pismo Komisji w sprawie podziału środków w zakresie inwestycji na poszczególne dzielnice Miasta - pismo wraz z załącznikami zostało przesłane pocztą elektroniczną do Członków Komisji.

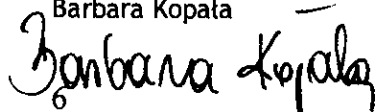
Przeprowadzono głosowanie nad przyjęciem protokołu z poprzednich posiedzeń Komisji:

- protokół Nr PR.0012.1.4.2016 z dnia 7 marca 2016 r. został przyjęty jednogłośnie. Głosowało 6 członków Komisji;
- protokół Nr PR.0012.1.5.2016 z dnia 15 marca 2016 r. został przyjęty, głosów za: 5, głosów przeciw: 0, głosów wstrzymujących się: 1. Głosowało 6 członków Komisji

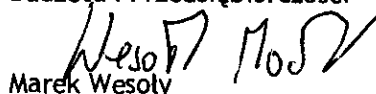
Na tym protokół zakończono.

Protokolowała:

Barbara Kopala



Przewodniczący Komisji
Budżetu i Przedsiębiorczości



Marek Wesoly