

**Protokół
z posiedzenia Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości
Rady Miasta Ruda Śląska
w dniu 17 maja 2016 r.**

W posiedzeniu, któremu przewodniczył p. Marek Wesoly udział wzięli członkowie Komisji: p. Marek Kobierski, p. Andrzej Pactawski, p. Mariusz Pakuza, p. Norbert Rózga, p. Andrzej Stania, p. Dorota Tobiszowska, Radny Rady Miasta Ruda Śląska p. Sławomir Ochliński, Skarbnik Miasta p. Ewa Guziel, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarki komunalnej p. Krzysztof Mejer, zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik do protokołu.

W posiedzeniu nie uczestniczył: p. Dariusz Potyrała.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości o godz. 15:35 rozpoczął posiedzenie Komisji, po powitaniu członków Komisji oraz zaproszonych gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczyło 7 członków Komisji, co wobec składu Komisji wynoszącego 8 osób stanowiło quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości p. Marek Wesoly przedstawił porządek posiedzenia:

1. Opiniowanie projektów uchwał.
2. Sprawy bieżące, wolne głosy.

Pkt 1. Opiniowanie projektów uchwał.

Druk nr 81/16 zawierający projekt uchwały w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków oraz przychodów budżetu miasta na prawach powiatu na rok 2016.

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Miasta p. Ewa Guziel. Planowane dochody budżetu miasta na rok 2016 zwiększone zostają per saldo o kwotę 1.582.341,00 zł. Zwiększone zostają dochody w działach: 754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa o kwotę 1.599,00 zł, 756 - Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem o kwotę 628.274,00 zł (z tytułu udziałów w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa), 757 - Obsługa długu publicznego o kwotę 636.769,00 zł, 758 - Różne rozliczenia o kwotę per saldo 92.591,00 zł (zwiększone zostają planowane dochody z tytułu subwencji ogólnej części oświatowej dla powiatu o kwotę 656.348,00 zł, zmniejszone natomiast zostają planowane dochody z tytułu subwencji ogólnej o łączną kwotę 563.757,00 zł), 801 - Oświata i wychowanie o łączną kwotę 10.479,00 zł, 853 - Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej o łączną kwotę 212.229,00 zł (w tym o kwotę 3.145,00 zł dochody Powiatowego Urzędu Pracy w związku z wyegzekwowaniem zwrotu środków na realizację projektu „Praktyka czyni mistrza”, o kwotę 72.000,00 zł w związku z otrzymaniem środków z Funduszu Pracy, o kwotę 137.084,00 zł z tytułu dotacji celowej w ramach programów finansowanych m.in. z udziałem środków europejskich, 854 - Edukacyjna opieka wychowawcza o kwotę 400,00 zł.

Planowane wydatki budżetu miasta na rok 2016 zwiększone zostają o kwotę 2.118.802,00 zł. Zwiększone zostają wydatki w działach: 754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa o kwotę 126.599,00 zł (środki te przeznaczone zostaną na wpłatę na państwowy fundusz celowy - Fundusz Wsparcia Straży Granicznej, zakup paliwa do samochodów służbowych Straży Miejskiej, naprawę samochodu służbowego Straży Miejskiej, obsługę systemu monitoringu wizyjnego miasta), 801 - Oświata i wychowanie o kwotę per saldo 725.531,00 zł (zwiększone zostają wydatki o kwotę 1.139.531,00 zł z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Termomodernizacja sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej Nr 1 w wysokości 950.461,00 zł, a także na zakup materiałów biurowych, opłaty za wywóz odpadów komunalnych i energię elektryczną, zabezpieczenie wkładu Miasta na realizację zadania pn. „Narodowy Program Rozwoju Czytelnictwa”, dowóz uczniów do szkół oraz dzieci niepełnosprawnych do placówek oświatowych; zmniejszone natomiast zostają wydatki o łączną kwotę 414.000,00 zł przeznaczone na realizację zadań inwestycyjnych w wyniku oszczędności poprzetargowych), 853 - Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej o łączną kwotę 212.229,00 zł (planowana kwota zwiększenia przeznaczona będzie na wypłatę dodatków do wynagrodzenia pracownikom Powiatowego Urzędu Pracy, na działania na rzecz organizacji pozarządowych, na zwrot dotacji nienależnie pobranej, na realizację projektu przez Powiatowy Urząd Pracy pn. „Sposób na pracę. Kompleksowe wsparcie osób młodych na rynku pracy”), 854 - Edukacyjna opieka wychowawcza o kwotę 400,00 zł, 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska o kwotę 417.274,00 zł



(w tym na konserwację zieleni w mieście o kwotę 227.274,00 zł oraz na oświetlenie ulic, placów i dróg o kwotę 190.000,00 zł, 926 - Kultura fizyczna o kwotę 536.461,00 zł z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego w spółce Aquadrom sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej w postaci pieniężnej).

Planowane przychody budżetu miasta na rok 2016 zwiększone zostają o kwotę 536.461,00 zł z tytułu zaciągniętej pożyczki na rynku krajowym z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na realizację zadania inwestycyjnego pn. „Termomodernizacja sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej Nr 1, przy ulicy Objazdowej 1A”. W wyniku wprowadzonych zmian planowany deficyt budżetu miasta na rok 2016 zwiększony zostaje do kwoty 68.312.311,00 zł.

W związku ze zwiększeniem wydatków dotyczących Aquadrom spółki z o.o., p. E. Guziel poinformowała, że Spółka wpłaciła z własnych środków kwotę 50 tys. zł. Ponadto p. E. Guziel podkreśliła, że w przypadku jeśli przeprowadzony audyt wykaże większą oszczędność w związku z termomodernizacjami, możliwe będzie zrealizowanie zadań w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych. Obecnie Urząd Miasta czeka na wyniki audytu.

P. Andrzej Stania poprosił o wyjaśnienie kwestii zwiększenia wydatków w rozdziale 90015 o kwotę 190 tys. zł przeznaczonych na oświetlenie ulic, placów i dróg.

P. E. Guziel wyjaśniła, że zwiększenie spowodowane jest tym, że faktury dotyczące oświetlenia nie są równe.

P. Dorota Tobiszowska poprosiła o wyjaśnienie kwestii zwiększenia wydatków w rozdziale 90004 - Utrzymanie zielenie w miastach i gminach o kwotę 227.274,00 zł.

P. E. Guziel wyjaśniła, że powyższe wynika ze wzrostu stawek firm realizujących zadania w ramach tego rozdziału, wydatki te są wydatkami bieżącymi.

P. Andrzej Paclawski zapytał, czy powyższe dotyczy środków na zadania realizowane przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej w ramach tego rozdziału.

P. E. Guziel oraz p. K. Mejer wyjaśnili, że są to wydatki związane z utrzymaniem pasów drogowych.

P. A. Stania zapytał, czy rzeczywiście istnieje potrzeba zwiększania deficytu.

P. E. Guziel wyjaśniła, że Zarządowi Miasta zależy na możliwości zrealizowania zadania w zależności od wyników audytu w ramach zintegrowanych inwestycji terytorialnych (wykazane oszczędności muszą wynosić min. 25 % oszczędności) bądź w ramach dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska (wykazane oszczędności muszą wynosić min. 20 %). P. E. Guziel podkreśliła, że w kwestii sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej przy ulicy Objazdowej chodzi o kompleksowe podejście, natomiast decyzja w tej sprawie nie jest ostateczna, jest możliwe nieskorzystanie z pożyczki. P. E. Guziel podkreśliła także, że równocześnie z zaciągnięciem pożyczki zwiększony zostaje zarówno deficyt, jak i przychody Miasta.

P. M. Wesoty podkreślił, że nie jest zwolennikiem tego, żeby na początku maja zwiększany był deficyt o 1,5 mln. zł. Zdaniem p. M. Wesoty zwiększanie deficytu nie jest dobrym posunięciem. W kwestii zadań umieszczonych w projekcie uchwały p. M. Wesoty poprosił o wyjaśnienie kwoty w wysokości 35 tys. zł dotyczącej samochodu dla Straży Granicznej, a konkretnie roli, jaką samochód będzie spełniał dla Miasta.

P. K. Mejer wyjaśnił, że wszystkie służby otrzymują wsparcie z Urzędu Miasta, natomiast przedmiotowy samochód przeznaczony będzie na realizację zadań Straży Granicznej, będzie to oznakowany radiowóz.

Następnie p. M. Wesoty zapytał w kwestii wydatkowania środków na zielen i energię elektryczną, czy obecne zwiększenie wydatków oznacza, że celowo założone zostały mniejsze kwoty

oraz czy będą kolejne zwiększenia. Zdaniem p. M. Wesołego, jeśli tak jest, to oznacza, że nie zostały dobrze zaplanowane wydatki. To samo, jak podkreślił p. M. Wesoły, dotyczy zieleni.

P. N. Różga natomiast zapytał o szczegółowe przeznaczenie kwoty 60 tys. zł na zwiększenie wydatków na benzynę dla Straży Miejskiej.

P. E. Guziel wyjaśniła w kwestii Straży Miejskiej, że planowany jest zakup nowych samochodów, co spowoduje wzrost kosztów benzyny. P. E. Guziel wyjaśniła także zasady konstruowania budżetu miasta; poinformowała, że początek roku zawsze jest taki, że jest trudno zamknąć budżet, czasami bywa tak, że niektóre zadania są niedoszacowane, ale czasami też decyzją Wojewody Miasto otrzymuje większe kwoty, ponadto nigdy nie jest wiadomo, jaki udział w podatku Ruda Śląska otrzyma. P. E. Guziel podkreśliła, że Zarząd Miasta oraz służby finansowe na bieżąco obserwują, jakie są potrzeby w kwestii wydatków.

P. E. Guziel podkreśliła, że obecnie Miasto jest w perspektywie unijnej, dlatego powinno mieć zabezpieczone środki na wkład własny na poszczególne projekty. Ponadto nowe inwestycje generują nowe koszty, co również wpływa na konieczność zwiększania poszczególnych pozycji w budżecie Miasta.

P. N. Różga nawiązał do informacji, że Katowice otrzymały 44 mln. zł tytułem podatku od czynności cywilno - prawnych z tytułu sprzedaży firmy w związku z faktem, że na terenie Katowic siedzibę ma Kompania Węglowa S.A. oraz zabiegów Zarządu Miasta Ruda Śląska o to, żeby część z tych pieniędzy zasiliła budżet Rudy Śląskiej.

P. K. Mejer poinformował, że na początku maja br. odbyło się spotkanie Prezydenta Miasta Ruda Śląska p. G. Dziedzic z Panią Premier Beatą Szydło, w trakcie którego P. Prezydent G. Dziedzic otrzymała zapewnienie, że Ruda Śląska otrzyma te pieniądze. Do chwili obecnej brak jest informacji na ten temat. P. K. Mejer poinformował także, że Zarząd Miasta zabiega o zapewnienie pieniędzy, o których mowa dla Miasta również za pośrednictwem Śląskiego Związku Gmin i Powiatów, który przyjął stanowisko w tej sprawie.

Zdaniem p. N. Różgi być może ustalenia pomiędzy Prezydentem Miasta i Premierem Rządu RP powinny zostać poparte pismem.

P. M. Pakuza zapytał, jakie dokumenty złożył p. K. Mejer do Ministra Energetyki w omawianej sprawie.

P. K. Mejer odpowiedział, że Zarząd Miasta rozważa możliwość złożenia pisma, natomiast rozmowa oraz zobowiązanie Pani Premier do zajęcia się przedmiotową sprawą jest dla władz Miasta rzeczą najważniejszą.

P. M. Pakuza podkreślił, że wierzy w dobrą intencję.

Natomiast p. K. Mejer podkreślił, że nie widzi powodu, aby podważać zdanie premiera Rządu RP.

P. M. Pakuza odpowiedział, że ma ograniczone zaufanie do Zarządu Miasta Ruda Śląska.

P. K. Mejer odpowiedział, że władze Miasta mają zaufanie do Premiera Rządu RP, dają czas na podjęcie działań. Ponadto uruchomiona została również przez władze Miasta ścieżka działania za pośrednictwem Śląskiego Związku Gmin i Powiatów. Zgromadzenie Ogólne Związku przyjęło stanowisko w sprawie „potrzeby zmiany niekorzystnej dla większości gmin górniczych koncepcji przekształceń prowadzonych w polskim górnictwie węgla kamiennego”.

Ponadto, jak podkreślił p. K. Mejer, w przypadku braku reakcji ze strony Pani Premier Zarząd Miasta Ruda Śląska zwróci się oficjalnie w przedmiotowej sprawie do Premiera Rządu RP.

Przeprowadzono głosowanie nad pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zawartego na druku nr 81/16: głosów za: 2, głosów przeciw: 0, głosów wstrzymujących się: 5.

Druk nr 82/16 zawierający projekt uchwały w sprawie dokonania przeniesień w planie wydatków budżetowych między działami oraz zadaniami ujętymi w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Ruda Śląska na lata 2016 - 2041 w ramach budżetu miasta na prawach powiatu na rok 2016.

Projekt uchwały omówiła p. E. Guziel. Przeniesienia w planie wydatków dokonuje się na łączną kwotę 1.146.800,00 zł. Przeniesień wydatków dokonuje się w działach: 600 - Transport i łączność, 757 - Obsługa długu publicznego, 801 - Oświata i wychowanie, 854 - Edukacyjna opieka wychowawcza oraz w dziale 500 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska.

P. M. Wesoty zapytał, czy zmniejszenia wydatków wynikają z oszczędności.

P. E. Guziel potwierdziła, że zmniejszenia wydatków wynikają z oszczędności.

Przeprowadzono głosowanie nad pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zawartego na druku nr 82/16. Projekt został zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie. Głosowało 7 Członków Komisji.

Druk nr 83/16 zawierający projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr PR.0007.272.2015 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 29.12.2015 r. w sprawie budżetu miasta na prawach powiatu na rok 2016.

P. E. Guziel przedstawiła największe zmiany w budżecie Miasta wprowadzane na podstawie przedmiotowego projektu uchwały. Zmiany w treści załącznika nr 1 „Plan dotacji udzielanych z budżetu samorządowego na 2016 rok”, załącznika nr 2 „Plan dochodów rachunku dochodów jednostek, o których mowa w art. 223 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz wydatków nimi finansowanych na 2016 rok”, tabeli nr 7 „Plan wydatków majątkowych na 2017 rok”, tabeli nr 8 „Planowane dochody i wydatki związane z realizacją zadań wykonywanych na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego na 2016 rok”, tabeli nr 10 „Planowane wydatki na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz z innych środków niepodlegających zwrotowi pochodzących ze źródeł zagranicznych w 2016 roku”, tabeli nr 11 „Plan dochodów z opłat z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydatków na 2016 rok związanych z realizacją zadań określonych w Miejskim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2016” oraz tabeli nr 16 „Planowane przychody i rozchody na 2016 rok” dokonywane są poprzez dostosowanie do aktualnych kwot występujących w budżecie miasta.

Przeprowadzono głosowanie nad pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zawartego na druku nr 83/16: głosów za: 2, głosów przeciw: 0, głosów wstrzymujących się: 5.

Druk nr 84/16 zawierający projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr pR.0007.273.2015 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 29.12.2015 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ruda Śląska na lata 2016 - 2041.

P. M. Wesoty o źródło finansowania zadań wprowadzanych do budżetu.

P. E. Guziel odpowiedziała, że finansowanie częściowo odbywa się z oszczędności.

P. M. Wesoty zapytał o umowę z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym.

P. E. Guziel odpowiedziała, że umowa została podpisana na początku tygodnia, w którym odbywa się posiedzenie Komisji.

P. M. Wesoty poprosił p. E. Guziel o umożliwienie Członkom Komisji na następnym posiedzeniu zapoznania się z zapisami umowy z Bankiem.

Przeprowadzono głosowanie nad pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zawartego na druku nr 84/16: głosów za: 2, głosów przeciw: 0, głosów wstrzymujących się: 5.

Druk nr 74/16 zawierający projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nowych udziałów do spółki pod firmą Międzygminne Towarzystwo Budownictwa Społecznego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach.

P. K. Mejer wyjaśnił, że przedmiotowy projekt uchwały dotyczy wniesienia przez Miasto do Spółki aportem prawa własności nieruchomości przy ul. Karola Bytomskiego. Po otrzymaniu aportu Spółka przystąpi do przygotowania dokumentacji projektowej, która będzie podstawą do realizacji inwestycji budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego. Obecnie Gmina Ruda Śląska posiada udziały w wysokości 21 % w kapitale zakładowym Spółki. Po wniesieniu aportu będącego przedmiotem omawianego projektu uchwały łączna wartość udziałów Gminy Ruda Śląska będzie wynosiła 224.400,00 zł. Łącznie na terenie Miasta Spółka Międzygminne Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. oddała już do użytku prawie 200 mieszkań.

Przeprowadzono głosowanie nad pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zawartego na druku nr 74/16: głosów za: 5, głosów przeciw: 0, głosów wstrzymujących się: 2.

Druk nr 77/16 zawierający projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nowych udziałów do spółki pod firmą Szpital Miejski w Rudzie Śląskiej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

P. K. Mejer wyjaśnił, że wniesienie nowych udziałów do Spółki Szpital Miejski jest realizacją tego, co jest zapisane w budżecie Miasta na rok 2016. Zarząd Spółki zwrócił się z wnioskiem o podwyższenie kapitału zakładowego Spółki wkładem pieniężnym w wysokości 2,5 mln. zł z przeznaczeniem na utworzenie w strukturze Szpitala traktu porodowego stanowiącego ważny element ośrodka perinatologii. Obecnie prace budowlane są prowadzone, a ich zakończenie planowane jest na czerwiec 2016 r. Zakres robót obejmuje roboty ogólnobudowlane instalacje wod-kan, wentylację mechaniczną i klimatyzację, instalacje gazów medycznych, instalacje elektryczne i instalacje słaboprądowe wraz z dostawą wszystkich niezbędnych do realizacji materiałów i urządzeń.

P. K. Mejer poinformował także, że do dnia 23.05.2016 r. przedłożona ma zostać przez Zarząd Spółki poprawiona wersja dokumentu planu naprawczego.

P. A. Paclawski zapytał, czy kwota wnoszonych na mocy omawianego projektu uchwały udziałów obejmuje również sprzęt i aparaturę medyczną.

P. E. Guziel wyjaśniła, że przedmiotowa kwota nie obejmuje aparatury.

Przeprowadzono głosowanie nad pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zawartego na druku nr 77/16: głosów za: 6, głosów przeciw: 0, głosów wstrzymujących się: 0.

P. Dorota Tobiszowska zapytała o kwestię budowy parkingu dla Szpitala.

P. K. Mejer odpowiedział, że parking dla Szpitala będzie; natomiast trudno jest na obecnym etapie określić wysokość kosztów.

P. M. Wesoly zapytał, czy kwota dotycząca wybudowania parkingu dla Szpitala jest ujęta w planie naprawczym.

P. K. Mejer wyjaśnił, że plan naprawczy jest znacznie szerszy.

Druk nr 78/16 zawierający projekt uchwały w sprawie ustalenia form, wysokości i trybu przyznawania przez miasto Ruda Śląska pomocy dla repatrianta i jego współmatronka.

P. K. Mejer wyjaśnił, że przedmiotowy projekt uchwały dotyczy osób, które zaproszone zostały do osiedlenia się w Rudzie Śląskiej w ramach repatriacji zgodnie z uchwałą Nr PR.0007.271.2015 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 29.12.2015 r. W uchwale zapewniono m.in. o przyznaniu repatriantom mieszkania z zasobu komunalnego oraz o pokryciu kosztów związanych z zamieszkaniem i bieżącym utrzymaniem zaproszonej rodziny. Zgodnie z treścią ww. uchwały określenie form, wysokości i trybu przyznawania pomocy repatriantom winno nastąpić odrębną

uchwałą Rady Miasta. W związku z tym, przedłożony projekt uchwały stanowi wypełnienie zobowiązań Miasta Ruda Śląska do zapewnienia repatriantom pomocy w procesie ich osiedlenia się i adaptacji do nowych warunków życia.

P. D. Tobiszowska zapytała, czy w związku z tym, że w temacie uchwały brak jest informacji, że pomoc jest przeznaczona dla konkretnej osoby bądź osób, na mocy tej uchwały pomoc będzie udzielana również innym repatriantom.

P. N. Różga zapytał, czy pomoc będzie również obowiązywała po okresie 12 miesięcy.

P. K. Mejer wyjaśnił, że omawiany projekt uchwały odnosi się konkretnie do tych osób, których dotyczy uchwała nr PR.0007.271.2015 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 29.12.2015 r. P. K. Mejer wyjaśnił także, że udzielona zostanie także ewentualne wsparcie ze strony Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rudzie Śląskiej.

Przeprowadzono głosowanie nad pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zawartego na druku nr 78/16: głosów za: 7, głosów przeciw: 0, głosów wstrzymujących się: 0.

Druk nr 79/16 zawierający projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach w 2016 roku.

P. M. Wesoly upewnił się, czy decyzja o zaciągnięciu pożyczki z WFOŚiGW jest jeszcze kwestią nieprzesądzoną.

P. E. Guziel wyjaśniła, że decyzja nie jest jeszcze przesądzona.

P. M. Pakuza zapytał, czy wykonany zostanie również remont wewnątrz sali gimnastycznej.

P. E. Guziel potwierdziła, że wykonany zostanie również remont wewnątrz sali.

Przeprowadzono głosowanie nad pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały zawartego na druku nr 79/16: głosów za: 5, głosów przeciw: 0, głosów wstrzymujących się: 2.

Druk nr 75/16 zawierający projekt uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu korzystania z Cmentarzy Komunalnych w Rudzie Śląskiej oraz określenia opłat za usługi związane z pochówkiem oraz za korzystanie z miejsc, obiektów i urządzeń na Cmentarzach Komunalnych miasta Ruda Śląska. P. K. Mejer poinformował, że przedmiotowy projekt uchwały był prezentowany w trakcie posiedzenia Komisji Infrastruktury i Rozwoju Miasta; w wyniku dyskusji wniesione zostały autopoprawki do projektu. Zmieniony został zapis dotyczący opłaty za korzystanie z domu pogrzebowego - ustalenie stawki za dobę było niesprawiedliwe, autopoprawka wprowadza stawkę opłaty za godzinę korzystania z kaplicy. Autopoprawką do projektu uchwały przywrócone zostają stawki poprzednio obowiązujące w poz. 18 oraz 19 załącznika nr 2 (dot. opłat na cmentarzach komunalnych na terenie Miasta Ruda Śląska). Również zapisy poz. 22 i 23 zostały przywrócone do zapisów poprzednio obowiązującego Regulaminu. Pozostałe zapisy projektu uchwały pozostają bez zmian.

P. M. Pakuza zapytał w kwestii poz. nr 13 załącznika nr 2 do projektu uchwały (opłata za każdorazowy wjazd przez firmy kamieniarskie na teren cmentarza), której w poprzednio obowiązującym Regulaminie nie było, dla kogo jest ten przychód.

P. K. Mejer wyjaśnił, że ta opłata jest przychodem dla Miasta. P. K. Mejer podkreślił, że od wielu lat cennik dotyczący opłat na cmentarzach komunalnych nie był zmieniany; obecnie wiele kosztów związanych z cmentarzami Zarząd Miasta planuje przenieść na zarządców, zwłaszcza kosztów inwestycji wykonywanych na cmentarzach, a nowy cennik wychodzi naprzeciw tym zmianom.

P. A. Stania zapytał o poz. 4 cennika - opłatę za grób murowany o pow. 1 m² z prawem postawienia nagrobka na okres 50 lat.

P. K. Mejer wyjaśnił, że jest to nowa pozycja w cenniku, poprzedni regulamin nie zawierał takiej opłaty, natomiast jest zainteresowanie mieszkańców takim rozwiązaniem. Stawka opłaty dotyczy 1m².

Zdaniem p. D. Tobiszewskiej okres 50 lat jest okresem zbyt długim.

P. K. Mejer wyjaśnił, iż chodzi o to, że okres 50 lat daje możliwość dłuższego czasu dysponowania przez rodzinę.

Ponadto p. K. Mejer poinformował, że zgodnie z symulacją opłaty pogrzebowe do marca będą wynosiły 1.500 zł, natomiast po podwyżkach 1.600 zł. Różnica będzie przy grobach urnowych.

P. Sławomir Ochliński zapytał o kwestię opłat określonych w poz. 20 i 21 załącznika nr 2 do omawianego projektu uchwały, które uległy podwyższeniu, a także o wysokość opłaty za grób urnowy przed zmianą Regulaminu. P. S. Ochliński zapytał, dlaczego w pozycjach, w których stawki zostały podwyższone w załączniku nr 2 pozostają niezmienione w autopoprawce.

P. K. Mejer wyjaśnił, że opłata dotychczasowa za grób urnowy wynosi niecałe 64 zł. W kwestii wysokości opłat p. K. Mejer wyjaśnił, że Regulamin przygotowywany jest pod nowy przetarg na zarządzanie cmentarzami, planowane jest ustalenie zarządzania na długi okres. Ponadto w postępowaniu przetargowym było zastrzeżenie o zmianie stawek.

P. A. Paclawski zapytał, czy możliwe byłoby, aby nowe stawki obowiązywały od stycznia 2017 r.

P. S. Ochliński zaproponował obowiązywanie ostatnich 5 pozycji Cennika - załącznika nr 2 do projektu uchwały od 01.02.2017 r.

P. K. Mejer potwierdził, że taka autopoprawka zostanie wniesiona.

P. M. Pakuza w kwestii poz. 13 cennika podkreślił, że aby mieć kontrolę nad terenem cmentarza, niekoniecznie trzeba naliczać opłatę.

P. K. Mejer wyjaśnił, że w związku z wprowadzeniem opłaty określonej w poz. 13 cennika chodzi o to, żeby kamieniarze nie jeździli po terenie cmentarza bez potrzeby.

P. D. Tobiszowska zapytał, które pozycje cennika zawierają nowo wprowadzane opłaty.

P. K. Mejer odpowiedział, że nowymi opłatami są te, które określone zostały w poz. 14, 22 i 23 cennika.

Zdaniem p. M. Wesolego przedstawiona propozycja zmiany Regulaminu korzystania z cmentarzy komunalnych stanowi podwyżkę dla mieszkańców. P. M. Wesoly poprosił o przedstawienie bilansu za 2015 r. dotyczący kosztów i dochodów Miasta z tytułu poprzednio obowiązującej uchwały w tym zakresie. W kwestii końca okresu zarządzania cmentarzami p. M. Wesoly zapytał, dlaczego nie został zorganizowany przetarg, tylko przedłużone zostało na określony czas zarządzanie cmentarzami na podstawie obowiązujących umów. P. M. Wesoly zapytał także, czy wszystkie firmy, które opiekują się cmentarzami otrzymały ofertę przedłużenia o siedem miesięcy umowy na zarządzanie. Zdaniem p. M. Wesolego, jeżeli któraś z firm odpadła, to będzie miała znacznie trudniej przystąpić do nowego przetargu. Ponadto zdaniem p. M. Wesolego jest to również ruch, który spowoduje wybicie konkurencji przed przetargiem na 10 - 15 lat. P. M. Wesoly podkreślił także, że po wprowadzeniu nowego cennika w Rudzie Śląskiej będą obowiązywały najwyższe stawki. P. M. Wesoly zapytał również o to, jaka będzie formuła inwestowania zgodnie z nowymi warunkami oraz przedstawia się ona obecnie.



P. K. Mejer wyjaśnił, że okres przejściowy wziął się stąd, że nie były gotowe warunki nowego przetargu. Obecnie wszystko zostało już przygotowane, opracowana lista potrzeb poszczególnych cmentarzy będzie zawarta w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Lista będzie obejmowała nie tylko alejki, ale także ogrodzenie, kaplice. W kwestii przedłużenia obowiązujących umów p. K. Mejer wyjaśnił, że firmy, które zarządzały cmentarzami pozostały; do wyjaśnienia pozostaje tylko kwestia firmy „Botor”.

P. K. Mejer wyjaśnił także, że zmiana stawek wynika z tego, że nowy regulamin wraz z cennikiem przygotowane zostały pod nowy przetarg. Ponadto p. K. Mejer podkreślił, że nowe stawki w Rudzie Śląskiej są wysokie, ale nie są stawkami najwyższymi. Ponadto stawki w innych miastach obowiązują już od roku 2007 - 2009. P. K. Mejer podkreślił także, że cmentarze komunalne w Rudzie Śląskiej są bardzo zaniedbane.

P. M. Wesoty zaproponował, aby to w wyniku głosowania Rady Miasta ustalany był dziesięcioletni okres zarządzania cmentarzami.

P. E. Guziel podkreśliła, że sami zarządcy cmentarzy mówią, iż wykonaliby różne inwestycje, gdyby okres zarządzania był dłuższy.

P. K. Mejer wyjaśnił, że dla każdego cmentarza komunalnego ogłoszony będzie osobny przetarg; poszczególne cmentarze są w różnym stanie.

Zdaniem p. S. Ochlińskiego cmentarze rzeczywiście należy unowocześnić. Zarządca obecnie osiąga wynagrodzenie 2 tys. zł za zarządzanie, co w odniesieniu do koniecznych do poniesienia nakładów, stanowi nieproporcjonalną kwotę.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały zawartego na druku nr 75/16 wraz z autokorektami. Głosów za: 4, głosów przeciw: 0, głosów wstrzymujących się: 3.

Pkt 3. Sprawy bieżące, wolne głosy.

P. D. Tobiszowska zapytała w imieniu Mieszkańców o możliwość wykonania schodów przy ul. Wawelskiej, Słowiańskiej, co wymagałoby nakładów finansowych w wysokości rzędu 10 - 15 tys. zł.

P. E. Guziel wyjaśniła, że wydziały merytoryczne w zakresie budżetów, którymi dysponują oraz list zgłoszeń decydują, które potrzeby są najważniejsze.

P. M. Wesoty podkreślił, że kwestia przedstawiona przez p. D. Tobiszowską trwa już od 2010 roku. Naczelnicy wydziałów Urzędu Miasta, zdaniem p. M. Wesotego, nie podzielają zdania, że jest to zadanie ważne i potrzebne, natomiast dla mieszkańców jest to bardzo ważne.

P. N. Różga nawiązał do kwestii barier przy ul. Norwida, o wykonanie których wnioskuje już od października 2015 roku, a które do tej pory nie zostały wykonane.

P. K. Mejer w kwestii barier przy ul. Norwida odpowiedział, że wyjaśni tę sprawę.

Ponadto p. K. Mejer poinformował, że w dniu 14.06.2016 r. o godz. 17:00 w Młodzieżowym Domu Kultury w dzielnicy Ruda odbędzie się spotkanie z Mieszkańcami w sprawie ulicy Janasa; po wstłuchaniu Mieszkańców przygotowana zostanie koncepcja dotycząca modernizacji ulicy Janasa; natomiast w dniu 02.06.2016 r. odbędzie się spotkanie w sprawie parkingu przy cmentarzu komunalnym w Halembie.

Zdaniem p. M. Wesotego w kwestii ulicy Janasa należałoby przedstawić Mieszkańcom różne możliwości do wyboru.

P. D. Tobiszowska nawiązała również do kwestii ustawienia ekranów wzdłuż torów kolejowych. W tej kwestii Mieszkańcy przygotowali petycję.

Nie przeprowadzono głosowania nad przyjęciem protokołu nr PR.0012.1.7.2016 z posiedzenia Komisji, które odbyło się w dniu 26.04.2016 r. ze względu na to, że p. M. Pakuza zgłosił, że ma uwagi do protokołu, które prześle pocztą elektroniczną.

Na tym protokół zakończono.
Protokołowała:

Barbara Kopata



Przewodniczący Komisji Budżetu
i Przedsiębiorczości

Marek Wesoly
