

Dot. przetargu nieograniczonego pn. Budowa boiska lekkoatletycznego przy ulicy Czarnoleskiej w Rudzie Śląskiej - I etap.

Po wstępnej analizie SWIZ oraz dołączonej dokumentacji prosimy o wyjaśnienie poniższych wątpliwości:

ZAPYTANIE NR 4

1. W przedmiarze uwzględniono zbyt małą ilość podbudowy z tłucznia pokopalnianego - warstwa dolna. Przyjęta w przedmiarze średnia grubość dolnej warstwy podbudowy wynosi $20+95=115$ cm, a zgodnie z informacjami w projekcie, łączna, średnia grubość powinna wynosić 169 cm - warstwa 20 cm plus warstwa od 0 cm do 2,98 m
2. Brak osobnej pozycji na podbudowę z tłucznia pokopalnianego 20 cm (pomiędzy geosiatką, a geowłókniną) - trzeba wykonać oddzielne warstwy nasyp wyrównujący i oddzielnie podłoże gr. 20 cm na geosiatce.
3. Czy w skład I etapu robót wchodzi wykonanie ogrodzenia boiska lekkoatletycznego? Nie jest ujęte w przedmiarze.
4. Czy w skład przetargu wchodzi całość wyposażenia w sprzęt sportowy opisanego w punkcie 5 Opisu technicznego? W przedmiarze uwzględnione są jedynie niektóre z tych rzeczy.
5. Prosimy o weryfikację ilości skrzynek ocynkowanych do skoku o tyczce, wg przedmiaru i rysunków 2 szt., wg opisu technicznego 6 szt.
6. Czy wykonanie zbiornika wód gruntowych zawiera się w robotach Etapu I? Nie jest uwzględnione w przedmiarze.
7. W przedmiarze nie uwzględniono wykonania koryta odwadniającego z nakładanym krawężnikiem PVC w ilości 375 m

W związku z przystąpieniem do przetargu na w/w zadanie proszę o odpowiedź na następujące pytania:

ZAPYTANIE Nr 5

1. Rozdział XII ust. 2 punkt 2.2. SIWZ
proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający nie dokonał oczywistej omyłki pisarskiej, określając minimalną wartość robót, jakimi musi się wykazać potencjalny oferent? (wydaje się, że kwota 2.000.000,00 zł jest całkowicie nieadekwatna do wartości prac objętych niniejszym postępowaniem a zatem doświadczenie w budowie obiektów o wartości około 2.000.000,00 zł jest daleko mniejsze niż to jakiego wymaga zrealizowanie stadionu objętego niniejszym postępowaniem).
2. Rozdział XII ust. 2 punkt 2.2. SIWZ
proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający nie dokonał oczywistej omyłki pisarskiej, polegającej na pominięciu słów, z których wynikałoby, że wymóg wykonania certyfikowanego przez PZLA stadionu dotyczy stadionu, na którym wykonano nawierzchnię poliuretanową wylewaną? (wydaje się, że – dopuszczone jako wystarczające na mocy aktualnego brzmienia SIWZ – doświadczenie w postaci wykonania stadionu z bieżnią wykonywaną z kauczukowych elementów prefabrykowanych nie daje żadnej rękojmi prawidłowego wykonania obiektu w technologii jakiej wymaga Zamawiający).
3. Rozdział XII ust. 2 punkt 2.2. SIWZ proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający nie dokonał oczywistej omyłki pisarskiej, polegającej na pominięciu słów, z których wynikałoby, że wymóg wykonania certyfikowanego przez PZLA stadionu dotyczy stadionu o kategorii analogicznej (IV lub wyższej według PZLA względnie równoważnej według związku zagranicznego) do kategorii do jakiej ma należeć stadion wykonany w wyniku niniejszego przetargu? (wydaje się, że Zamawiający wbrew swojej intencji zbyt liberalnie ustalił wymogi udziału w postępowaniu, bowiem dosłowne odczytanie SIWZ powoduje, że konieczne byłoby dopuszczenie do przetargu również tych podmiotów, które

