

**Protokół**  
**ze wspólnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Budżetu**  
**i Przedsiębiorczości Rady Miasta Ruda Śląska w dniu 6 października 2016 r.**  
**w sali nr 211 Urzędu Miasta Ruda Śląska**

---

- Godzina rozpoczęcia posiedzenia: 15:30
- Godzina zakończenia posiedzenia: 17:40
- Obecni wg załączonej listy.

**Pkt 1. Otwarcie posiedzenia i zatwierdzenie porządku obrad.**

Posiedzenie otworzył p. Andrzej Stania - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. W posiedzeniu wzięli udział członkowie obu Komisji, p. Ewa Guziel - Skarbnik Miasta Ruda Śląska oraz p. Krzysztof Mejer - Zastępca Prezydenta Miasta Ruda Śląska.

Po powitaniu wszystkich zebranych Przewodniczący Komisji zaproponował następujący porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i zatwierdzenie porządku obrad.
2. Analiza wykonania budżetu miasta za I półrocze 2016 roku.
3. Zapoznanie się z treścią umowy kredytowej zawartej przez Miasto Ruda Śląska z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym.
4. Sprawy bieżące, wolne głosy.

Porządek obrad przyjęto przez aklamację.

**Pkt 2. Analiza wykonania budżetu miasta za I półrocze 2016 roku.**

Radni zapoznali się z Uchwałą Nr 4200/V/120/2016 z dnia 16.09.2016 r. V Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie opinii o przedłożonej przez Prezydenta Miasta Ruda Śląska informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2016 r.

Analizy wykonania budżetu miasta za I półrocze 2016 roku dokonała Skarbnik Miasta - p. E. Guziel. Na wstępie odpowiadając na pytanie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pani Skarbnik wyjaśniła, że każde zadanie może być finansowane z dochodów bieżących. Tym niemniej przy wydatkowaniu środków bieżących należy mieć na uwadze wysokość deficytu lub nadwyżki operacyjnej, czyli różnicę między dochodami bieżącymi i wydatkami bieżącym, która wpływa na wskaźnik wysokości zadłużenia.

Przechodząc do omówienia prezentacji multimedialnej (załącznik nr 1) przedstawiającej dane dot. wykonania budżetu miasta za I półrocze 2016 r. Skarbnik Miasta poinformowała, że:

- dochody bieżące wykonane zostały w kwocie 314.506.050,01 zł tj. 51,90% planu,
- dochody majątkowe wykonane zostały w kwocie 14.563.851,58 zł tj. 90,45 % planu,
- wydatki bieżące wyniosły 291.411.807,23 zł tj. 50,80% planu,
- wydatki majątkowe wyniosły 43.402.815 zł tj. 37,15% planu.

Pani Skarbnik podkreśliła, że w zakresie opłat z tytułu podatku od nieruchomości o wysokości do 100 zł na rok dochód został już osiągnięty w 100%, ponieważ mieszkańcy zobowiązani byli do zapłaty podatku nie przekraczającego ww. kwoty jednorazowo.

Niskie wykonanie wydatków majątkowych wiąże się zaś z faktem, iż realizacja największych inwestycji przypada na okres letni, a więc na II półrocze. Właśnie wtedy

splývają do Urzędu Miasta faktury od wykonawców pociągające za sobą wzrost wydatków majątkowych.

W I półroczu zaciągnięto kredyt z EBI w wysokości 40 mln zł. Środki z niego pochodzące zostały przeznaczone na realizację wielu zadań. Jego spłata nastąpi za 4 lata. Jeśli chodzi o spłatę innych kredytów i pożyczek, w I półroczu 2016 r. przebiegała ona zgodnie z harmonogramem i wyniosła 6.263.966,86 zł. Skarbnik Miasta zaznaczyła, że zrezygnowano z zaciągnięcia pożyczki z WFOŚ. Inwestycje, których koszt miał być pokryty ze środków ww. pożyczki, planuje się wykonać z bezzwrotnej dotacji unijnej.

Radny S. Ochliński zapytał o zagrożenia, które mogą wpłynąć na wykonanie budżetu miasta za rok 2016.

Zastępca Prezydenta Miasta - p. K. Mejer zwrócił uwagę na zmniejszające się przychody z górnictwa, a szczególnie z tytułu podatku od nieruchomości z terenów górniczych. Tereny te pozostały w Kompanii Węglowej S.A., która nie posiada stałych przychodów. Z tytułu podatku od nieruchomości do budżetu miasta Kompania powinna rocznie przekazać kwotę 19 - 20 mln zł.

Władze Miasta nie mają również pełnej wiedzy, jaki los spotka rudzkie kopalnie, nikt bowiem nie rozmawia z Miastem na temat ich przyszłości.

Skarbnik Miasta dodała, że wpływ na budżet miasta będzie miał również zapowiadany wzrost minimalnego wynagrodzenia.

Jako kolejne zagrożenie dla budżetu Zastępca Prezydenta Miasta wymienił wejście w życie nowych regulacji dotyczących prawa wodnego. Ich wprowadzenie spowoduje wzrost o 50 gr. ceny wody kupowanej przez PWiK Sp. z o.o. w GPW S.A. i w konsekwencji podniesienie przez PWiK stawki o 55 gr. Spółka musi złożyć wniosek do Rady Miasta Ruda Śląska o zatwierdzenie taryfy za wodę i odprowadzanie ścieków na kolejny okres do dnia 31.10.2016 r., tymczasem nie wiadomo, kiedy wejdą w życie nowe regulacje prawne. Przyjęcie wniosku zawierającego obecnie obowiązujące stawki może spowodować zagrożenie finansowe dla Spółki, jeżeli po jego przyjęciu wprowadzone zostaną nowe przepisy powodujące podwyżkę cen wody. W związku z powyższym analizowana jest możliwość przygotowania wniosku o zatwierdzenie taryfy na krótszy okres.

Odnosząc się do tematu górnictwa radny D. Potyrała zaproponował zapoznanie się z nowelizacją ustawy górniczej, dzięki której nastąpi wzrost środków na restrukturyzację górnictwa, Kompania Węglowa uzyskuje status przedsiębiorstwa górniczego i otrzyma środki, za które będzie mogła realizować swoje zobowiązania. Przechodząc do tematu wprowadzenia nowej taryfy za wodę Radny zauważył, że istnieje możliwość przedłużenia czasu obowiązywania obecnych stawek.

Podkreślając duży zysk osiągnięty przez PWiK Sp. z o.o. radny N. Różga zapytał o konieczność podnoszenia przez PWiK Sp. z o.o. ceny wody o 55 gr. w przypadku wejścia w życie nowych regulacji prawnych, skoro GPW S.A. podniesie cenę o 50 gr. Radny poruszył także kwestię zakupu nieruchomości przez Spółkę od Miasta, co uważa za łupienie mieszkańców. Jego zdaniem zysk Spółki powinien zostać przeznaczony na inwestycje, a nie na zakup nieruchomości.

Odpowiadając Zastępca Prezydenta Miasta poinformował, że osiągnięty przez Spółkę zysk zostanie w II połowie roku przeznaczony na inwestycje, w związku z czym wynik finansowy Spółki na koniec roku będzie inny niż obecnie. Odnosząc się do prognozowanej podwyżki cen wody wyjaśnił, że konieczność podniesienia ceny o 55 gr. przez PWiK Sp. z o.o., a nie o 50 gr. spowodowana jest stratami na sieci. Zauważył w tym miejscu, że Ruda Śląska ma jeden z najniższych wskaźników strat na sieci. Przechodząc do tematu zakupionej przez Spółkę nieruchomości Zastępca Prezydenta Miasta podkreślił, że PWiK w ten sposób pomogło Miastu, co nie oznacza, że mieszkańcy zostali obłupieni. Pieniądze, które zostały wydane na jej zakup, pochodzące częściowo z odszkodowania za szkody górnicze, wrócą do Spółki i przeznaczone zostaną na inwestycje. Podkreślił, że na zakupie tym Spółka może zarobić. Wypowiedź Zastępcy Prezydenta Miasta uzupełniła Skarbnik Miasta przyznając, że wartość zakupionej przez Spółkę nieruchomości wzrasta. Zwróciła również uwagę, że

podwyżka cen wody będzie także dodatkowym obciążeniem dla budżetu miasta poprzez wzrost opłat za wodę uiszczanych przez jednostki miejskie.

Kontynuując wypowiedź Zastępcy Prezydenta Miasta wyjaśnił, że ostatnia podwyżka cen wody wprowadzona w roku 2012 przez byłego Prezesa PWiK Sp. z o.o. spowodowana była jego zamiarem uzbrojenia terenów przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe, a także chęcią zainwestowania bez wiedzy Walnego Zgromadzenia Wspólników w inwestycję, która pozwoliłaby na termiczną utylizację osadów pościelowych. Natomiast obecny Zarząd Spółki nie podwyższał jak dotąd opłat za wodę i w roku 2017 również nie zamierza tego robić. Spółka taka jak PWiK Sp. z o.o. musi dysponować środkami na bieżącą działalność oraz modernizacje, ale nie powinna osiągać dużych zysków. Obecny wynik finansowy wynika zaś z otrzymanego przez Spółkę odszkodowania za szkody górnicze.

Radny D. Potyrała stwierdził, że Spółka nie powinna zarabiać na szkodach górniczych.

Zastępcą Prezydenta Miasta p. K. Mejer ponownie podkreślił, że obecny wynik finansowy Spółki po siedmiu miesiącach działalności w roku 2016 tj. 3,9 mln zł, na koniec roku będzie inny, ponieważ z tych środków pokryty zostanie koszt inwestycji, jakie Spółka zamierza realizować. Jej Zarząd zamierza przejąć majątek wytworzony dzięki realizacji w mieście inwestycji finansowanej ze środków programu ISPA, a w roku 2017 przystąpi do inwestycji związanej z kanalizacją deszczową.

Radny M. Pakuza zauważył, że mimo iż w poprzednich latach również zysk osiągany przez Spółkę był wysoki, nie mówiono o planach inwestycyjnych.

Zastępcą Prezydenta Miasta przypomniał, że informował na wcześniejszych posiedzeniach Komisji, że Spółka zamierza przeznaczyć 6,5 mln zł na budowę kanalizacji deszczowej w mieście. Podkreślił również, że z każdym rokiem dążono do obniżenia zysku Spółki, w związku z czym nie podnoszono cen wody.

Powracając do tematu wykonania budżetu miasta za I półrocze 2016 r. radny D. Potyrała zwrócił uwagę na wzrost planowanego deficytu o kwotę 536.461,00 zł i zapytał, czy nie wpłynie to na opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach w sprawie wykonania budżetu za 2016 r., jak to miało miejsce w przypadku opinii RIO na temat wykonania budżetu za rok 2015.

Odpowiadając Skarbnik Miasta wyjaśniła, że w kwocie deficytu podanej w sprawozdaniu z wykonania budżetu za I półrocze 2016 r. ujęta jest pożyczka, jaką planowano zaciągnąć w WFOŚ. Obecnie wiadomo już, że pożyczka ta nie zostanie wzięta. Pani Skarbnik dobrze oceniła stan wykonania budżetu miasta. Tym niemniej zaznaczyła, że trudno przewidzieć, jakie będzie jego wykonanie na koniec roku 2016, ponieważ jak dotąd do budżetu miasta nie wpłynęły jeszcze żadne środki unijne, mimo wykonania już wielu zadań, które miały być z nich finansowane. Zastępcą Prezydenta Miasta wyjaśnił, że nieprzekazanie miastu przez Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego środków unijnych spowodowane jest problemami z działaniem formularzy elektronicznych służących do rozliczania dotacji.

Przewodniczący M. Wesoly zaproponował omówienie sytuacji panującej w PWiK Sp. z o.o. na osobnym posiedzeniu. Następnie odnosząc się do tabeli nr 6 sprawozdania z wykonania budżetu miasta za I półrocze 2016 r., dotyczącej wykonania wydatków majątkowych budżetu samorządowego, Radny stwierdził, że ogółem wydatki te zostały wykonane w 37,15% planu. Analizując je jednak w poszczególnych działach można zauważyć, że w ich większości wykonanie jest bardzo niskie lub na poziomie 0%.

Skarbnik Miasta zapewniła, że rzeczowo wykonanych zostało wiele inwestycji. Dane zawarte w sprawozdaniu dotyczą sytuacji na dzień 30.06.2016 r., kiedy to do Urzędu Miasta nie spłynęły jeszcze faktury od wykonawców poszczególnych inwestycji, a więc pod względem finansowym nie można było uznać zadań tych za wykonane. Ponadto wiele inwestycji realizowanych jest latem, w związku z czym w sprawozdaniu ich wykonanie na I półrocze 2016 r. jest na poziomie 0%.

Zastępcą Prezydenta Miasta zaproponował przekazanie radnym zestawienia obrazującego wykonanie zadań przez poszczególne Wydziały Urzędu Miasta.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący A. Stania podziękował gościom za udzielone informacje i zakończył ten punkt posiedzenia.

### **Pkt 3. Zapoznanie się z treścią umowy kredytowej zawartej przez Miasto Ruda Śląska z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym (EBI).**

Skarbnik Miasta - p. E. Guziel rozdała radnym kopie umowy kredytowej zawartej przez Miasto Ruda Śląska z Europejskim Bankiem Inwestycyjnym.

Wprowadzając do tematu tego punktu posiedzenia Zastępca Prezydenta Miasta - p. K. Mejer poinformował, że jest po spotkaniu z przedstawicielami EBI, którzy po analizie dokumentacji są pozytywnie nastawieni do współpracy z Miastem. Są również zainteresowani finansowaniem 5 odcinka trasy NS, który ma bieć od Rudy do granicy z Bytomiem. Zastępca Prezydenta wyjaśnił, że dzięki środkom pochodzącym z kredytu EBI miasto może szybciej realizować inwestycje. Nie czekając bowiem na przyznanie środków unijnych, miasto może realizować inwestycje ze środków pochodzących z kredytu, który po otrzymaniu dotacji może zostać pokryty środkami unijnymi.

Skarbnik Miasta omówiła prezentację multimedialną dotyczącą zapisów umowy kredytowej (prezentacja stanowi załącznik nr 3 do protokołu). Następnie odpowiadając na pytanie Przewodniczącego A. Stani o koszty kredytu wyjaśniła, że w przypadku transzy w wysokości 40 mln zł. marża wynosi 0,08%, a spread 0,03%. Warunki te są bardzo korzystne w porównaniu do warunków proponowanych przez banki komercyjne. Dodała, że środki z kredytu wypłacane są miastu w transzach po 40 mln zł. Aby otrzymać kolejną transzę należy wykazać wykonanie 80% otrzymanych wcześniej środków.

Radny N. Różga zapytał, czy ze względu na korzystne warunki kredytu z EBI, istnieje możliwość spłaty środkami z EBI drogiego kredytu zaciągniętego na budowę Aquadromu. Skarbnik Miasta stwierdziła, że niestety jest to niemożliwe, ponieważ inwestycja ta jest już zrealizowana, a poza tym kredytobiorcą w tym przypadku jest Spółka, a nie miasto.

Radni postanowili kontynuować temat tego punktu porządku obrad na innym posiedzeniu, po zapoznaniu się z zapisami umowy kredytowej.

### **Pkt 4. Sprawy bieżące, wolne głosy.**

- **Wolne głosy.**

W związku z obecnością na posiedzeniu radnego A. Paclawskiego - Przewodniczącego Komisji Infrastruktury i Rozwoju Miasta, radni zgłosili propozycje następujących tematów, które ich zdaniem powinny być omówione przez Komisję Infrastruktury i Rozwoju Miasta:

- radny S. Ochliński i radna D. Tobiszowska - zaproponowali omówienie tematu połączenia trasy NS z ul. 1 Maja oraz jej przebiegu od ul. Magazynowej przez Godulę.

- radna D. Tobiszowska poprosiła o omówienie kwestii przejęcia przez miasto od PKP budynków przy ul. Zabrzeńskiej 1-10, Przedtorze 4, Dworcowej 27, 29, 31 oraz planu budowy centrum przesiadkowego w Chebziu.

- radna D. Tobiszowska poprosiła o informację na temat remontu ścieżki rowerowej znajdującej się w ciągu ul. J. Piłsudskiego, gdzie położono nowy asfalt. Radna pyta, na czyje polecenie prace te zostały wykonane oraz kto i ile za nie zapłacił. Pani D. Tobiszowska poprosiła o umożliwienie radnym zapoznania się na posiedzeniu z umowami dotyczącymi budowy ścieżki.

- radny D. Potyrała zaproponował poruszenie tematu plagi dzików w mieście, szkód przez nie wyrządzanych oraz wypłaty przez Skarb Państwa odszkodowań z tego tytułu.

Radny A. Paclawski zapewnił, że tematy te znajdą się w porządku obrad najbliższego posiedzenia Komisji Infrastruktury i Rozwoju Miasta w dniu 13.10.2016 r.

- **Korespondencja:**

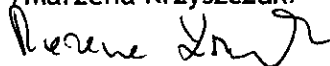
- do poczty Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości wpłynęła odpowiedź Prezydenta Miasta na wniosek Komisji nr PR.3020.7.2016 z dnia 06.09.2016 r. Komisja zapoznała się ze stanowiskiem Prezydenta Miasta.
- do poczty Komisji Rewizyjnej wpłynęły następujące pisma:
  - odpowiedź Prezydenta Miasta z dnia 08.08.2016 r. na pytania Komisji sformułowane w czasie posiedzenia w dniu 14.07.2016 r., przekazane pismem nr PR.0012.8.8.2016 z dnia 19.07.2016 r. Komisja przyjęła odpowiedź do wiadomości.
  - odpowiedź Prezydenta Miasta z dnia 10.08.2016 r. na wniosek Komisji nr PR.0012.10.10.2016 z dnia 14.07.2016 r. Komisja przyjęła odpowiedź do wiadomości.
  - pismo (Sz/01zw/VIII/2016 r.) p. Zbigniewa Szymały z dnia 10.08.2016 r. Pismo zostało skierowane do Komisji Rewizyjnej przez Przewodniczącego Rady Miasta, celem zapoznania się z jego treścią. Komisja przyjęła pismo do wiadomości.

Wszystkie ww. pisma członkowie Komisji otrzymali drogą mailową przed posiedzeniem.

- Protokół Nr PR.0012.8.8.2016 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 14.07.2016 r. Komisja Rewizyjna zatwierdziła bez uwag - 5 głosami „za”, 2 głosami „wstrzymującymi się”.

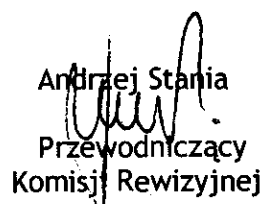
Na tym protokół zakończono.

Protokołowała  
/Marzena Krzyszczuk/



Marek Wasoły  
  
Przewodniczący

Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości

Andrzej Stania  
  
Przewodniczący  
Komisji Rewizyjnej