



Urząd Miasta Ruda Śląska
Wydział Zamówień Publicznych

Plac Jana Pawła II 6, 41-709 Ruda Śląska
tel. 32 244 90 00 wew. 4011, fax: 32 248 73 48
e mail: zamowienia@ruda-sl.pl, www.rudaslaska.bip.info.pl

Ruda Śląska, 07.02.2017

Nr sprawy:
AP.271.184.2016

WG ROZDZIELNIKA

**ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą”, informuję, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Wycena nieruchomości dla potrzeb ustalenia opłat adiacenckich z tytułu wzrostu wartości nieruchomości, który nastąpił w wyniku podziału nieruchomości” Zamawiający - Miasto Ruda Śląska na podstawie propozycji Komisji Przetargowej dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę:

OPERATYW Jerzy Kudłacik
ul. Górska 144
34-122 Wieprz

cena ofertowa: 3 470,00 zł

W oparciu o kryteria wyboru oferty wskazane w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oferta ww. Wykonawcy została najwyżej oceniona (uzyskała najwyższą ilość punktów). W związku z powyższym, na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy, Zamawiający - Miasto Ruda Śląska wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów w celu wykazania potwierdzenia braku podstaw wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia oraz na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Przedłożone przez Wykonawcę dokumenty potwierdzają okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy.

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma)	siedziba i adres Wykonawcy
1.	RA-NO Nieruchomości Radostaw Nowakowski	ul. Drzymały 15 40-059 Katowice
2.	Kancelaria Rzeczoznawcy Majątkowego mgr inż. Krzysztof Sowiński	ul. Dębowa 25 23-300 Janów Lubelski

3. Paweł Józefowski Wycena Nieruchomości

ul. Gen. Sowińskiego 17/26
40-018 Katowice

4. GRUPA KONSULTINGOWA DEFIN Sp. z o.o.

ul. Sokolska 65
40-087 Katowice

5. OPERATYW Jerzy Kudłacik

ul. Górska 144
34-122 Wieprz

6. Kancelaria Rzecznawcy Majątkowego Radostaw Łyszczek

ul. 700-lecia 1
43-608 Jaworzno

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Cena ofertowa (waga 100)
1.	82,60
2.	odrzucona
3.	94,00
4.	51,32
5.	100
6.	odrzucona

W celu podpisania umowy, Wykonawca którego oferta została uznana za najkorzystniejszą winien skontaktować się z Panią : Agnieszką Uziel - Cugłowską, tel. (32) 2449000 wew. 2210.

Jednocześnie informuję, iż w niniejszym postępowaniu odrzucono oferty nw. Wykonawców:

1. Kancelaria Rzecznawcy Majątkowego mgr inż. Krzysztof Sowiński ul. Dębowa 25; 23-300 Janów Lubelski

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy: Oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający działając zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy zwraca się o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia.

Wątpliwości Zamawiającego wzbudził fakt, iż zaproponowana cena wykonania zamówienia jest o 35% niższa od wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o wartość podatku od towarów i usług.

W związku z powyższym Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w piśmie z 12.01.2017 r. o przedłożenie stosownego wyjaśnienia dotyczącego elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny a w szczególności odniesienie się do kosztu zakupu mapy SEU, kosztów przygotowania dokumentów źródłowych, kosztów druku i oprawy oraz innych kosztów biurowych, kosztów badania bazy cen nieruchomości, kosztów dojazdu oraz oględzin nieruchomości, kosztów pracy, których wartość przyjęta dla ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej ustalonych na podstawie przepisów ustawy z 10.10.2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (tekst jednolity Dz.U. 2015 poz. 2008), zysku.

Wykonawca nie odpowiedział na w/w wezwanie co oznacza, iż oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z czym podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy.

2. Kancelaria Rzecznawcy Majątkowego Radosław Łyszczek ul. 700-lecia 1; 43-608 Jaworzno

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy: Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający działając na podstawie art. 85 ust. 2 oraz ust. 4 ustawy zwraca się do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym pismem z 25.01.2017 roku Zamawiający zwrócił się do w/w Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do 01.03.2017 r.

Wykonawca nie odpowiedział na w/w wezwanie co oznacza, iż nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w następstwie czego jego oferta na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a w związku z art. 85 ust. 2 oraz ust. 4 ustawy podlega odrzuceniu.

Ponadto informuję, iż w niniejszym postępowaniu żaden z Wykonawców nie został wykluczony.

Rozdzielnik:

- strona internetowa: www.rudaslaska.bip.info.pl,
- tablica ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego,
- aa.

Naczelnik
Wydziału Zamówień Publicznych

Grzegorz Saluch