

**Protokół
z posiedzenia Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości
Rady Miasta Ruda Śląska
w dniu 20 czerwca 2018 r.**

W posiedzeniu, któremu przewodniczył p. Marek Wesoly udział wzięli członkowie Komisji: p. Andrzej Paclawski, p. Mariusz Pakuza, p. Dariusz Potyrała, p. Norbert Rózga, p. Andrzej Stania, p. Dorota Tobiszowska, Skarbnik Miasta p. Ewa Guziel, Zastępca Prezydenta Miasta ds. gospodarki komunalnej p. Krzysztof Mejer, Zastępca Prezydenta Miasta ds. zagospodarowania przestrzennego p. Michał Pierończyk, Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta p. Aleksandra Kruszewska, zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu.

W posiedzeniu nie uczestniczył p. Marek Kobierski.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości p. M. Wesoly o godz. 15:35 rozpoczął posiedzenie Komisji. Po powitaniu Członków Komisji oraz zaproszonych gości oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczyło siedmiu Członków Komisji, co stanowiło quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji.

Następnie Przewodniczący Komisji przedstawił porządek posiedzenia:

1. Opiniowanie projektów uchwał.
2. Opiniowanie wykonania budżetu Miasta za rok 2017.
3. Monitoring postępu pozyskiwania środków zewnętrznych z nowej perspektywy finansowania.
4. Sprawy bieżące, wolne głosy.

Pkt 1. Opiniowanie projektów uchwał.

Druk nr 109/18 zawierający projekt uchwały w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków budżetu miasta na prawach powiatu na rok 2018.

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Miasta p. Ewa Guziel. Planowane jest zwiększenie dochodów i wydatków o kwotę 2.635.112,78 zł. W kwocie tej ujęta jest kwota dotycząca dotacji unijnych w wysokości 584.336 zł. W wyniku przeprowadzonej analizy zwiększona zostaje kwota dotycząca podatku od osób prawnych o 650 tys. zł, natomiast kwota podatku od nieruchomości od osób fizycznych o 1 mln. zł. Pozostała kwota zwiększająca dochody, tj. 1.400.776 zł dotyczy zmiany klasyfikacji budżetowej środków, które Ruda Śląska otrzymała z Górnośląsko - Zagłębiowskiej Metropolii z tytułu pomocy finansowej. Ta sama kwota znajduje się zarówno po stronie zwiększenia, jak i zmniejszenia dochodów.

Zgodnie z projektem uchwały proponowane jest zwiększenie wydatków przede wszystkim w działach Transport i łączność. Obejmuje ono zwiększenie wydatków dotyczących budowy odcinka trasy N-S od ulicy Bukowej do ulicy Kokota o kwotę 750 tys. zł oraz zwiększenie dotyczące budowy ronda na skrzyżowaniu ulic Wolności, Brańskiego i Magazynowej o kwotę 880 tys. zł. Ponadto w kwocie zwiększenia ujęta jest kwota ponad 556 tys. zł dotycząca realizacji zadania: przebudowa dróg gruntowych.

Ponadto planowane zwiększenie wydatków obejmuje dział Gospodarka mieszkaniowa i dotyczy przede wszystkim środków przeznaczonych na partycypację w kosztach realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego, polegającego na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnej; jest to kolejny budynek przy ulicy Czempieła.

Planowane zwiększenie wydatków związane jest z przygotowywaniem konkursów unijnych dotyczących Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (ZIT), przede wszystkim termomodernizacji miejskich budynków komunalnych. Jest to etap drugi, obejmujący przygotowywanie dokumentacji. Władze Miasta podchodzą kompleksowo do termomodernizacji, co oznacza, że jeżeli konieczne jest wykonanie dodatkowych rzeczy, które od lat należało zrobić, są one robione przy okazji termomodernizacji. Dlatego czasami pojawiają się wydatki nie kwalifikowane do dotacji, natomiast Miasto realizuje całościowo poszczególne budynki.

Ponadto zwiększenie wydatków obejmuje kwotę 50 tys. zł przeznaczoną na program ograniczenia niskiej emisji. W planie budżetu na ten cel przeznaczona była kwota 150 tys. zł, po zwiększeniu wyniesie ona 200 tys. zł. Wynika to z faktu dużego zainteresowania wymianą systemów ogrzewania. Ponadto planowane jest zwiększenie środków na oświetlenie oraz na zieleń. Zwiększenia wynikają z tego, że obecnie często zdarza się, że w wyniku przeprowadzonych przetargów okazuje się, że kwoty potrzebne do zrealizowania danego zadania przekraczają kwoty ujęte w planie.

Planowane zwiększenie wydatków obejmuje ponadto podwyższenie kapitału Zakładowego Spółki Aquadrom spółka z ograniczoną odpowiedzialnością o kwotę 1 mln. 328 tys. zł, dotyczącą poręczenia na dwa kolejne miesiące.

P. Andrzej Paclawski w kwestii likwidacji niskiej emisji podkreślił, że mieszkańcy pytają o wysokość kwoty refundowanej przez Urząd Miasta w wysokości 2.500 zł. Mieszkańcy podkreślają, że w innych miastach kwota ta jest dużo wyższa, np. w Tychach wynosi 8 tys. zł. P. A. Paclawski zapytał, kto decyduje o wysokości kwoty refundacji. Podkreślił, że piece dobrej jakości to jest koszt duży, za 2.500 zł można co najwyżej zrealizować 30 % inwestycji. Kwota potrzebna na wymianę systemu ogrzewania wynosi w granicach 10 tys. zł. Po przeanalizowaniu kwot refundacji w innych miastach okazuje się, że najmniejsza kwota refundacji jest udzielana w Rudzie Śląskiej. P. A. Paclawski zapytał, czy jej wysokość zależy od ilości złożonych wniosków oraz czy na refundacje Miasto otrzymuje środki unijne i wyłączenie te środki przeznacza na refundacje, czy doptaca również ze środków własnych.

P. K. Mejer odpowiedział, że finansowanie działań dotyczących ograniczania niskiej emisji pochodzi z kilku źródeł, część środków pochodzi bezpośrednio z budżetu Miasta, ale również zapewnione są środki z funduszy unijnych, pozyskiwane są także środki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Podkreślił, że dofinansowanie dla mieszkańców w wysokości 2.500 zł w całości pochodzi z budżetu Miasta. Podkreślił także, że Rudy Śląskiej nie stać na to, aby zwiększyć kwotę dofinansowania. Tychy są miastem nieporównywalnie od Rudy Śląskiej bogatszym.

Ruda Śląska stara się w większym zakresie pozyskiwać pieniądze z funduszy unijnych, realizowane są działania dotyczące odnawialnych źródeł energii - podkreślił p. K. Mejer. Mieszkańcy zostali zapytani, kto byłby skłonny wymienić swoje ogrzewanie. Jakaś grupa osób odpowiedziała; osoby te obecnie w pierwszej kolejności korzystają z powyższych funduszy. Zapytanie mieszkańców były wymogiem.

P. K. Mejer podkreślił, że w przedmiotowej kwestii władze Miasta reagują na wiele sposobów. Niebawem powinien się ukazać kolejny projekt realizowany przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, w ramach którego dostępne będą pieniądze na termomodernizację i wymianę pieców dla właścicieli domków jednorodzinnych; będzie to dotacja połączona z pożyczką na bardzo preferencyjnych warunkach.

P. E. Guziel podkreśliła, że będą trzy etapy realizacji zadania: odnawialne źródła energii w ramach środków unijnych. Pierwszy i drugi etap już są realizowane. Trzeci etap będzie dopiero ogłoszony. W ramach wszystkich trzech etapów Ruda Śląska pozyska ponad 5 mln. zł z Unii Europejskiej. Dofinansowanie stanowi 85 % wartości realizacji zadania.

P. Mariusz Pakuza zapytał o kwestię zwiększenia wydatków w dziale 700 o kwotę 750 tys. zł z przeznaczeniem na podwyższenie wkładu partycypacyjnego w ramach zawartej umowy z Towarzystwem Budownictwa Społecznego.

P. E. Guziel wyjaśniła, że kwota ta przeznaczona będzie na zabezpieczenie środków przed podpisaniem umowy dotyczącej budowy kolejnego budynku przy ulicy Czempieła. Wcześniej zostały zabezpieczone środki na trzy budynki.

P. M. Pierończyk podkreślił, że w związku z budową budynków mieszkalnych były realizowane dwa etapy; jeden etap zakładał dwa budynki, drugi etap jeden budynek. Obecnie planowana jest budowa czwartego budynku. Do realizacji zadania budowy czwartego budynku zachęca zainteresowanie mieszkańców. Obecnie jeszcze ponad 50 wniosków mieszkańców oczekuje na skorzystanie z tej propozycji. Opcja zamieszkania w przedmiotowych budynkach jest opcją inną niż możliwości Miasta przy zaspokajaniu potrzeb mieszkaniowych lokalami komunalnymi. Skierowana jest do osób mających większe możliwości finansowe. W związku z budową tych budynków realizowany jest inny ważny cel, część osób z zasobu komunalnego zamierza zmienić swoje dotychczasowe mieszkanie na większe, nowsze, z windą, planuje zamieszkać w budynku przy ul. Czempieła. Zgodnie z ustawą preferowane do zamieszkania na podstawie umowy podpisanej między TBS a Gminą są dwie grupy. Jedną to są rodziny z dziećmi, drugą grupę stanowią osoby,

rodziny, które będą oddawały mieszkanie komunalne. W związku z tym władze Miasta planują budowę czwartego budynku. W celu formalnego rozpoczęcia realizacji zadania, potrzebne jest, oprócz środków finansowych, podpisanie aneksu do umowy z Towarzystwem Budownictwa Społecznego Dombud, co jest możliwe wyłącznie po zabezpieczeniu środków w budżecie Miasta.

P. M. Pakuza zapytał, czy możliwe jest oszacowanie kosztów budowy w przeliczeniu na metr kwadratowy w budynkach zbudowanych przez Dombud oraz czy w przypadku nowej inwestycji koszty byłyby takie same, czy zostaną oszacowane na nowo oraz jakie są koszty szacunkowe w kosztorysie planowanego budynku.

P. M. Pierończyk odpowiedział, że kwoty są takie same, jak w poprzednich trzech budynkach, również wkład gminy jest taki sam i stanowi 25 % całości inwestycji. Koszty są oszacowane, wynikają z rachunków, które zostały poniesione przez TBS Dombud.

p. M. Pakuza odnosząc się do zapisów działu 700, zapytał jakie są przyczyny tego, kilku projektom dotyczącym termomodernizacji nie udało się zakwalifikować do dofinansowania ze środków Unii Europejskiej, czy przyczyną był brak punktów.

P. M. Pierończyk odpowiedział, że jeśli chodzi o budynki przy ulicach Różyckiego i Jankowskiego, projekty otrzymały mniej punktów. Podkreślił, że z 9 wniosków, które gmina zgłaszała, 7 zostało dobrze ocenionych i zostało zakwalifikowanych, łącznie koszt dofinansowania wynosi około 11 mln. zł. W kwestii termomodernizacji budynków przy ulicach Różyckiego i Jankowskiego (poziom dofinansowania odpowiednio 1 mln. zł oraz ok. 200 tys. zł) będą składane ponownie wnioski w naborze, który obecnie trwa. W kwestii Kaufhausu projekt jest realizowany, zmiana w budżecie stanowi urealnienie kwot.

P. E. Guziel podkreśliła, że władze Miasta nie rezygnują z realizacji zaplanowanych termomodernizacji budynków, zmiany wynikają z przesunięć, które są konieczne, bo zadania nie mogą zostać zakończone przed podpisaniem umów. Ponadto planowane są kolejne termomodernizacje, a wraz z tym zabezpieczenie środków na następne lata.

P. M. Pierończyk poinformował, że zostało wytypowanych siedem budynków do termomodernizacji. Kryterium wyboru budynków było to, jaki wskaźnik zostanie osiągnięty w wyniku termomodernizacji poszczególnych budynków.

P. Andrzej Stania odnosząc się do artykułu w Tygodniku „Wiadomości Rudzkie” na temat rekordowego budżetu zapytał, czy rzeczywiście nie jest możliwe wykonanie przez Prezydenta Miasta gestu dobrej woli w postaci przekazania kwoty 50 tys. zł na Miejski Ośrodek Orzekania o Niepełnosprawności, o której była mowa w trakcie ostatniej sesji Rady Miasta.

P. K. Mejer odpowiedział, że nie chodzi o gest dobrej woli, ale o kwestię wydatków bieżących, ale racjonalnego podejścia do wydatków. Zwracając się do p. A. Stani, podkreślił, że jako były Prezydent Miasta doskonale wie, że wydatki bieżące są zmartwieniem każdego prezydenta. 50 tys. zł może się wydawać błahą kwotą, ale takich spraw jest bardzo dużo. Trzeba bardzo racjonalnie wydatkami bieżącymi zarządzać, aby nie popaść w kłopoty finansowe.

P. E. Guziel -podkreśliła, że MZON otrzymał od Wojewody Śląskiego kwotę 50 tys. zł; zadanie realizowane przez MZON jest zadaniem rządowym. Ponadto p. E. Guziel podkreśliła, że Wojewoda przekazuje do Miasta ponad trzy miliony zł mniej z tytułu dotacji. Ponadto Miasto przekazuje pieniądze dla MZON-u.

P. A. Stania odnosząc się do pytania odnośnie dofinansowania wymiany źródeł ciepła podkreślił, że Tychy od lat biją rekordy, jeżeli chodzi o dofinansowanie wymiany palenisk. Być może - zdaniem p. Stani - wynika to z faktu sprawnego pozyskiwania informacji z Urzędu Marszałkowskiego o prowadzonych badaniach priorytetowych bądź programów.

P. M. Wesoly zapytał, czy w omawianym projekcie uchwały wpisane są tylko przesunięcia między poszczególnymi działami, czy pojawiają się również nowe zadania.

P. E. Guziel wyjaśniła, że przygotowywane są dokumentacje przyszłościowe dotyczące budynków komunalnych oraz odnawialnych źródeł energii (kwota 250 tys. zł), które są nowymi zadaniami. Nowym zadaniem jest również realizacja drugiego etapu adaptacji lokali socjalnych.

P. M. Wesoly zapytał o kwestię pomieszczeń adaptowanych na potrzeby Urzędu Miasta.

P. E. Guziel wyjaśniła, że adaptacja dotyczy pomieszczeń w budynku przy ulicy Markowej. Stowarzyszenie, które dotychczas zajmowało pomieszczenia, opuściło je i obecnie będą one przeznaczone dla komorników Urzędu Miasta. W obecnym miejscu pracy komorników Urzędu Miasta warunki są takie, że petenci słyszą się nawzajem. Celem jest zapewnienie bardziej komfortowych warunków dla mieszkańców.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały. Głosów za: 2, głosów przeciw: 0, głosów wstrzymujących się: 5. Głosowało 7 Członków Komisji.

Druk nr 110/18 zawierający projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr PR.0007.231.2017 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 20.12.2017 r. w sprawie budżetu miasta na prawach powiatu na rok 2018. Projekt omówiła p. E. Guziel.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały. Głosów za: 2, głosów przeciw: 0, głosów wstrzymujących się: 5. Głosowało 7 Członków Komisji.

Druk nr 111/18 zawierający projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr PR.0007.232.2017 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 20.12.2017 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ruda Śląska na lata 2018 - 2041.

Projekt omówiła p. E. Guziel. Do Wieloletniej Prognozy Finansowej (WPF) wprowadzane są cztery nowe zadania:

- 1) remont sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 22 przy ul. Gwareckiej; w roku 2017 przeznaczone zostały środki na dokumentację, obecnie dokumentacja jest przygotowana, sporządzony został kosztorys; na rok 2019 zabezpieczone zostały środki na realizację zadania;
- 2) partycypacja budowy kolejnego budynku mieszkalnego przy ul. Czempieła rozłożona na dwa lata - 750 tys. zł w roku 2018 oraz ponad 1 mln. zł w roku 2019;
- 3) w związku z termomodernizacją sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej przy ul. Objazdowej 1, na którą Miasto otrzymuje dofinansowanie, konieczne jest wykonanie tablicy informującej o tym, że zadanie wykonane zostało ze środków unijnych;
- 4) termomodernizacje budynków komunalnych oraz odnawialne źródła energii - zmiana w planie budżetu dotyczy sporządzenia dokumentacji.

P. E. Guziel poinformowała, że planowane jest wprowadzenie autopoprawki do omawianego projektu uchwały. Autopoprawka dotyczyć będzie zadania związanego z Koksownią Orzegów. W budżecie były zabezpieczone pieniądze na realizację zadania, większość środków Miasto otrzymuje z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, jednak po przeprowadzeniu przetargu okazało się, że cena oferowana była o 4,5 mln. zł większa od zakładanej w kosztorysie i planie. W związku z tym przetarg został unieważniony, obecnie przeprowadzany jest drugi przetarg dotyczący przedmiotowego zadania. W drugim przetargu różnica wynosi 1 mln. 200 tys. zł. Sprawą zajmuje się Miejski Konserwator Zabytków, który otrzymał telefoniczne zapewnienie, że Fundusz dysponuje środkami i jeżeli Miasto udowodni wzrost cen i kosztów, dofinansowanie zostanie podwyższone. Kwota realizacji całego projektu wynosi 21.183.984 zł.

P. M. Wesoly poprosił o wyjaśnienie przyczyny dolożenia 750 tys. zł do wykonania trasy NS, w związku ze skróceniem i szybszym wykonaniem zadania.

Ponadto zapytał o kwotę 4 mln. zł dotyczącą Spółki Aquadrom, czy proponowana konstrukcja dotyczy okresu do końca roku 2018 oraz czy operacja polega na tym, że finansowo przesuwane są

środki do Spółki Aquadrom. Upewnił się, że operacja polega na skumulowaniu środków z całego okresu do końca roku w omawianym projekcie, ale kwoty w poszczególnych miesiącach będą przelewane na konto Spółki według rzeczywistych potrzeb.

P. E. Guziel wyjaśniła, że przelewana na konto Spółki Aquadrom jest tylko taka kwota, jaką Bank nalicza wraz z odsetkami i przedstawia parę dni przed zapłatą. Przelewana jest kwota zgodna z informacją Banku, chyba że Spółka jakąś część Aquadrom dokłada.

W kwestii kwoty 750 tys. zł, o jaką planowane jest zwiększenie środków na zadanie budowy trasy NS p. Guziel podkreśliła, że wynika to z faktu, że prace idą bardzo szybko i w związku z tym, planowane jest przesunięcie środków z zaplanowanych na rok 2019 w ramach zadania. Zakończenie realizacji zadania planowane jest do 20 grudnia 2018 roku. Przeanalizowane zostały limity w zawartych umowach dotyczących zadania. Zgodnie z oświadczeniem Wykonawcy roboty zostaną zakończone i rozliczone finansowo do końca 2018 roku. Ponadto nie przewiduje się robót dodatkowych, dlatego Wydział Dróg i Mostów zwrócił się o przesunięcie środków z 2019 na 2018 rok.

P. M. Wesoly zapytał, czy przesunięcie nie jest wykonywane zbyt szybko, a okazać się może, że na koniec roku będzie wykonywany odwrotny ruch.

P. K. Mejer wyjaśnił, że Wykonawca zakończy prace budowlane na przełomie lipca i sierpnia; natomiast w sierpniu odbędą się odbiory i jeszcze w sierpniu ruch zostanie puszczony trasą NS.

P. M. Wesoly odnosząc się do projektu uchwały zawartego na druku nr 102/18 zapytał p. K. Mejera, czy kwota 4 mln. zł dotycząca okresu od 1 lipca do 31 grudnia 2018 r. oznacza, że do końca roku nie będą już podejmowane uchwały intencyjne, natomiast w uchwałach budżetowych będą pojawiały się zapisy dotyczące przekazywania kwot na dany miesiąc.

P. K. Mejer potwierdził powyższe.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały. Głosów za: 2, głosów przeciw: 1, głosów wstrzymujących się: 4. Głosowało 7 Członków Komisji.

Druk nr 106/18 zawierający projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Projekt umowy przedstawił p. K. Mejer. Poinformował, że projekt zawiera uchwałę porządkującą. Nie ustala żadnej nowej stawki. Ponieważ w uchwale o stawkach była do tej pory wpisana opata za pojemniki o pojemności 60 l, ponieważ takich pojemników nie ma w obrocie, dlatego są one wykreślane. Pozostają natomiast pojemniki o pojemności 40 l. Projekt nie zawiera żadnych zmian niekorzystanych dla mieszkańców.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały. Głosów za: 6, głosów przeciw: 0, głosów wstrzymujących się: 1. Głosowało 7 Członków Komisji.

Druk nr 105/18 zawierający projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nowych udziałów do spółki pod firmą Międzygminne Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowskich Górach.

Projekt uchwały omówił p. M. Pierończyk. Poinformował, że planowane jest przekazanie do MTBS działki, co pozwoli na realizację budowy budynku wraz ze zbiornikiem na wodę deszczową, gdyż obecnie uzyskanie pozwolenia na budowę uwarunkowane jest zagospodarowaniem wody deszczowej. W rejonie planowanej budowy nie ma kanalizacji deszczowej.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały. Głosów za: 7, głosów przeciw: 0, głosów wstrzymujących się: 0. Głosowało 7 Członków Komisji.

Druk nr 104/18 zawierający projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego spółki pod firmą Szpital Miejski w Rudzie Śląskiej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej.

Projekt uchwały omówiła p. E. Guziel. Poinformowała, że kwota, której dotyczy projekt jest zawarta w budżecie Miasta, ale nie była jeszcze podjęta uchwała przekazująca.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały. Głosów za: 7, głosów przeciw: 0, głosów wstrzymujących się: 0. Głosowało 7 Członków Komisji.

Druk nr 114/18 zawierający projekt uchwały w sprawie zmiany wynagrodzenia Prezydenta Miasta Ruda Śląska.

Projekt uchwały omówił p. K. Mejer. W związku z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, które ogranicza wynagrodzenia prezydentów, wójtów i burmistrzów, przygotowany został przedmiotowy projekt uchwały. W odczuciu wszystkich korporacji samorządowych Rozporządzenie zostało uchwalone niezgodnie z prawem, nie było poprzedzone wymaganymi konsultacjami społecznymi. Jedną z gmin wystąpiła do Rządu z wnioskiem o przedłożenie wyników konsultacji społecznych, jakie były przeprowadzone, ponieważ to Rozporządzenie było uzasadnione oczekiwaniami społecznymi. Rząd nie potrafił przedstawić na piśmie tych oczekiwań. Przesłał tylko informację do Miasta Gliwice, że informacja zostanie przesłana w lipcu 2018 roku. Władze Rudy Śląskiej uważają, że Rozporządzenie mimo, że jest niezgodne z prawem, jednak jest, dlatego przedkładamy Radzie Miasta projekt stosownej uchwały. Pierwszym miastem, które procedowało nad uchwałą były Gliwice. W Gliwicach Rada Miasta nie przyjęła uchwały, radni nie zgodzili się na obniżenie wynagrodzenia Prezydenta Gliwic. Głosowanie było jednoznaczne, praktycznie wszyscy radni byli przeciwko uchwale.

P. E. Guziel podkreśliła, że wynagrodzenie zasadnicze prezydenta miasta tak dużego jak Ruda Śląska jest mniejsze niż niektórych naczelników.

P. K. Mejer dodał, że podstawa wynagrodzenia prezydenta, czy niektórych wiceprezydentów jest obecnie mniejsza od podstawy wynagrodzenia naczelników.

P. M. Pierończyk poinformował, że 18 marca 2018 roku odbyło się Zgromadzenie Ogólne Śląskiego Związku Gmin i Powiatów, w trakcie którego podjęto stanowisko dotyczące obniżania wynagrodzenia prezydentom miasta. To stanowisko zostanie udostępnione radnym.

Zdaniem p. M. Wesolego projekt uchwały rady miasta, jako druk normatywny, powinien zawierać uzasadnienie, które nie powołuje się zapisy prasowe, donosy prasowe, artykuły prasowe, ale takie, które zawiera odpowiednie argumenty. Należy zachować - podkreślił p. M. Wesoly - powagę dokumentów. Uchwała rady miasta nie powinna wyrażać poglądów, powinna się powoływać na akty prawne i z nich powinna wynikać treść uchwały.

P. Dorota Tobiszowska zwracając się do p. E. Guziel zapytała, ile Prezydent Rudy Śląskiej straci na obniżeniu wynagrodzenia łącznie ze wszystkimi składniki uposażenia.

P. E. Guziel odpowiedziała, że Prezydent Rudy Śląskiej, gdyby wynagrodzenie zostało obniżone, straciłaby ok. 1.500 zł miesięcznie. Ponadto sytuacja na rynku pracy jest taka, że jeśli zgłaszają się osoby, które byłyby odpowiednie, za oferowane przez Urząd wynagrodzenie nie chcą pracować.

P. N. Różga zapytał o kwestię wynagrodzeń wiceprezydentów, skarbnika i sekretarza. Ponadto zapytał, czy obniżenie wynagrodzenia prezydenta miasta jest obligatoryjne. Zdaniem p. Różgi, jeżeli rada miasta nie obniży wynagrodzenia prezydenta, wydane zostanie jakieś zarządzenie zastępcze.

P. K. Mejer odpowiedział, że wojewoda nie ma w tym zakresie kwestii nadzorczej dlatego, że obowiązek obniżenia wynagrodzenia prezydenta wprowadzony został rozporządzeniem, a nie ustawą. W takim wypadku wojewoda nie może podjąć czynności nadzorczych. Problem powróci - podkreślił p. K. Mejer - po wyborach.

P. N. Różga zapytał o kwestię wynagrodzeń wiceprezydentów, skarbnika oraz sekretarza.

P. K. Mejer odpowiedział, że o wynagrodzeniach decyduje prezydent miasta. P. Prezydent Grażyna Dziedzic podjęła decyzję, że nie będzie obniżać wynagrodzenia zastępcom.

P. N. Różga zapytał, czy w związku z powyższym obniżenie wynagrodzeń nie jest obligatoryjne.

P. K. Mejer odpowiedział, że jest to kwestią interpretacji. Władze Rudy Śląskiej stoją na stanowisku, że obniżenie wynagrodzeń nie jest obligatoryjne.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały. Głosów za: 0, głosów przeciw: 3, głosów wstrzymujących się: 4. Głosowało 7 Członków Komisji.

Druk nr 103/18 zawierający projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nowych udziałów do spółki pod firmą Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Rudzie Śląskiej.

Projekt omówiła p. E. Guziel. Poinformowała, że na nieruchomości, której dotyczy projekt uchwały znajdują się urządzenia będące własnością Spółki Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. Celem podjęcia uchwały jest ujednoczenie kwestii własnościowych.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały. Głosów za: 7, głosów przeciw: 0, głosów wstrzymujących się: 0. Głosowało 7 Członków Komisji.

Druk nr 102/18 zawierający projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego spółki pod firmą Aquadrom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały. Głosów za: 2, głosów przeciw: 0, głosów wstrzymujących się: 5. Głosowało 7 Członków Komisji.

Pkt 2. Opiniowanie wykonania budżetu Miasta za rok 2017.

Druk nr 112/18 zawierający projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta na prawach powiatu Ruda Śląska za rok 2017.

P. M. Wesoly przedstawił informacje na temat przeznaczenia środków rezerwy ogólnej budżetu miasta w roku 2017 oraz zobowiązań aktualnych, zawarte w piśmie znak PR.0012.8.8.2018 Prezydenta Miasta p. Grażyny Dziedzic z dnia 19 czerwca 2018 roku, będące odpowiedzią na zapytanie Komisji z dnia 12 czerwca 2018 roku. i zobowiązań aktualnych.

Zapytał o przyczynę niewykorzystania dotacji dotyczącej realizacji zadania w zakresie zdrowia oraz dotacji w zakresie prawo o aktach stanu cywilnego, ewidencji ludności, dowodach osobistych o zmianę imienia i nazwiska, sprawy z ustawy o powszechnym obowiązku obrony.

P. E. Guziel wyjaśniła w kwestii drugiej części pytania p. M. Wesolego, że chodzi o zadanie zlecone, którego Rząd nie finansuje w 100 % tak, jak powinien finansować. Sytuacja wygląda tak - podkreśliła - że zawsze występują braki w Mieście przeliczając zadania i ludzi, którzy się nimi zajmują. Natomiast od 2 lat Rząd przyjął algorytm, że Urząd Miasta musi podawać ilości spraw. Sprawy są wyceniane. Algorytm polega na tym, że co jakiś czas należy podawać dane do systemu ministerialnego, na ich podstawie wyliczana jest dotacja. W okresie październik - listopad 2016 roku Miasto otrzymało dużą dotację na te zadania, jako dodatkowe. Okazało się, że w styczniu 2017 roku do Urzędu Miasta wpłynęła informacja, że należy oddać pieniądze, bo algorytm nie został wykonany tak, jak został zaplanowany do końca grudnia 2016 roku. Natomiast Miasto nie miało z czego oddać, bo faktycznie dotacja została wydana w 100 %, a nawet środków z dotacji zabrakło na pokrycie kosztów zrealizowania zadania. Prawnicy Urzędu Miasta zalecili oddanie pieniędzy, aby nie dopuścić do kłopotów sądowych i naruszeń, a w dalszej kolejności skierować sprawę na drogę sądową. W związku z tym Prezydent Miasta przekazała na ten cel środki z rezerwy ogólnej.

7


P. N. Różga zapytał, czy w 2018 roku z rezerwy ogólnej nie można byłoby przekazać kwoty 35 tys. zł na Miejski Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności (MZON).

P. E. Guziel odpowiedziała, że rezerwy nie pozostało już za wiele, mimo, że nie ma jeszcze półrocza. Rezerwa jest wykorzystywana w sytuacji, kiedy w krótkim czasie potrzebne są pieniądze, aby Miasto mogło przystąpić do konkursu. Ponadto są nagłe sytuacje, kiedy należy coś zrobić i wtedy Prezydent przekazuje pieniądze.

Odnosząc się do kwestii MZON p. Guziel podkreśliła, że z pewnością otrzyma środki od Wojewody, podobnie jak w roku poprzednim.

P. N. Różga podkreślił, że gorszy go przepychanka osobami niepełnosprawnymi. Jest zdegustowany postawą władz pełnosprawnych.

P. E. Guziel odpowiedziała, że jest zdegustowana tym, że wojewoda wiedząc o tym, jak duże braki ma Miasto oraz jakie nowe zadania narzucane są na samorząd, nie utrzymuje tego, co powinien utrzymywać, czyli tego, co jest jego jednostką. Ponadto kiedyś dochody za karty pojazdu były dla miasta, była to kwota rzędu 20 tys. zł, obecnie nawet te pieniądze zostały przejęte przez wojewodę, ale nie została zwiększona odpowiednio o taką samą kwotę dotacja dla MZON. P. E. Guziel podkreśliła, że dla niepełnosprawnych Miasto robi bardzo dużo; kwota prawie 1 mln. zł została przeznaczona na pojazdy służące osobom niepełnosprawnym. Ponadto Miasto o szkoły m.in., przystępuje do konkursów, w ramach których pozyskuje środki na realizację zadań poprawiających jakość życia osób niepełnosprawnych.

P. M. Pierończyk podkreślił, że władze Miasta dość pryncypialnie trzymają się zasady, że zadania rządowe finansuje Rząd, zadania samorządowe finansuje samorząd. Jest to wyznacznik działania władz Miasta od wielu lat.

P. A. Stania zapytał, jaki udział w dochodach budżetowych w 2017 roku miały środki unijne.

P. E. Guziel odpowiedziała, że otrzymane środki unijne w roku 2017 wyniosły ponad 27.910.017 zł, co stanowi niecałe 4 % wszystkich dochodów Miasta.

P. A. Stania zapytał, na którym miejscu Rudę Śląską takie pozyskanie środków stawia wśród miast Subregionu Centralnego.

P. M. Pierończyk odpowiedział, że Ruda Śląska jest na drugim miejscu, natomiast za rok 2016 była na pierwszym miejscu.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały. Głosów za: 5, głosów przeciw: 0, głosów wstrzymujących się: 2. Głosowało 7 Członków Komisji.

Druk nr 115/18 zawierający projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Ruda Śląska z tytułu wykonania budżetu miasta na prawach powiatu za rok 2017.

Przeprowadzono głosowanie w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały. Głosów za: 2, głosów przeciw: 0, głosów wstrzymujących się: 5. Głosowało 7 Członków Komisji.

Pkt 3. Monitoring postępu pozyskiwania środków zewnętrznych z nowej perspektywy finansowania.

Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta p. Aleksandra Kruszewska przedstawiła informacje dotyczące pozyskiwania środków zewnętrznych. W okresie programowania 2014 - 2020 złożono 85 wniosków o finansowanie na łączną kwotę dofinansowania 398.256.532 zł. Wybranych do finansowania zostało 61 projektów na łączną wartość 371.376.620 zł. Podpisane zostały 42 umowy na dofinansowanie na łączną wartość dofinansowania 332.245.959 zł.

P. M. Wesoly zapytał o wysokość wkładu własnego konieczną do zrealizowania dofinansowań.

P. A. Kruszewska odpowiedziała, że potrzebna będzie kwota 164 mln. zł.

P. M. Wesoly zwracając się do p. E. Guziel zapytał, czy kwota 164 mln. zł jest zabezpieczona obecnie w budżecie miasta na 2018 rok.

P. E. Guziel odpowiedziała, że w większości środki są zabezpieczone, część z kredytu z Europejskiego Banku Inwestycyjnego (EBI), część z własnych środków.

P. A. Kruszewska podkreśliła, że Miasto czeka jeszcze na rozstrzygnięcie 16 projektów na łączną wartość dofinansowania 10.855.698 zł. Planowanych jest do złożenia 28 projektów na łączną wartość dofinansowania 62 mln. 296 tys. zł. Część z nich w budżecie Miasta jest uwzględniona na potrzeby przygotowania dokumentacji technicznej.

P. E. Guziel podkreśliła, że jedynym problemem jest to, że środki nie spływają tak, jak powinny, długi jest termin oczekiwania na ich wpływ. Procedury trwają nawet po 177 dni.

P. M. Wesoly podkreślił, że interesuje go hipotetyczna sytuacja, że Miasto otrzymuje dofinansowanie na wszystkie złożone projekty i musi wkład własny uruchomić - na jaki poziom podniesie się zadłużenie, jak wskaźniki będą się kształtować w przyszłych latach.

P. E. Guziel wyjaśniła, że finansowanie nie będzie pochodziło wyłącznie z kredytu z EBI; m.in. pieniądze na VAT Miasto musi wyłożyć z własnych środków. Większość zadań objętych projektami jest już ujęta w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta (WPF).

Pkt 4. Sprawy bieżące, wolne głosy.

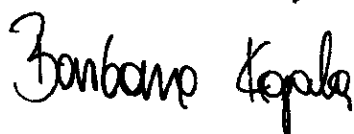
Przeprowadzono głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu Nr PR.0012.1.6.2018 z posiedzenia Komisji, które odbyło się w dniu 22 maja 2018 roku; głosów za: 5, głosów przeciw: 0, głosów wstrzymujących się: 1; protokół został przyjęty.

P. M. Wesoly poinformował, że we wrześniu 2018 roku odbędzie się posiedzenie Komisji poświęcone kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach.

Na tym protokół zakończono.

Protokotowała:

Barbara Kopała



Przewodniczący Komisji Budżetu
i Przedsiębiorczości

Marek Wesoly

