



WOJEWODA ŚLĄSKI

Katowice, września 2018 r.
RWIIa.805.21.270.2018

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Program: „Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019”.

Umowa o dofinansowanie nr: 270/2017/PRID z 2 czerwca 2017 r.

Śląski Urząd Wojewódzki
w Katowicach
ul. Jagiellońska 25
40-032 Katowice

I. Dane organizacyjne przeprowadzenia kontroli	
Zakres kontroli	Wykorzystanie środków dla projektu pn. „Przebudowa drogi nr 171001S (ulica Górnośląska) w Rudzie Śląskiej - etap I (od ul. Gwareckiej do ul. Pośpiecha)” realizowanego na podstawie umowy nr 270/2017/PRID o dofinansowanie z budżetu państwa w ramach Programu rozwoju gminnej i powiatowej infrastruktury drogowej na lata 2016-2019.
Jednostka kontrolowana	Miasto Ruda Śląska Plac Jana Pawła II 6, 41-709 Ruda Śląska
Kierownik jednostki kontrolowanej	Grażyna Dziedzic Prezydent Rudy Śląskiej
Okres objęty kontrolą	Od dnia wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do dnia przeprowadzenia kontroli na miejscu realizacji projektu.
Zespół kontrolerów i nr upoważnienia	Maciej Płader – starszy wojewódzki w Wydziale Rozwoju i Współpracy Terytorialnej Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach (kierownik zespołu kontrolerów). Upoważnienie nr 18/2018 z 12 lipca 2018 r.
	Bogusława Krzywdzińska – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Rozwoju i Współpracy Terytorialnej Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach. Upoważnienie nr 17/2018 z 12 lipca 2018 r..
Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli	<ol style="list-style-type: none"> 1) art. 175 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 2077 ze zm.), 2) § 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie udzielania dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego na przebudowę, budowę lub remonty dróg powiatowych i gminnych (Dz. U. z 2018 r., poz. 740), 3) § 8 umowy o dofinansowanie nr 270/2017/PRID z 2 czerwca 2017 r. <p>Kontrola została przeprowadzona na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).</p>

Termin kontroli	Od 16 do 27 lipca 2018 r.
-----------------	---------------------------

II. Ocena ogólna do zakresu skontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości
Komórka wykonująca zadania z zakresu objętego kontrolą	<p>Wydział Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Ruda Śląska</p> <p>Wydział Dróg i Mostów Urzędu Miasta Ruda Śląska</p> <p>Wydział Budżetu Urzędu Miasta Ruda Śląska</p> <p>Wydział Finansowo – Księgowy Urzędu Miasta Ruda Śląska</p>
Ustalenia stanowiące podstawę do oceny	<p>Powyższa ocena ogólna wynika z ocen cząstkowych obszarów objętych kontrolą.</p> <p>W zakresie przestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych kontrola wykazała, że zamawiający:</p> <ul style="list-style-type: none"> – użył znaku towarowego do opisu przedmiotu zamówienia, – w protokole postępowania podał informacje niezgodne ze stanem faktycznym. <p>Kontrola wykazała, że w zakresie rzeczowym zadanie zostało zrealizowane prawidłowo natomiast w zakresie finansowym beneficjent nieterminowo przekazał sprawozdanie z realizacji projektu do wojewody.</p> <p>Beneficjent terminowo zakończył realizację rzeczową zadania.</p>
Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z danego zakresu kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości	<p>Grzegorz Soluch – Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Ruda Śląska</p> <p>Barbara Mikołajek-Wałach, Naczelnik Wydziału Dróg i Mostów Urzędu Miasta Ruda Śląska</p>

III. Oceny cząstkowe skontrolowanej działalności do badanego obszaru ze wskazaniem ustaleń, na których zostały oparte.

A. Obszar kontroli: Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych

Ocena cząstkowa danego obszaru	Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości
Komórka wykonująca zadania z obszaru objętego kontrolą	Wydział Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Ruda Śląska Wydział Dróg i Mostów Urzędu Miasta Ruda Śląska
Ustalenia stanowiące podstawę do oceny	<p>W ramach realizacji projektu objętego wnioskiem o dofinansowanie beneficjent przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego.</p> <p>Prawidłowo określono tryb i rodzaj przedmiotowego zamówienia.</p> <p>Wartość zamówienia oszacowano w sposób nienaruszający przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) zwanej dalej ustawą.</p> <p>Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono stosownie do wymogów art. 11 ust. 1 oraz art. 40 ust. 1 i 2 ustawy.</p> <p>Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) zawierała elementy wyszczególnione w art. 36 ustawy.</p> <p>Warunki udziału w postępowaniu nie naruszały zasad uczciwej konkurencji.</p> <p>Zamawiający żądał od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.</p> <p>Zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie <i>szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego z dnia 2 września 2004 r.</i> (Dz. U. z 2013 r., poz. 1129), przedmiar robót jest częścią składową dokumentacji projektowej, służącej do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych.</p> <p>Art. 29 ust. 1 ustawy nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób</p>

jednoznaczny i wyczerpujący za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń.

Zgodnie z art. 29 ust. 3 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

W pkt 1.1 przedmiaru *branży sanitarnej – kanalizacja deszczowa* do opisu przedmiotu zamówienia użyto znaku towarowego konkretnego producenta (*PRZEWODY AWADUKT PP SN10 W WERSJI LONG*).

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem przepis art. 29 ust. 3 ustawy dopuszczający opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów i pochodzenia może być stosowany tylko w wyjątkowych sytuacjach, po spełnieniu łącznie wymienionych w nim przesłanek. Jeżeli zatem zamawiający może opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, niedopuszczalne jest użycie znaków towarowych.

W ocenie kontrolujących nie zaszły łącznie wyżej wspomniane przesłanki, a biorąc pod uwagę charakter przedmiotu zamówienia, znaku towarowego użyto w sposób nieuzasadniony, czym naruszono art. 29 ust. 3 ustawy.

Należy nadmienić również, że zamawiający w pkt 6.1 załącznika nr 4 do siwz dopuścił oferowanie rozwiązań równoważnych w przypadku użycia znaków towarowych, a w odpowiedzi na pytania wykonawców doprecyzował kryteria równoważności produktu.

Kryteria oceny ofert określono w sposób nie naruszający przepisów ustawy i dopuszczonym przez orzecznictwo.

Zamawiający nie naruszył przepisów ustawy w zakresie wykluczania wykonawców.

W przedmiotowym postępowaniu wybrano najkorzystniejszą ofertę, która spełniała wymogi określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

	<p>Zamawiający dokonał zawiadomienia o wyborze oferty w sposób prawidłowy.</p> <p>Wadza wniesiono i zwrócono zgodnie z przepisami ustawy.</p> <p>Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczono stosownie do wymogów art. 95 ustawy.</p> <p>Zamawiający sporządził protokół postępowania, jednakże w pkt 2.5 tego protokołu błędnie wskazał podstawę ustalenia wartości zamówienia – <i>na podstawie cen ofertowych zaoferowanych w prowadzonym przetargu nieograniczonym w 2015 r. dla tego samego zamówienia</i>. Powyższe nie jest zgodne ze stanem faktycznym mającym oparcie w pozostałej przedstawionej dokumentacji (np. wniosek o wszczęcie postępowania z 5 stycznia 2017 r., kosztorysy inwestorskie).</p> <p>W wyniku postępowania beneficjent - miasto Ruda Śląska, reprezentowane przez prezydenta miasta Grażynę Dziedzic terminowo zawarł, w dniu 11 kwietnia 2017 r., umowę nr KD.272.9.2017 na realizację przedmiotowego projektu z wykonawcą – Przedsiębiorstwem Budowy Dróg „DROGOPOL-ZW” sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach. Zgodnie z umową wartość zadania ustalono na kwotę 7.583.708,69 zł brutto z terminem wykonania do 8 miesięcy od dnia zawarcia umowy.</p> <p>Nie stwierdzono wprowadzenia niedopuszczalnych zmian w zawartej umowie.</p> <p>W przedmiotowym postępowaniu świadczenie wykonawcy zawarte w umowie było zgodne ze złożoną ofertą, specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszeniem o zamówieniu. Roboty odebrano protokolarnie 29 listopada 2017 r. bez uwag.</p>
<p>Osoby odpowiedzialne za wykonywania zadań z danego zakresu kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości</p>	<p>Grzegorz Soluch – Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych Urzędu Miasta Ruda Śląska, przewodniczący komisji przetargowej,</p> <p>Barbara Mikołajek-Wałach, Naczelnik Wydziału Dróg i Mostów Urzędu Miasta Ruda Śląska, upoważniona do dokonania określonych czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zastrzeżonych dla kierownika</p>

	zamawiającego.
--	----------------

B. Obszar kontroli: Realizacja rzeczowa projektu	
Ocena częściowa danego obszaru	Pozytywna
Komórka wykonująca zadania z obszaru objętego kontrolą	Wydział Dróg i Mostów Urzędu Miasta Ruda Śląska
Ustalenia stanowiące podstawę do oceny	<p>Zgodnie z wnioskiem o udzielenie dofinansowania zrealizowano zakres rzeczowy projektu obejmujący m.in. wykonanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - robót drogowych, - budowy i przebudowy kanalizacji deszczowej, - oświetlenia drogowego na całym odcinku przebudowywanej drogi, - likwidacji przejścia podziemnego, - chodnika oraz ścieżki rowerowej, - dwóch zatok autobusowych z peronami, - przejścia dla pieszych z azylami, - miejsc parkingowych równoległe do krawędzi jezdni, - oznakowania pionowego i poziomego. <p>Tym samym potwierdzono zgodność wykonanego zakresu robót z zakresem rzeczowym określonym we wniosku o udzielenie dofinansowania.</p> <p>Roboty rozpoczęto posiadając wymagane pozwolenie na budowę z 20 kwietnia 2016 r. Beneficjent nie dokonał zawiadomienia o zakończeniu przebudowy drogi ponieważ - zgodnie z pozwoleniem na budowę z 20 kwietnia 2016 r. (decyzja nr 189-16) - nie było takiego wymogu.</p> <p>Na podstawie oględzin przeprowadzonych na miejscu realizacji projektu w dniu 24 lipca 2018 r. sporządzono protokół podpisany przez kontrolujących oraz Barbarę Mikołajek Wałach – Naczelnika Wydziału Dróg i Mostów Urzędu Miasta w Rudzie Śląskiej. Czynności kontrolne potwierdziły zgodność wykonanego zakresu robót z zakresem rzeczowym określonym we wniosku o udzielenie dofinansowania.</p> <p>Zrealizowane zadanie jest spójne z charakterystyką</p>

	<p>zadania według kryteriów oceny merytorycznej (cz. 12.1 wniosku o dofinansowanie).</p> <p>Beneficjent terminowo zakończył realizację rzeczową zadania (roboty zakończono 23 listopada 2017 r.), zgodnie z § 5 ust. 11 umowy o dofinansowanie, co zostało potwierdzone w Protokole odbioru końcowego robót sporządzonym 29 listopada 2017 r. i podpisanym przez członków komisji.</p> <p>Ponadto w trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że beneficjent prowadzi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - książkę drogi dla drogi 171001S, - dziennik objazdu dróg, - sporządza dla Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad roczne sprawozdania o stanie dróg, - opracował projekt planu rozwoju sieci drogowej. <p>Beneficjent zapewnił nadzór inwestorski nad robotami, co potwierdzają wpisy w przedstawionych dziennikach budowy.</p>
Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z danego zakresu kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości	Nie dotyczy

C. Obszar kontroli: Realizacja finansowa projektu	
Ocena cząstkowa danego obszaru	Pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości
Komórka wykonująca zadania z obszaru objętego kontrolą	Wydział Dróg i Mostów Urzędu Miasta Ruda Śląska, Wydział Budżetu Urzędu Miasta Ruda Śląska, Wydział Finansowo – Księgowy Urzędu Miasta Ruda Śląska.
Ustalenia stanowiące podstawę do oceny	Beneficjent, tj. miasto Ruda Śląska prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową dla projektu. Nakłady poniesione na realizację projektu wynikały z ewidencji księgowej konta 080 - środki trwałe w budowie (inwestycje) i wynosiły ogółem 8 233 349,78 zł z tego:

- poniesione ze środków z dotacji (budżetu państwa) na kwotę **3 000 000,00** zł (zgodnie z umową o dofinansowanie),
- poniesione ze środków własnych na kwotę **4 356 697,26** zł. Zgodnie z § 2 ust. 1 umowy o dofinansowanie beneficjent zobowiązał się do poniesienia wkładu własnego w kwocie 4 431 395,72 zł,
- środki własne beneficjenta (wydatki niekwalifikowalne, które były związane z realizowanym projektem i sfinansowane ze środków własnych beneficjenta) na kwotę **876 652,52** zł w tym;
 - 1) kwota 259 330,00 zł, dotyczy opracowania dokumentacji projektowej w 2015 r. i 2016 r.,
 - 2) kwota 111 550,30 zł, to wydatki niekwalifikowalne ujęte w harmonogramie rzeczowo – finansowym,
 - 3) kwota 505 772,22 zł, to pozostałe wydatki niekwalifikowalne (poza harmonogramem) poniesione na realizację projektu.

Po zakończeniu zadania inwestycyjnego nakłady finansowe poniesione na realizację projektu (kwalifikowalne i niekwalifikowalne) na kwotę ogółem 8 233 349,78 zł zaksięgowano na koncie 011 (środki trwałe) na podstawie dowodów OT, ZW i tak:

- OT(przyjęcie środka trwałego) nr 220/2455/17 z 29.12.2017 r. na wartość ogółem 1 374 130,42 zł (kanalizacja deszczowa),
- ZW(zwiększenie wartości środka trwałego) nr 220/1698/17 na wartość ogółem 5 717 122,04 zł z 29.12.2017 r. (droga, parking, ścieżka rowerowa),
- ZW(zwiększenie wartości środka trwałego) nr 220/1699/17 na wartość ogółem 596 417,55 zł z 29.12.2017 r. (oświetlenie uliczne),
- ZW(zwiększenie wartości środka trwałego) nr 220/1700/17 na wartość ogółem 545 679,77 zł z 29.12.2017r. (kanalizacja deszczowa).

Ewidencja analityczna (środków trwałych - przebudowanej drogi) jest prowadzona w Urzędzie Miasta w Rudzie Śląskie w formie elektronicznej.

Dotacja otrzymana na realizację projektu pn. „Przebudowa drogi nr 171001S (ulica Górnosłaska) w Rudzie Śląskiej – etap I (od ul. Gwareckiej do ul. Pośpiecha) na kwotę 3 000 000,00 zł (zgodnie z umową o dofinansowanie), została wykorzystana w pełnej wysokości przez miasto Ruda Śląska.

Wydatki zostały poniesione zgodnie z § 5 ust. 12 umowy o dofinansowanie tj. do 31 grudnia 2017 r.

Faktury dokumentujące poniesione wydatki na realizację projektu posiadają opis zgodny z wymogami określonymi w § 5 ust. 3 umowy o dofinansowanie. Oryginały faktur dokumentujących wydatki poniesione na realizację projektu są zgodne z kserokopią faktur załączonych do wniosków o płatność (4 wnioski).

Miasto Ruda Śląska wniosło wkład własny (wydatki kwalifikowalne) w wysokości 4 356 697,26 zł. W umowie i w harmonogramie wkład własny na realizację projektu określono w kwocie 4 431 395,72 zł. W związku z tym zamawiający nie wniósł wkładu własnego określonego w § 2 ust. 1 umowy o dofinansowanie. Jednakże beneficjent nie był zobowiązany do zwrotu dotacji pomimo obniżenia wkładu własnego ponieważ procentowy udział został zachowany (zgodnie z § 6 ust. 3 umowy).

Beneficjent nie ma możliwości odzyskania podatku VAT. W oświadczeniu złożonym 20 lipca 2018 r. beneficjent oświadczył, że zgodnie z art. 86 ustawy ust.1 z 11 marca 2004 r. o podatku VAT (Dz.U. z 2017 r., poz. 1221 ze zm.) nie przysługuje mu prawo do obniżenia kwot podatku należnego o podatek naliczony w trakcie realizacji projektu ani też po jego zakończeniu (dokument w aktach kontroli). Beneficjent nie odzyskał podatku VAT.

Zgodnie z § 5 ust. 14 umowy o dofinansowanie beneficjent był zobowiązany do przekazania sprawozdania do wojewody do 31 stycznia 2018 r., **nie**

	<p>później jednak niż 31 dni od uregulowania ostatniej płatności związanej z realizacją projektu.</p> <p>Ostania płatność miała miejsce 27 grudnia 2017 r., natomiast beneficjent przekazał sprawozdanie z wykorzystania dotacji do Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego 30 stycznia 2018 r. tj. po terminie wynikającym z umowy.</p> <p>Beneficjent nie egzekwował od wykonawcy kar umownych, ponieważ nie zaszły do tego przesłanki.</p>
Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z danego zakresu kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości	Barbara Mikołajek-Wałach, Naczelnik Wydziału Dróg i Mostów Urzędu Miasta Ruda Śląska

IV. Uwagi i zalecenia pokontrolne	
<p>W kolejnych projektach realizowanych z pomocą środków z budżetu państwa zalecam dochowanie większej staranności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w obszarze zamówień publicznych w zakresie użycia znaków towarowych w opisie przedmiotu zamówienia jedynie po spełnieniu ustawowych przesłanek oraz ujmowania w protokole postępowania informacji zgodnych ze stanem faktycznym; - w obszarze sprawozdawczości w zakresie dochowania umownych terminów składania sprawozdania z wykorzystania dotacji. 	

V. Pouczenie	
<p><i>Oczekuję przedstawienia przez Panią Prezydent, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.</i></p>	

Podpis kierownika jednostki kontrolującej	
--	--