

Protokół
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Ruda Śląska w dniu
13 maja 2019 r. w sali nr 211 Urzędu Miasta Ruda Śląska

- Godzina rozpoczęcia posiedzenia: 15.30
- Godzina zakończenia posiedzenia: 17.30
- Radny nieobecny na posiedzeniu: p. Dariusz Wesoty.

Posiedzenie otworzyła p. Dorota Tobiszowska - Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Powitała członków Komisji, p. Krzysztofa Mejera - Zastępcę Prezydenta Miasta, p. Ewę Wyciślik - Naczelnika Wydziału Ochrony Środowiska i Górnictwa oraz mec. Pawła Larischa i zaproponowała następujący porządek obrad:

1. Rozpatrzenie skargi złożonej przez Pana _____ z dnia 22.03.2019 r. na brak działań Urzędu Miasta Ruda Śląska w sprawie uciążliwego odprowadzania ścieków przez sąsiadów skarżącego na jego teren.
 2. Sprawy bieżące Komisji.
- Porządek obrad przyjęto przez aklamację.

Pkt 1. Rozpatrzenie skargi złożonej przez Pana _____ z dnia 22.03.2019 r. na brak działań Urzędu Miasta Ruda Śląska w sprawie uciążliwego odprowadzania ścieków przez sąsiadów skarżącego na jego teren.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że skarga p. _____ z dnia 22.03.2019 r. została przekazana Radzie Miasta Ruda Śląska przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Katowicach, celem rozpatrzenia zgodnie z właściwością.

Na posiedzenie zaproszony został Skarżący, który przybył wraz z synem - p.

Na wstępie poinformował, że dopiero w dniu posiedzenia otrzymał w Kancelarii Rady Miasta zaproszenie na spotkanie Komisji. Nie jest znana przyczyna niedostarczenia mu informacji o posiedzeniu, która zgodnie z wyjaśnieniami Kancelarii została do niego wystana. Przewodnicząca przeprosiła za zaistniałą sytuację w imieniu Poczty Polskiej.

Następnie Skarżący poinformował, że od ok. 8 lat jest właścicielem terenu przy ul. Zacisze w Rudzie Śląskiej, przez który przepływa potok i który wcześniej był bardzo zaniedbany. Ponieważ został zobowiązany do właściwego utrzymania i uregulowania potoku, przystąpił do osuszania terenu do niego przylegającego, na którym tworzyło się rozlewisko w okresie deszczy. W trakcie ww. prac zarzucono mu, że zwozi na ww. teren nieczystości, śmieci, gruz. Spowodowało to liczne kontrole ze strony Wydziału Ochrony Środowiska i Górnictwa, Straży Miejskiej. Od 6 - 7 lat był kilkakrotnie wzywany, karany. Został również zobowiązany do zasiania trawy na przedmiotowym terenie. Był kontrolowany, mimo że dostosował przebieg potoku do przebiegu widniejącego na mapach. Po oczyszczeniu potoku okazało się, że w 7 miejscach spuszczone są do niego ścieki. Kilkakrotnie Skarżący zgłaszał ten fakt w Urzędzie Miasta i Straży Miejskiej. Służby miejskie stwierdziły, że rzeczywiście potok jest zanieczyszczony i że zostanie ten problem zlikwidowany przez właścicieli pobliskich działek. Niestety tak się nie stało i nadal ścieki są odprowadzane do potoku. Skarżący ma dowody potwierdzające taki stan rzeczy.

Następnie p. _____ poinformował o zgłoszeniu w lutym 2018 r., że jeden z sąsiadów ma stałą instalację podłączoną do potoku. Zdaniem kontrolerów z Urzędu Miasta jest to stara rura, którą sąsiad kiedyś pobierał wodę. Tymczasem po samodzielnym rozłączeniu tejże rury przez Skarżącego okazało się, że są nią odprowadzane nieczystości. Zostało to sprawdzone przez służby, ale niestety problem nie został rozwiązany - ścieki nadal są odprowadzane, ale po powierzchni terenu, zamiast przedmiotową rurą. Zdaniem Skarżącego szambo zlokalizowane w najbliższym sąsiedztwie nie jest przystosowane do przyjmowania ilości wytwarzanych nieczystości. Kilka razy po zauważeniu zanieczyszczenia potoku Skarżący zgłaszał ten fakt Straży Miejskiej, która również potwierdziła jego spostrzeżenia, ale nie podejmowała czynności. Skarżący dodał, że chciał oddać do badania próbki cieczy wydobywającej się z rur, ale ze względu na wysokie koszty takiego badania, nie zrobił tego. Skarżący podkreślił, że sytuacja jest o tyle niekomfortowa, że wszystkie uwagi kierowane pod jego adresem przez sąsiadów i postępowania prowadzone przeciwko niemu traktowane są przez służby bardzo poważnie, natomiast nieprawidłowości zgłaszane przez Skarżącego są lekceważone. Dodał, że sąsiedzi zgłosili sprawę do sądu przeciwko niemu w sprawie zakłócania spokoju poprzez

hałasowanie koparką, tymczasem prawda jest taka, że maszyna ta odstawia odprowadzane nieczystości. Jego zdaniem dochodzi do sytuacji paradoksalnej tj. może pracować koparką, ponieważ jest zobowiązany do regulacji potoku, ale nie może w tym czasie hałasować i odkrywać nieczystości. Zapewnił w tym miejscu, że przebieg potoku pozostaje zgodny z mapami.

Następnie głos zabrali Zastępca Prezydenta Miasta - p. K. Mejer, który poinformował, że nie zgadza się ze stwierdzeniem Skarżącego, jakoby służby miejskie nie prowadziły działań w celu wyjaśnienia zgłoszonego problemu. O podjętych działaniach Radni zostali wyczerpująco poinformowani w formie pisemnej. Zdaniem Zastępcy Prezydenta prawdziwym powodem problemu jest konflikt p. z sąsiadami. Zapewnił, że Urząd Miasta przeprowadził szereg działań, które nie potwierdziły zgłoszeń Skarżącego. Co więcej, postępowanie wyjaśniające nadal trwa.

Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska i Górnictwa - p. E. Wyciślik poinformowała, że prowadzono dwa postępowania. Jedno dotyczyło interwencji w sprawie wysypywania przez Skarżącego gruzu na należącą do niego działkę i nielegalnego wydobywania torfu, w celu przygotowania jej pod budowę kortów tenisowych. Okazało się, że p. miał wszystkie pozwolenia wymagane prawem budowlanym, w związku z czym postępowanie zostało umorzone. Drugie postępowanie zostało wszczęte przez Straż Miejską w związku ze zgłoszeniem przez p. nielegalnego odprowadzania ścieków na jego działkę. Z przeprowadzonych czynności sporządzono protokoły, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości Straż Miejska ukarała określone osoby. Postępowanie nie zostało jeszcze zakończone - na 15 maja br. zaplanowano przeprowadzenie oględzin na określonych posesjach.

Zastępca Prezydenta Miasta zwrócił uwagę, że p. skierował do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska prośbę, którą WIOŚ zakwalifikował jako skargę. Dodął, że widoczny jest brak konsekwencji w ww. piśmie - z jednej strony p. pisze, że nie zostały podjęte przez Urząd Miasta żadne czynności, a z drugiej strony informuje o podjętych czynnościach.

Skarżący poinformował, że w maju 2018 r. zgłaszał podłączenie stałej instalacji odprowadzającej nieczystości do potoku. W wyniku tego przeprowadzono wizję, w konsekwencji której Urząd Miasta prowadził postępowanie wobec jednej osoby. Nie włączał się w nie uważając, że to co do niego należało już zrobić. Niestety sprawa nie została wyjaśniona przez służby miejskie i odprowadzanie ścieków nadal ma miejsce.

Odpowiadając na powyższe Pani Naczelnik E. Wyciślik stwierdziła, że nieprawdą jest, że Urząd Miasta nic nie zrobił w sprawie. Wszystkie podjęte działania zostały opisane w informacji przekazanej Komisji. W tym miejscu przedstawiła chronologię działań Urzędu. Następnie na prośbę Przewodniczącej Komisji Pani Naczelnik poinformowała, że jeżeli ktoś swoim działaniem powoduje zachwianie stosunków wodnych, podlega kontroli służb miejskich. W wyniku kontroli przeprowadzonych przez Straż Miejską, Wydziału Dróg i Mostów, Wydziału Ochrony Środowiska i Górnictwa oraz PWiK Sp. z o.o. w omawianym przypadku sytuacji takiej nie stwierdzono. Nie stwierdzono wypytywu żadnej cieczy z wylotu rury, zachwiania stosunków wodnych lub innych problemów. Jedyną nieprawidłowość stwierdzoną podczas kontroli dotyczyła wypompowywania wody z przydomowej oczyszczalni ścieków na jednej z posesji. Woda ta była odpompowywana wężem i wykorzystywana do podlewania, w związku z tym jej właściciel został ukarany. Osobne postępowanie prowadzone jest przez Wydział Dróg i Mostów w związku ze stwierdzeniem istnienia wylotów innych rur.

Następnie odpowiadając na pytania Zastępcy Przewodniczącego p. A. Stani Skarżący poinformował, że jego działka ma powierzchnię ok. 2 ha, jej poprzednim właścicielem była osoba prywatna. Obecnie teren działki został przywrócony do poziomu sprzed 15 lat, a teren najbardziej grząski został utwardzony. W jego ocenie twierdzenie sąsiadów, iż czerpali wodę z przebiegającego przez działkę potoku było nieprawdą. W rzeczywistości odprowadzali tam nieczystości. Radny A. Stania przypomniał w tym miejscu, że ul. Zacisze nie ma kanalizacji. W związku z tym jej mieszkańcy mają przydomowe szamba.

Pani Naczelnik E. Wyciślik poinformowała, że 1 osoba posiada przydomową oczyszczalnię ścieków, natomiast pozostali mieszkańcy mają szamba. W ich przypadku, tyle wody ile do nich jest wprowadzone, tyle samo powinno być wypompowane. Na 15 maja br. zaplanowano kontrolę zgodności tychże szamb z projektem budowlanym. Zastępca Prezydenta Miasta dodał, że w przypadku szamb przydomowych Straż Miejska kontroluje faktury za wywóz nieczystości w stosunku do zużytej wody. Jest to podstawa do stwierdzenia, czy nieczystości są nielegalnie wypuszczane z szamba.

Radna E. Chmielewska zapytała, czy oprócz oglądania i wążowania substancji znajdującej się w zlokalizowanej w sąsiedztwie Skarżącego przydomowej oczyszczalni ścieków, Straż Miejska oddała ją do badania. Odpowiedzi udzieliła p. E. Wyciślik informując, że w przypadku przydomowych oczyszczalni ścieków wykorzystywanych na potrzeby własne mieszkańców nie przeprowadza się

badan jakości ścieków. Natomiast nie powinna z nich wychodzić żadna rura, ponieważ wydobywająca się z oczyszczalni substancja powinna wsiąkać w grunt. Straż Miejska stwierdziła wprawdzie istnienie rurek wychodzących z ziemi, ale nie wydobywała się z nich żadna ciecz, nie zauważono żadnego zapachu oraz nie udało się stwierdzić skąd one prowadzą. W związku z powyższym Radna zapytała, czy służby miejskie mogą zbadać poprzez monitoring instalacji, dokąd rurki prowadzą. Pani Naczelnik poinformowała, że w przedmiotowym rejonie nie przebiega żadna instalacja. Dodała, że Wydział Urbanistyki i Architektury przygotował dokumentację dotyczącą pozwoleń na budowę, która wykorzystana zostanie w czasie kontroli zaplanowanej na 15 maja br. w zakresie szczelności szamb.

Wiceprzewodniczący Komisji p. A. Stania nadmienił, że Skarżącemu zniszczono kosztowny sprzęt. Jego zdaniem musi być jakiś powód takiej agresji w stosunku do p.

Przewodnicząca D. Tobiszowska podkreśliła, że Komisja może procedować wyłącznie nad przedmiotem skargi tj. bezczynnością Urzędu Miasta w zgłoszonej przez Skarżącego sprawie. W związku z tym zapytała Skarżącego, jakich działań oczekuje ze strony Komisji, biorąc pod uwagę, że czynności służb miejskich nadal trwają. Mec. P. Larisch przedstawił w tym miejscu kompetencje i rolę, jaką pełni Rada Miasta w postępowaniach skargowych i wymienił przesłanki wynikające z art. 227 kodeksu postępowania administracyjnego, które Rada może badać.

Skarżący przyznał, że być może źle się wyraził w swojej prośbie, ale meritum sprawy jest takie, że czynności podejmowane przez Urząd Miasta są bezskuteczne i nieczystości nadal są odprowadzane na jego posesję. Wykonane przez Skarżącego zdjęcia dowodzą, że nie jest odprowadzana woda, ale nieczystości, dlatego prosił o wykonanie badań tych substancji na miarę XXI wieku. Na przedmiotowym terenie chciałby stworzyć obiekt sportowo - rekreacyjny, tymczasem ciągłe kontrole od lat blokują termin rozpoczęcia inwestycji i powodują, że czuje się nękany przez sąsiadów i instytucje. Jako mieszkaniec oczekuje rozwiązania problemu i uregulowania sprawy.

Odnosząc się do informacji o planowanej kontroli w dniu 15.05.2019 r. Skarżący zauważył, że wiadomym jest, że w dniu zapowiedzianej kontroli ścieki nie będą odprowadzane. Dodał, że 12.04. br. zgłosił interwencję, że wypuszczane są nieczystości w takiej ilości, że podnoszą nawierzchnię drogi wykonaną z kostki brukowej i zalewają jego działkę. W dniu 17.04.br. przeprowadzono kontrolę, ale ponieważ była ona zapowiedziana, w dniu 16.04.br. usunięta została rura odprowadzająca ścieki. Dopiero po użyciu koparki udało się odkryć rurę zakopaną w ziemi. Niestety w decyzji wydanej w tej sprawie przez Urząd Miasta pojawiła się wzmianka, że w chwili kontroli z rur nie wydobywał się fetor ani ciecz.

Odnosząc się do powyższego Zastępcą Prezydenta Miasta stwierdził, że jest to kolejny dowód na to, iż służby miejskie podejmują działania zgodne z obowiązującymi procedurami. Natomiast zapis ujęty w decyzji jest stwierdzeniem stanu faktycznego. W sprawie rur przebiegających przez drogę prowadzone jest postępowanie przez Wydział Dróg i Mostów, w celu ustalenia podmiotu odpowiedzialnego za ich umieszczenie w pasie drogowym.

Odpowiadając na pytanie radnej E. Chmielewskiej o planowane działania mające na celu rozwiązanie problemu przedstawionego przez Skarżącego Pani Naczelnik E. Wyciślik poinformowała, że na wielu posesjach Straż Miejska nie stwierdziła nieprawidłowości i tam kontrole już nie będą przeprowadzane. Natomiast tam, gdzie stwierdzono nieprawidłowości zastosowano środki przewidziane kodeksem wykroczeń. Jeśli zaś chodzi o rury przebiegające w pasie drogowym, Pani Naczelnik potwierdziła, że w ich sprawie działania prowadzi Wydział Dróg i Mostów. W chwili obecnej trudno jednak stwierdzić, czy możliwe będzie zaślepienie tychże rur.

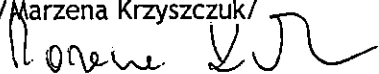
Pan zauważył, że może występować rozbieżność pomiędzy projektowanym szambem, a w rzeczywistości wykonanym. Ponadto wraz z powiększaniem się rodziny może następować wzrost ilości ścieków odprowadzanych do szamba, zaprojektowanego np. dla 2 osób. Następnie zapytał, w jaki sposób Urząd Miasta chce zbadać szczelność szamba i dostosowanie ich wielkości do liczby wytwarzanych na danej posesji ścieków. Pani Naczelnik wyjaśniła, że szczelność szamb sprawdzana jest poprzez porównanie danych z kwitariuszy z wywozu nieczystości z określonego szamba z danymi z PWiK dotyczącymi zużycia wody. Zastępcą Prezydenta dodał, że ten zakres został już kontrolowany na 4 posesjach i w jednym przypadku stwierdzono nieprawidłowości, które będą jeszcze weryfikowane. Natomiast obecnie przeprowadzona zostanie kontrola zgodności dokumentacji projektowej dotyczącej szamb ze stanem faktycznym. Poinformował jednocześnie, że od początku roku 2019 do 24.02.br. Straż Miejska przeprowadziła w mieście 411 kontroli zbiorników bezodpływowych, w 83 przypadkach nałożono mandaty karne.

W tym miejscu podziękowano wszystkim zaproszonym Gościom za udział w posiedzeniu.

Następnie Komisja poruszyła temat ewentualnej budowy kanalizacji w ciągu ul. Zacisze.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała
/Marzena Krzyszczyk/



Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wniosek i Petycji

Dorota Tębiszowska

