

Protokół
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Ruda Śląska w dniu
3 czerwca 2019 r. w sali nr 211 Urzędu Miasta Ruda Śląska

- Godzina rozpoczęcia posiedzenia: 15.15
- Godzina zakończenia posiedzenia: 16.20
- Radni nieobecni na posiedzeniu: p. Ewa Chmielewska, p. Dariusz Wesoly.

Posiedzenie otworzyła p. Dorota Tobiszowska - Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Powitała członków Komisji, p. Krzysztofa Mejera - Zastępcę Prezydenta Miasta oraz mec. Pawła Larischa i zaproponowała następujący porządek obrad:

1. Rozpatrzenie skargi złożonej przez Pana _____ z dnia 4.04.2019 r. na Prezydenta Miasta Ruda Śląska.
 2. Sprawy bieżące Komisji.
- Porządek obrad przyjęto przez akklamację.

Pkt 1. Rozpatrzenie skargi złożonej przez Pana _____ z dnia 4.04.2019 r. na Prezydenta Miasta Ruda Śląska.

Przewodnicząca Komisji przypomniała, że na ostatniej sesji Rady Miasta Rada zdecydowała, że pismo p. _____ z dnia 4.04.2019 r. powinno być potraktowane jako skarga i rozpatrzone przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Radni zapoznali się treścią pisma przed posiedzeniem Komisji.

Na posiedzenie zaproszona została p. Grażyna Dziedzic - Prezydent Miasta Ruda Śląska. W jej zastępstwie udział w posiedzeniu wziął p. Krzysztof Mejer - Zastępca Prezydenta Miasta. Poinformował, że p. _____ został zatrudniony w Urzędzie Miasta w październiku 2015 r. Wypowiedzenie umowy o pracę złożył on w dniu 28.01.2019 r., prosząc o zachowanie 3 - miesięcznego okresu wypowiedzenia. Następnie p. _____, poprosił o spotkanie z Panią G. Jandutą - Jondą - Sekretarzem Miasta. W czasie spotkania, do którego doszło 11.02.2019 r., poprosił o umożliwienie mu wycofania wypowiedzenia umowy o pracę, złożonego pod wpływem emocji. Spotkał się jednak z odmową ze strony Pani Sekretarz. W związku z powyższym 13.03.2019 r. p. _____ odbył spotkanie z Panią Prezydent. Zastępca Prezydenta Miasta poinformował, że nie brał w nim udziału, w związku z czym nie ma wiedzy na temat jego przebiegu. Wie jedynie, że nie było ono spokojne, a Pani Prezydent nie zgodziła się na wycofanie przez p. _____ jego wypowiedzenia. 4 kwietnia br. p. _____ skierował pismo do Przewodniczącej Rady Miasta p. A. Skowronek oraz wszystkich członków Zarządu Miasta, Naczelnika Wydziału Kadr i Naczelnika Wydziału Audytu i Kontroli, w którym przedstawił swoje stanowisko. W związku z powyższym 11.04.2019 r. Zarząd Miasta spotkał się z p. _____. Na ww. spotkaniu p. _____ odniósł się do spotkania z Panią Prezydent informując, że został źle potraktowany. Zarząd Miasta nie zgodził się jednak na wycofanie przez niego wypowiedzenia i z dniem 31.04.2019 r. umowa o pracę z p. _____ została rozwiązana. Zastępca Prezydenta Miasta przedstawił przyczyny braku zgody na wycofanie wypowiedzenia złożonego przez Skarżącego tj. kwestionowanie przez p. _____ od dłuższego czasu poleceń Naczelnika Wydziału oraz decyzji podejmowanych kolegialnie przez pracowników Wydziału, zastrzeżenia do kontroli przeprowadzonej przez p. _____ w Przychodni Specjalistycznej przy ul. Niedurnego. Kontrola ta została rozpoczęta w październiku 2017 r. Ponieważ ówczesna Kierownik Przychodni poskarżyła się na aroganckie zachowanie p. _____, w grudniu 2017 r. Naczelnik Wydziału poprosiła go o wstępne wyniki kontroli. Okazało się, że wyniki te były bardzo niepokojące oraz że Skarżący nie radził sobie z kontrolą. W związku z tym Pani Naczelnik postanowiła przydzielić dodatkową osobę do prowadzenia czynności kontrolnych.

Zastępca Prezydent p. K. Mejer oświadczył, że nieprawdą jest twierdzenie Skarżącego, że został wytypowany do usunięcia z Wydziału. Do czasu złożenia przez niego wypowiedzenia, nie podejmowano żadnych kroków, w celu jego zwolnienia z pracy. Nie był również zmuszany do zmiany treści protokołu z kontroli, był proszony jedynie o zmianę stylu zapisu pewnych wniosków pokontrolnych, a nie zmianę merytoryczną. Odnosząc się następnie do sformułowania zawartego w piśmie p. _____, jakoby sprawa wyników kontroli przeprowadzonej w ww. Przychodni powinna być zgłoszona do Prokuratury, Zastępca Prezydenta stwierdził, że Skarżący mógł takiego zgłoszenia

dokonać sam, jeśli uważał to za konieczne. Uzupełnił swoją wypowiedź o informację, iż pierwsze oceny pracownicze otrzymywane przez p. były bardzo dobre, natomiast wszystkie kolejne były coraz gorsze, z powodu jego postawy wobec decyzji Naczelnika i innych pracowników Wydziału. Radni Komisji nie zgłosili pytań do Zastępcy Prezydenta Miasta, w związku z czym Przewodnicząca Komisji podziękowała mu za udział w posiedzeniu.

Na posiedzenie zaproszony został p. . Został on poinformowany o nagrywaniu posiedzenia i poproszony o przedstawienie problemu opisanego w piśmie z dnia 4.04.2019 r. Skarżący wyjaśnił, że powodem złożenia przez niego wypowiedzenia z pracy był brak porozumienia z Naczelnikiem Wydziału, rozpowszechnianie kłamstw na jego temat oraz nierówne traktowania w pracy. Po przemyśleniu chciał jednak ww. wypowiedzenie wycofać. W tym celu spotkał się z Panią Sekretarz oraz z Panią Prezydent. Na spotkaniu z Panią Prezydent został jednak poinformowany, że takie osoby jak on w Urzędzie Miasta nie są potrzebne oraz, że mobbinguje kierowników kontrolowanych jednostek. Podkreślił, że jego pismo nie jest skargą na Prezydenta Miasta. Nie wie, jakie informacje na jego temat do Pani Prezydent docierały. Nie wie także, co się wydarzyło między jego rozmową z Panią Sekretarz a spotkaniem z Panią Prezydent, ale Pani Prezydent nie pozwoliła mu przedstawić swojego stanowiska w sprawie.

Wiceprzewodniczący A. Stania jako członek Rady Społecznej Przychodni Specjalistycznej przy ul. Niedurnego zauważył, że Kierownik Przychodni odchodząc z Przychodni skarżyła się, że ma dość kontroli. W związku z powyższym zapytał, czy mogło to mieć związek z kontrolą przeprowadzaną w Przychodni przez p. . Skarżący stwierdził, że aby to stwierdzić należałoby zapoznać się z protokołem z kontroli. Dodał, że dziwią go takie stwierdzenia

p. Kierownik, ponieważ w czasie całej kontroli miał on do czynienia z nią zaledwie 2 razy.

Radny K. Rodzoch zapytał, czy zdarzały się w trakcie kontroli przeprowadzanych przez p. i jakieś zażalenia kierowane na jego osobę ze strony kierowników kontrolowanych jednostek, czy prowadził kontrole sam oraz jaki jest system pracy w Wydziale Audytu i Kontroli. Odpowiadając p. . stwierdził, że nie skarżono się na niego, a kontrole przeprowadzał sam lub w zespole. W przypadku kontroli Przychodni na ul. Niedurnego początkowo pracował sam, ale po pewnym czasie otrzymał wsparcie, ponieważ Pani Naczelnik dostrzegła problemy w przebiegu kontroli, z którymi sobie nie radził. Poinformował również, że od około roku - od odejścia z Wydziału Zastępcy Naczelnika - p. Katarzyny Świtalskiej - pracownicy Wydziału razem omawiali bieżące sprawy. Było to wynikiem rozmowy z Panią Sekretarz. Około 2 miesiące przed odejściem p. z pracy, zaprzestano organizacji tychże spotkań.

Następnie odpowiadając na pytanie radnej W. Tkocz o powód, który wywołał u p. tak silne emocje, że postanowił odejść z pracy, wyjaśnił, że złożyło się na to wiele czynników, m.in. nierówne traktowanie - tylko on spośród wszystkich pracowników Wydziału musiał wykorzystać zaległy urlop do końca roku, przyznanie mu niższej niż innym pracownikom nagrody grudniowej. Zaznaczył, że nagroda ta nie była przyznawana za osiągnięcia w pracy, ale z racji nadchodzących świąt. W związku z pytaniem radnego K. Rodzocha o konflikty w Wydziale, przyznał, że miały one miejsce. Zrodziły się one, kiedy Zastępcą Naczelnika była p. K. Świtalska i było to jednym z powodów jej odejścia z pracy. Konflikty dotyczyły także jego osoby np. w zakresie oceny rocznej, którą otrzymał najniższą z całego zespołu.

Odnosząc się do zacytowanego przez Przewodniczącą Komisji fragmentu pisma dotyczącego kontroli w Przychodni Specjalistycznej przy ul. Niedurnego, p. . stwierdził, że nie rozumie, dlaczego został posądzony przez Kierownika Przychodni o mobbing z powodu stwierdzenia w czasie kontroli zakupu perfum za środki z budżetu Przychodni. Dodał, że wszystkie ustalenia poczynione w czasie kontroli zawarte są w protokole pokontrolnym. Przyznał, że wraz z koleżanką, z którą prowadził kontrolę, popełnił kilka błędów w protokole, do których złożono zastrzeżenia. Odniesiono się jednak do ww. błędów w odpowiedzi udzielonej Kierownikowi Przychodni.

Reasumując p. . potwierdził, że pismo z dnia 4.04.2019 r. nie jest skargą na Panią Prezydent i po upływie pewnego już czasu od złożenia ww. pisma trudno mu stwierdzić, co chciał osiągnąć pisząc je. Zaznaczył jednocześnie, że jego emocjonalna reakcja na sytuację panującą w pracy znajduje uzasadnienie w konfliktowej atmosferze, jaka panowała w Wydziale Audytu i Kontroli.

Mec. P. Larisch wyjaśnił, że w chwili obecnej pismo z dnia 4.04.2019 r. rozpatrywane jest zgodnie z kompetencją Rady Miasta - jako skarga na organ wykonawczy. Przypomniał przesłanki wynikające z art. 227 kpa, których spełnienie decyduje o uznaniu skargi za zasadną i zapytał, czy któreś z nich zdaniem p. zostały przez Panią Prezydent spełnione w stosunku do jego osoby, np. czy naruszyła jego interesy, dobra osobiste, działała niezgodnie z prawem.

Pan . stwierdził, że generalnie nie.

W tym miejscu Przewodnicząca Komisji podziękowała p.

za udział w posiedzeniu.

Wiceprzewodniczący Komisji A. Stania poruszył temat zbadania przez Komisję Rewizyjną protokołu z kontroli przeprowadzonej w Przychodni Specjalistycznej przy ul. Niedurnego, w kontekście informacji przekazanych przez p. . Mec. P. Larisch stwierdził, że Komisja Rewizyjna posiada uprawnienia do badania tego typu spraw i w przypadku potwierdzenia nieprawidłowości powinna powiadomić właściwe organy.

Wracając do tematu pisma p. z dnia 4.04.2019 r. radny K. Rodzoch stwierdził, że wystuchanie p. , emocjonalny ton i stanowisko przedstawione w piśmie, jeszcze bardziej utwierdziło go w przekonaniu, że pismo to nie spełnia przesłanek pozwalających na rozpatrywanie go jako skargi. Wiceprzewodniczący Komisji zgodził z przedmówcą.

Przewodnicząca D. Tobiszowska zarządziła głosowanie nad uznaniem skargi z dnia 4.04.2019 r. złożonej przez Pana na Prezydenta Miasta Ruda Śląska za bezzasadną.

Głosowało - 4 radnych,
za uznaniem skargi za bezzasadną głosowało - 4 radnych,
przeciw uznaniu skargi za bezzasadną głosowało - 0,
wstrzymało się od głosu - 0.

W związku z powyższym wynikiem głosowania skarga p. z dnia 4.04.2019 r. w opinii Komisji jest bezzasadna.

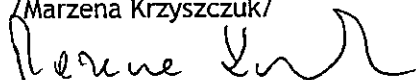
Komisja przystąpiła do sformułowania treści uzasadnienia do projektu uchwały w sprawie przedmiotowej skargi, który przedstawiony zostanie na sesji Rady Miasta Ruda Śląska.

Pkt 1. Sprawy bieżące Komisji.

Nie wniesiono żadnych spraw.

Na tym protokół zakończono.

Protokolowała
/Marzena Krzyszczuk/



Przewodnicząca
Komisji Skarg, Wnioseków i Petycji
Dorota Tobiszowska

