

Protokół nr PR.0002.2.2021

z XLIV sesji Rady Miasta Ruda Śląska, odbytej w dniu 25 lutego 2021 r. - sesja odbywała się zdalnie -

-
- Rozpoczęcie sesji o godz. 11:00 ,
 - Zakończono o godz. 17:40,
 - Obecni: 25 radnych.

Sesja Rady Miasta zgodnie z ustawą była transmitowana na żywo. Nagranie dostępne jest w Kancelarii Rady Miasta oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Zapisy ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, zezwalają w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, aby organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego mogły zwoływać i odbywać obrady, sesje, posiedzenia, także podejmować rozstrzygnięcia, w tym uchwały, z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość lub korespondencyjnie (zdalny tryb obradowania), co niniejszym dzisiaj Rada Miasta czyni.

Pkt 1 Otwarcie posiedzenia.

Obrady otworzyła **Przewodnicząca Rady Miasta - p.Aleksandra Skowronek** słowami: „**Otwieram czterdziestą czwartą sesję Rady Miasta Ruda Śląska**”. Poinformowała, że sesja została zwołana na podstawie art. 20 ustęp 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Następnie powitała przybyłych na sesję: Zastępców Prezydenta Miasta, Sekretarza Miasta, Skarbnika Miasta oraz radnych.

Przewodnicząca powitała gości - Radną Sejmiku panią Urszulę Koszutską, Radnego Sejmiku pana Rafała Kandziore.

W związku z tym, że obrady sesji Rady Miasta Ruda Śląska, są transmitowane za pośrednictwem sieci internetowej, Przewodnicząca przypomniała radnym, członkom Zarządu Miasta oraz wszystkim pozostałym osobom zabierającym głos w trakcie sesji o ograniczeniach wynikających z obowiązującego prawa, które mają na celu ochronę danych osobowych osób z niej korzystających.

Pkt 2 Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca wyznaczyła **p.Kazimierza Myszura** na **Sekretarza obrad**, który po przyjęciu funkcji stwierdził kworum informując, że w obecnej chwili w sesji bierze udział 24 radnych.

Następnie Przewodnicząca zwróciła się do zebranych na sesji z pytaniem o uwagi, co do przestanego wraz z zaproszeniem na sesję porządku obrad.

Przewodnicząca wniosła o wprowadzenie do porządku obrad sesji projektu uchwały zawartej na druku 32/21 w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Miasta Ruda Śląska do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego w Rudzie Śląskiej.

- Głosowanie nad zmianami porządku obrad

Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad druku nr 32/21.

Głosowało - 23 radnych (wydruk nr 1)

Za przyjęciem wniosku - 23 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0.

Wniosek został przyjęty. Projekt będzie procedowany w punkcie 6.21

W związku z brakiem uwag Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad porządkiem obrad w kształcie:

- 1 Otwarcie posiedzenia.
- 2 Przyjęcie porządku obrad.
- 3 Sprawozdanie z prac Parlamentu Europejskiego, Senatu RP, Sejmu RP i Sejmiku Województwa Śląskiego.
- 4 Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta w okresie międzysesyjnym.
- 5 Przyjęcie protokołów z sesji, które odbyły się w dniach 29.12.2020 r. i 28.01.2021 r.
- 6 Rozpatrzenie projektów uchwał:
 - 6.1 w sprawie wniosku o odwołanie z funkcji ławnika Wydziału Pracy Sądu Rejonowego w Zabrze (druk nr 30/21)
 - 6.2 zmieniającej uchwałę Nr PR.0007.175.2020 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 29 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ruda Śląska na lata 2021 - 2041 (druk nr 27/21)
 - 6.3 w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów budżetu miasta na prawach powiatu na rok 2021 (druk nr 28/21)
 - 6.4 zmieniającej uchwałę Nr PR.0007.176.2020 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 29 grudnia 2020 r. w sprawie budżetu miasta na prawach powiatu na rok 2021 (druk nr 29/21)
 - 6.5 w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego spółki pod firmą Szpital Miejski w Rudzie Śląskiej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej (druk nr 20/21)
 - 6.6 w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego spółki pod firmą Szpital Miejski w Rudzie Śląskiej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej (druk nr 21/21)
 - 6.7 w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego spółki pod firmą Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej (druk nr 22/21)
 - 6.8 w sprawie zamiaru przekształcenia Miejskiego Przedszkola Nr 39 im. Bajkolandii w Rudzie Śląskiej poprzez likwidację drugiego miejsca prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych w budynku przy ul. Ks. Lexa 14 w Rudzie Śląskiej (druk nr 17/21)
 - 6.9 w sprawie zamiaru przekształcenia Miejskiego Przedszkola Nr 40 im. Marii Kownackiej w Rudzie Śląskiej poprzez likwidację drugiego miejsca prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych w budynku przy ul. Cypriana Norwida 10 w Rudzie Śląskiej (druk nr 18/21)
 - 6.10 w sprawie zamiaru przekształcenia Miejskiego Przedszkola Nr 44 im. Koniczynki w Rudzie Śląskiej poprzez likwidację drugiego miejsca prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych w budynku przy ul. Bytomskiej 8 w Rudzie Śląskiej (druk nr 19/21)
 - 6.11 w sprawie zmiany uchwały nr PR.0007.6.2020 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 30.01.2020 r. w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych działających na terenie miasta Ruda Śląska (druk nr 12/21)
 - 6.12 w sprawie przyjęcia „Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Mieście Ruda Śląska na lata 2021-2025” (druk nr 16/21)
 - 6.13 w sprawie zwolnienia przedsiębiorców z opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, należnej za 2021 rok (druk nr 13/21)
 - 6.14 w sprawie określenia zasad usytuowania na terenie miasta Ruda Śląska miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych (druk nr 14/21)
 - 6.15 w sprawie przyjęcia programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Ruda Śląska w latach 2021 - 2026 (druk nr 24/21)
 - 6.16 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy na czas oznaczony 25 lat z przeznaczeniem pod ogródki rekreacyjne położone w rejonie ulicy Rostka - Okopowej (druk nr 10/21)
 - 6.17 w sprawie wyrażenia zgody na oddanie udziałów w użytkowaniu wieczystym działek gruntu położonych w Rudzie Śląskiej - Nowym Bytomiu przy ul. Pokoju zabudowanych garażami murowanymi (druk nr 11/21)
 - 6.18 w sprawie Planu budowy ogólnodostępnych stacji ładowania na terenie Gminy Ruda Śląska (druk nr 23/21)
 - 6.19 w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko kierownika Przychodni Rejonowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Rudzie Śląskiej z siedzibą przy ul. Jana Gierattowskiego 29 (druk nr 15/21)

- 6.20 w sprawie określenia szczegółowych wymogów opracowania Raportu o stanie gminy za rok 2020 (druk nr 31/21)
- 6.21 w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Miasta Ruda Śląska do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego w Rudzie Śląskiej (druk nr 32/21).

7 Rozpatrywanie skarg, wniosków, petycji.

- 7.1 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Pana xxxx z dnia 28 grudnia 2020 r. na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rudzie Śląskiej (druk nr 25/21)
- 7.2 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Pani xxxx z dnia 4 stycznia 2021 r. dotyczącej decyzji Prezydenta Miasta Ruda Śląska odmawiającej przyznania skarżącej mieszkania z zasobów gminy Ruda Śląska (druk nr 26/21).
- 7.3 Stwierdzenie właściwości Rady Miasta do rozpatrzenia złożonych skarg i petycji.

8 Interpelacje i zapytania.

9 Wolne wnioski.

10 Oświadczenia radnych.

11 Sprawy organizacyjne Rady Miasta.

12 Zakończenie sesji.

Głosowało - 24 radnych (wydruk nr 2)
za przyjęciem porządku obrad - 24 radnych
przeciw - 0
wstrzymał się - 0.
Porządek został przyjęty.

Przystąpiono do realizacji porządku obrad.

Pkt 3 Sprawozdanie z prac Parlamentu Europejskiego, Senatu RP i Sejmiku Województwa Śląskiego.

Przewodnicząca przechodząc do realizacji punktu Sprawozdanie z prac Parlamentu Europejskiego Sejmiku Województwa Śląskiego poinformowała, że Rada dzisiaj gości Radnych Sejmiku Województwa Śląskiego - Panią Urszulę Koszutską i Pana Rafała Kandzioreę. Zwracając się do gości zakomunikowała, że wyznacza limit czasowy wystąpień wynoszący nie więcej niż 10 minut, co usprawni pracę Rady Miasta. Oddała głos Radnym Sejmiku.

Pani Urszula Koszutska - „Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Prezydenci, Szanowni Radni. Sprawozdanie dotyczy tylko jednej Sesji Sejmiku. To jest tej, która odbyła się 15 lutego 2021 roku. Na tej Sesji podjęliśmy praktycznie dwie takie najważniejsze uchwały. To jest uchwała, która powołała doraźną Komisję do spraw Transformacji Regionu i druga istotna uchwała to to, że przyznaliśmy gminom związanym z turystyką ogromne dofinansowania na szkody, które związane są, które powstały z koronawirusem. Jeśli chodzi o to, o ten, o Komisję Doraźną, to Komisja została powołana na okres pewnego czasu. Dlatego też jest Komisją Doraźną i będzie dotyczyła Funduszu Sprawiedliwej Transformacji. Jak Państwo wiecie, przed regionem śląskim, a także przed miasto Ruda Śląska, toczą się poważne zmiany. My będziemy chcieli mieć jako Radni Sejmiku wpływ na to, co będzie się działo w województwie śląskim, ale też wpływ na to, co będzie się działo w gminach pogórnicych. Wiemy o tym, że na Śląsk w ramach tego Funduszu Sprawiedliwej Transformacji prawdopodobnie tutaj wyraźnie podkreślam, prawdopodobnie wpłynie około 2 miliardów euro, a to prawdopodobieństwo jest tutaj uwarunkowane decyzją i zgodą naszego polskiego rządu na tak zwaną neutralność klimatyczną w Europie do 2050 roku. Myślę, że tutaj ta zgoda się pojawi rządu, natomiast czekamy jeszcze na tą decyzję, bo ona jest nie do końca jeszcze ustalona. Celem Funduszu Sprawiedliwej Transformacji jest wspieranie szczególnie gmin pogórnicych, ale także regionów pogórnicych, szczególnie naszego województwa śląskiego. A pieniądze, które ewentualnie trafią do naszego województwa, będą skierowane na efekty społeczno-gospodarcze. Na to, aby w jakimś tam stopniu stworzyć nowe miejsca pracy, ale także pomóc małym i średnim przedsiębiorcom, ale tu również na przekwalifikowanie osób, które były, czy są związane z branżą górniczą. Myślę, że to są bardzo duże wyzwania. Cieszę się, że jestem członkiem tego zespołu, tym bardziej, że wcześniej zabiegałam u Pana Marszałka, aby mocniej i bardziej intensywnie zaangażował moją osobę właśnie w tego rodzaju prace. Także cieszę się, że mogę wspierać zarówno Rudę Śląską jak i nasz region w związku z tym Funduszem Sprawiedliwej Transformacji. Chciałam również Państwu przekazać, że powołaliśmy już przedstawicieli do Sejmiku osób niepełnosprawnych województwa śląskiego i w naszym okręgu, który jest związany z miastem Ruda Śląska zostało wytypowanych 6 osób. Pozwolę Państwu je, sobie je przeczytać. To jest Pani Patrycja Rojek, Hanna Dąbrowska, Adam Roczny, Joanna Kukułka-Jóźwik, Katarzyna Dyktyńska i Dariusz Sitko. Wszystkim Państwu gratuluję dostania się do

Sejmiku osób niepełnosprawnych województwa śląskiego i życzę dobrej pracy. I kolejna informacja to jest informacja skierowana do organizacji pozarządowych w naszym mieście. Chciałam Państwa poinformować, że ukazały się 3 konkursy, dotyczące naszego regionu. To jest pierwszy konkurs Wsparcie dla osób z dysfunkcją słuchu. Kolejny to jest konkurs pod tytułem Promocja zdrowia psychicznego i trzeci to jest Profilaktyka HIV i AIDS. Wszystkie te konkursy, znaczy ten konkurs pierwszy pod tytułem Wsparcie dla osób z dysfunkcją słuchu - tutaj oferty należy składać już dosyć krótko. To jest do 24 lutego, a jeśli chodzi o. Promocję zdrowia psychicznego i Profilaktyka HIV i AIDS to do 12 marca. Zatem bardzo proszę, aby jak najszybciej te oferty składać. Muszę się poprawić, że ten konkurs Wsparcie dla osób z dysfunkcjami słuchu to oferty należy składać do 23 marca. Także wszystkie 3 konkursy dla organizacji pozarządowych są jeszcze otwarte, zachęcam i zapraszam rudzkie organizacje pożytku publicznego, aby z tych konkursów skorzystały. Nie wiem czy będę miała przyjemność zabrania jeszcze głosu, ale myślę, że może się zdarzyć tak jak na poprzedniej Sesji, że już nie będę miała możliwości zinterpretować pewnych kwestii i spraw. Dlatego tym osobom, które dzisiaj będą wybrane do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego, chciałabym pogratulować, ale też poinformować, że bardzo chętnie podejmę współpracę, jako członek Wojewódzkiej Rady Działalności Pożytku Publicznego. Myślę, że te dwie Rady: Powiatowa i Województwa, Wojewódzka powinny bardzo mocno ze sobą współpracować i jeśli ta Rada się tutaj ukonstytuuje, to bardzo proszę o kontakt z moją osobą i mam nadzieję, że ta współpraca będzie silniejsza, mocniejsza i bardziej efektywna, jeśli chodzi o nasze miasto. Dziękuję Państwu za uwagę.”.

Pan Radny Rafał Kandziora - „Pani Przewodnicząca, Pani Prezydent, Prezydenci, wszyscy obecni, serdecznie was witam. Ja również będę starał się bardzo szanować wasz czas. W związku z tym raz przejdę do omówienia pewnych uzupełnień jeżeli chodzi o Sesję. Warto może jeszcze coś dodać, mówiąc o Doradźnej Komisji do Spraw transformacji regionu, że Przewodniczącym został Radny Jarosław Szczęsny, a Wiceprzewodniczącym jest Pan Profesor Marek Gzik. No i również bardzo się cieszę, że mogę w pracach tej Komisji, będę uczestniczył. Warto wspomnieć o podjęciu uchwały, która dotyczy stanowiska w sprawie poparcia dla utworzenia regionalnej strategii dla obszaru Karpat to takie jednomyślne podjęcie uchwały popierającą tą strategię, która została, która została ustanowiona w 2019 roku w grudniu przez Europejski Komitet Regionów. Zapraszam do zainteresowania się. Są tam dość duże możliwości inwestycyjne i takiej współpracy makroregionalnej. Dodam tylko, że treść stanowiska w zasadzie uzgodniły 3 Samorządy, czyli nasz Śląski, Samorząd również województwa małopolskiego. I Samorząd województwa podkarpackiego. Dość ciekawa perspektywa współpracy właśnie jeżeli chodzi o ten region. No, ale zobaczymy na co nam pozwoli koronawirus i z czym to będzie się jeszcze wiązało. Odbyły się aż 2 spotkania Zarządu Województw RP, gdzie również ustawialiśmy stanowiska, 2 stanowiska takie istotne, o których powiem, bo cała reszta raczej będzie pominięta, bo jest mało istotna, tylko z tego względu. Oczywiście chodzi tutaj o stanowisko dotyczące, dotyczące alokacji dla wszystkich kategorii regionów, chodzi tutaj o politykę spójności w nowej perspektywie 2021- 2027, gdzie tutaj prosimy o w zasadzie, konsultacje w tym zakresie, jako związek województw RP, a mówimy tutaj o 7,1 miliarda euro, które w tym Funduszu Wspólności będą alokowane, alokowane do poszczególnych województw, miast, gmin i tutaj jak gdyby przyglądamy się dość mocno tej alokacji, zastanawiamy się, no, chodzi o to, żeby ona była przejrzysta, transparentna i sprawiedliwa. Drugie stanowisko, bardzo ważne i istotne, które zajmowaliśmy to chęć współpracy, w tym, co się dzieje, a jest to dość, dość. Ja, oczywiście mówię tutaj o rozporządzeniu i, czy zarządzeniu, przepraszam, Ministra Zdrowia z 23 grudnia, która dotyczy utworzenia zespołu do spraw przygotowania rozwiązań legislacyjnych dotyczących restrukturyzacji podmiotów leczniczych. Oczywiście, taka, taka Komisja, taki Zespół zostanie powołany i tutaj ja może króciutko wspomnę, że w pracach tego zespołu mogą uczestniczyć z głosem doradczym, do czego zachęcam, osoby oczywiście, niebędące członkami tego zespołu, jak też Przewodniczący tego zespołu może spoza zespołu prosić o poszczególne podmioty o sporządzenie opinii. Ważny jest paragraf trzeci. To bardzo krótki dokument, też zapraszam do zapoznania się. Oczywiście, bardzo ważny, bo ponieważ dotyczy tutaj w zasadzie podmiotów leczniczych, które wykonują działalność leczniczą w rodzaju świadczenia szpitalne, czyli nasze szpitale, gdzie jeżeli chodzi o zakres tych prac, to on dotyczy oczywiście restrukturyzacji szpitali. No, głównie chodzi o zadłużenia, zobowiązania. To dotyczy również przekształceń właścicielskich. Ja myślę, że tutaj większość miast będzie bardzo zainteresowana działalnością tej Komisji i na koniec krótko powiem, że Komisja ta w zasadzie jest powołana po to, żeby przygotować Projekt uchwały, przedłożyć Ministerstwu. Oczywiście rozpatrzyć wszystkie skutki takiej regulacji, która ta ustawa będzie, będzie wprowadzała. No i, no i oczywiście no, na konwencji Marszałków już rozgorzała dość, powiedziałbym szeroka dyskusja mówiąca, jeżeli chodzi o zmiany tych struktur właścicielskich to proponuje się obecnie około 3 takich opcji ale to wszystko bardzo mocno w fazie dyskusji. Myślę, że jest tą dyskusję koniecznie trzeba się włączać i

jeżeli są dobre pomysły nam na tą restrukturyzację, to jak najbardziej należałoby się z nimi dzielić. No, szereg tych, dlaczego dochodzi do tej, powiedzmy realizacji tej reformy. Zastanawia, pochylenia się nad nim. Dlatego, że no, jest szereg, szereg, koronawirus i epidemia pokazała, że jest szereg, jakby bardzo dużych problemów, które należałoby rozwiązać w tym kształcie, w przekonaniu Ministerstwa, nie tylko, dalej te szpitale pracować nie mogą, w związku z tym tutaj nie będę wam wyszczególniał tych wszystkich bo tu chodzi o (niewyraźne), chodzi o wyniszczającą konkurencję i tak dalej, chodzi o opiekę nad pacjentem, czy to jest innego rodzaju niedoinwestowania tego sektoru. Na pewno ważne informacje takie 3 na koniec to jest to, że będzie chyba powołana Agencja Rozwoju Szpitali, która będzie jak gdyby podmiotem, który będzie odpowiadał, odpowiada, odpowiadał za nadzór tymi procesami, które mają, mają się toczyć. Ważne jest również to, że ten proces legislacyjny jest dość szybki, ponieważ założenia, o których mowa w paragrafie właśnie tym trzecim, mają już być gotowe 28 lutego tego roku, czyli niebawem. Z kolei projekt uchwały planuje się na, gotowy na 31 maja. No, a w ogóle Komisja będzie pracowała gdzieś do 30 czerwca, czyli w okolicach czerwca zakłada to rozporządzenie, że będzie to dość krótkie ten krótki czas, dość duże tempo i ta restrukturyzacja przeprowadzona. Na koniec, no, faktycznie bardzo fajna informacja Pakiet turystyczny, bardzo cieszy. Ja tylko dodam, że to jest 8 milionów, które wnioskodawca, jako pomoc finansowy, czyli Urząd Marszałkowski dołożył gminom. Głównie to są Wisła, Szczyrk, Jeleśnia, Bielsko-Biała, Jaworze, Wilkowice i oczywiście ten Pakiet turystyczny, no, bardzo oczekiwany. Łączna kwota to 14 milionów 250 ponad, 250, ponad 14 milionów, która będzie jakby realizowana w ramach tego wsparcia finansowego. Z mojej strony byłaby to większość informacji. Myślę, że jeżeli są pytania, to proszę bardzo. Jeżeli nie ma pytań to bardzo dziękuję.

- **Dyskusja**

p. Ewa Chmielewska - zwróciła się z pytaniem do p.R.Kandziory, jako przedstawiciela obozu rządzącego, o fundusz na rzecz sprawiedliwej transformacji. Pytała, czy znane już jest według jakiego klucza będą dzielone te środki finansowe i czy nasze miasto, jako najbardziej górnicze miasto w Metropolii będzie uwzględnione. Dodała, że Ruda Śląska jest właśnie takim specyficznym miastem, że każda dzielnica kiedyś była, właściwie to całe miasto się opiera na górnictwie i na przemyśle. Pytała czy Radny tego też będzie pilnował, mimo, że nie jest z Rudy Śląskiej, ale jednak uczestniczy w tych posiedzeniach, czy będzie też przychylnym okiem patrzył na podział tych środków.

p.Rafał Kandziora w odpowiedzi wyjaśnił, że jest autochtonem od piątego pokolenia z Rudy Śląskiej. Jeżeli chodzi o tą alokację to ma nadzieję, że uda się to zrobić transparentnie w taki sposób najbardziej potrzebny i wymagany. Na dzień dzisiejszy nie mamy bardzo dokładnych informacji na ten temat, jak ona będzie przebiegała. Na pewno znaczna część tej alokacji, dużo większa niż w pozostałych regionach dotyczy województwa śląskiego i to już taką informację ma. Łączna kwota, którą się przewiduje to nie tylko te ponad 2 miliardy euro, ale jeszcze przewidywane są dodatkowe środki. Jeżeli chodzi o województwo śląskie, to są 4,4 miliardy łącznie. Z tym, że zakres tych wydatków jest dość ograniczony. Myśli, że tutaj różne będą opiniowanie i opracowywane kwestie w tej Komisji do spraw transformacji, które będą nam ułatwiać pozyskanie wiedzy w tym zakresie. Zaprasza do współpracy odnośnie tych zagadnień. Z tym miejscem jest związany i jeżeli są jakieś rzeczy, które mogą przyczynić się do tego, że na Śląsku będzie trochę lepiej, a perspektywę mamy dość trudną, to na pewno będzie wspierał te działania.

p.Krzysztof Rodzoch poinformował, że niedawno zapoznał się z takim dosyć poważnym artykułem, który go troszeczkę zaniepokoił w związku z pracami, ustawą nad zamknięciem specjalistycznego Urzędu Górniczego, który ma za zadanie przede wszystkim odpowiedzialność za nadzór nad funkcjonowaniem obiektów górniczych na terenie Śląska i nie tylko. Pytał, czy to nie jest takie działanie, które w jakiś sposób wyprzedzi i przyspieszy między innymi ten proceder zamykania kopalń. Pytał, czy w Sejmie coś wiadomo, czy coś na ten temat jakieś informacje dotarły do Pana Radnego Romana i do Pani Radnej Urszuli w tej sprawie, czy te sprawy były poruszane właśnie na Sejmiku? W końcu to jest Województwo, to jest to jest mimo wszystko instytucja, która też powinna koordynować to. Tak, jak powiedział, czuł się zaniepokojony tym i przekazuje to, dzieli się tymi informacjami. W końcu to jest jednak instytucja, która ma nadzór. Ma pilnować jednak fedrowania. Dodał, że wszystkich kopalń jeszcze nie zamykamy, one muszą funkcjonować. Wie, że ktoś tam przejmuje te obowiązki, ale to troszeczkę niepokoi nie tylko jego.

p.Urszula Koszutska stwierdziła, że jest to bardzo celowe i sensowne pytanie. Myśli, że wszyscy jesteśmy zaniepokojeni tym, co się dzieje na Śląsku. Tym bardziej, że informacje, które do nas docierają, to są głównie informacje medialne. Jak już wspomniała na poprzedniej Sesji Rady Miasta w Rudzie Śląskiej, już we wrześniu, październiku napisała pierwszą interpelację do Pana Marszałka, gdzie wyrażałam swoje niepokoje tym, co ewentualnie może zdarzyć się w naszym regionie. Ale również tym, co może zdarzyć się w naszym mieście. Wszyscy wiemy, że w Rudzie Śląskiej znajdują się 4 kopalnie. My w tej chwili na Sejmiku Śląskim nie omawiamy tej sytuacji. W odpowiedzi na

interpelację, którą otrzymała od Pana Marszałka Chetstowskiego, gdzie prosiła o taką troskę o ten nasz region, otrzymała informację, że w tym zespole, który zajmuje się bezpośrednio reorganizacją przemysłu górniczego nie może uczestniczyć, natomiast na pewno w tej, w tym zespole, w tej Komisji Doraźnej, która w tej chwili się pojawia. To co niepokoi Radnych w Sejmiku to to, że do dziś nie ma Programu Regionalnego, Programu terytorialnego planów sprawiedliwej transformacji, który powinien być podstawą do wydatkowania pieniędzy, które ewentualnie otrzymamy z Funduszy Europejskich. Bo to, że my myślimy o tym, że te 2 miliony pieniędzy do nas trafi, to jest wiedza, która jest otarta bardziej na informacjach medialnych. Tak jak wspomniała wcześniej, musimy mieć taką informację, która pozwoli nam jakby mocno uwierzyć, że te pieniądze do nas trafią a w tej chwili ta informacja jest bardzo taka pobieżna. Cały czas podkreślają Radni Sejmiku, że brakuje nam tego Projektu terytorialnego planu sprawiedliwej transformacji, jako Klub Koalicji Obywatelskiej zwrócili się do Pana Przewodniczącego Sejmiku Województwa Śląskiego właśnie 24 lutego z prośbą o powołanie specjalnej Sesji, która by była poświęcona właśnie tym problemom, o których Radny wspominał. Myśli, że to jest bardzo ważny problem. Bardzo ważna, poważna sytuacja dla naszego regionu, tym bardziej, że musimy pamiętać, że pieniądze, które otrzymamy z Funduszu Sprawiedliwej Transformacji, one nie będą przeznaczone na rozwój tak zwanych przedsiębiorstw ogromnych, dużych. One są głównie przeznaczone na likwidowanie skutków związanych z zamykaniem kopalń, z utratą stanowisk pracy, w przekwalifikowaniu pracowników związanych z przemysłem górniczym. Także jest wiele pytań, na które musimy sobie odpowiedzieć. Jest wiele nieścisłości, które trafiają do Radnych Sejmiku i stąd też, jako Radni Koalicji Obywatelskiej zwrócili się z pismem do Pana Przewodniczącego Sejmiku Jana Kawuloka o powołanie specjalnej, zwołanie specjalnej Sesji Sejmiku, na której te problemy miałyby być omawiane. Jeśli ta Sesja będzie powołana, to myśli, że będzie mogła też zaprosić Radnych do udziału, aby już bezpośrednio zadawać pytania poprzez jej osobę albo przez osobę Pana Radnego, które są istotne dla rozwoju naszego miasta.

p. Rafał Kandziora stwierdził, że niestety może tylko podzielać obawy wszystkich. Nie jest niestety ta transformacja tylko wyłączną kompetencją Sejmiku Województwa Śląskiego, Marszałka. Jest rządowa, czyli te kompetencje bezpośrednio dotyczą Ministerstwa Aktywów Państwowych, Pana Sobonia i rozmów resortowych. Tam się na dzień dzisiejszy wszystko toczy. Szkoda, że nie ma szerszego grona, które mogłoby w tej sprawie dyskutować właśnie również ze strony, ze strony samorządowej. No, ale taka, tak to jest jak gdyby przypisane, czyli jakby prawnie przysługuje jak gdyby decyzja o przeprowadzeniu tej transformacji, jest na poziomie Ministerstwa, a zapewne wykonywać będziemy ją wspólnie z udziałem Marszałka. Wyzwanie niesamowite. Zastanawia go kwestia taka, ponieważ cały czas zastanawiam się nad tą sytuacją i co by tu zrobić, jaki ruch wykonać, żeby mieć więcej pewności w tym, że ta transformacja będzie faktycznie sprawiedliwa i coraz bardziej obawia się, że to słowo sprawiedliwa tam nie do końca powinno być. Patrząc na przepływy w ogóle w górnictwie finansowe, to one w skali roku są no są niesamowicie duże, na pewno są większe niż te środki, które nam tutaj oferuje na dzień dzisiejszy Unia Europejska. W związku z tym, w związku z tym, no, może to różnie być, jeżeli chodzi o inwestycje i zachowania miejsc pracy, czyli możemy się liczyć z wieloma niekorzystnymi zjawiskami. Na przykład, jeżeli faktycznie by doszło do takiej realizacji tylko w tej perspektywie, o których dzisiaj wiemy. Boleje nad tym, że w momencie, kiedy był realizowany program dla Śląska nie mogliśmy znaleźć jednak środków dotacji do czystego spalania węgla i chodzi o to, że niestety środki unijne nie mogły być na to przeznaczone i nie mogliśmy rozwinąć technologii, które pozwoliłyby nam na okres 20, 30, 40 lat powoli zmieniać rzeczywistość Śląska oczywiście odchodząc od węgla, ale jednak na naszych zasadach, ze swoim zasobem energetycznym i swoim bezpieczeństwem energetycznym. Jak to się do końca potoczy? Nie jest w stanie odpowiedzieć, ponieważ bardzo burzliwe są te dyskusje ze strony społecznej i rządowej chociaż już pewne rzeczy są dość daleko posunięte i ustalone. Niestety nie do końca akceptuje sposób przeprowadzenia tej transformacji. Ma nadzieję, że uda się to zmienić. Ma nadzieję, że tutaj wspólnymi siłami obronimy Śląsk przed jakimiś niebezpieczeństwami. To jest kwestia elektrowni atomowej i tego bezpieczeństwa energetycznego, która może się nie spiąć, może doprowadzić do bardzo różnych, bardzo różnych sytuacji. Tego na dzień dzisiejszy nie jesteśmy w stanie przewidzieć. Chyba w zasadzie nie ma żadnej osoby, która tu na Śląsku jest i nie chciałaby poprzeć takiej transformacji, która by była dla nas bezpieczna, a przede wszystkim przynosiła możliwość rozwoju, a nie zwijania się. Ma nadzieję, że, że to tak się potoczy. Czekałmy jeszcze na te rozmowy. Nie możemy w nich uczestniczyć, Posłowie też nie uczestniczą, ponieważ te rozmowy nie chcą widzieć światła politycznego i może i słusznie stąd ani Posłowie, ani Radni, no, nic nie wiedzą na temat toczących się rozmów. Jedynie są takie informacje jakie docierają, czyli doniesienia z prasy i ogólne informacje. Chciałby powiedzieć o czymś innym, że te pieniądze wystarczą. Chciałby powiedzieć, że zainwestujemy w wiele nowych dziedzin, ale takich informacji na dzień dzisiejszy nie ma. Ma nadzieję, że one niebawem się pojawią i to im szybciej tym lepiej.

p. Roman Kubica zwrócił się z pytaniem do Radnego R. Kandziory odnośnie uchwały która ma dotyczyć szpitali. Pytał, czy to ma dotyczyć wszystkich szpitali, czy tylko jakichś wybranych? Generalnie, jak to ma wyglądać? Pytał również odnośnie tego pakietu turystycznego, z jakiego to klucza to będzie wypłacane?

p. Rafał Kandziora poinformował, że jeżeli chodzi o pakiet turystyczny, to jest oczywiście na drodze konkursowej i kwotę dofinansowania uzyskuje się tak, jak to zwyczajowo jest przyjęte tj. są projekty, które są oceniane, wybierane i dotowane. Czyli dokładnie z tych środków unijnych i na tych zasadach, które nam są już powszechnie ogólnie znane. Te najciekawsze i najważniejsze projekty uzyskiwały dofinansowania. Co do kwoty, jaką można było w tym roku przeznaczyć, to zwrócił uwagę na trudności z budżetem. Ponad 90 mln zł mniej wpływów z PIT-u i z CIT-u, także mamy tutaj dość dużą dziurę, taką budżetową, ponieważ tych środków jak gdyby nie otrzymaliśmy z powodu koronawirusa. 47 milionów zł pochłonęły szpitale, jeżeli chodzi o dofinansowanie, ale okazuje się, że to jest taki okres przejściowy i być może faktycznie ta nasza, nasza kondycja finansowa jako województwa znacznie się, znacznie się poprawi być może do maja, do czerwca, kiedy już będą znane wszystkie wyniki. Planuje się deficyt budżetu w kwocie 375 milionów, ale mamy pokrycie. Jest przychód, to jest ponad 40.445.000 zł. Także budżet się na dzień dzisiejszy spina. Trzeba robić przesunięcia żeby wszystko funkcjonowało. Co do pytania dotyczącego szpitali poinformował, że ustawa bardzo wyraźnie mówi tylko i wyłącznie o rozwiązaniach legislacyjnych podmiotów leczniczych, które wykonują działalność leczniczą w rodzaju świadczeń, czyli szpitale, czyli nie jest to, nie będzie to dotyczyło szpitali ministerialnych czy jest to ten, ten pakiet, który dotyczy szpitali gminnych, wojewódzkich i na tym chyba się sprawa kończy.

p. Henryk Piórkowski stwierdził, że ma prośbę i pytanie do Pani Urszuli Koszutskiej. Wspomniała Pani o konkursie organizacji pożytku publicznego, którą Pani się praktycznie opiekuje. Ma bardzo poważne pytanie, jeśli chodzi o sprawę granicy miasta Katowic i miasta Rudy Śląskiej. Prosił o kontakt z Radną.

p. Urszula Koszutska poprosiła o kontakt telefoniczny po sesji.

p. Ewa Chmielewska korzystając z tego, że na sesji są Radni Sejmiku pytała czy ktoś z Sejmiku pilnuje tematu wycinki lasów? Dodała, że lasy miały zawsze znaczenie dla Śląska i mają nadal. Zaczyna się wiosna i przyznaje, że zawsze z drzeniem serca robi pierwszą wycieczkę na wiosnę do lasu, bo aż się od paru lat boje wejść do tego lasu, ponieważ lasy nam topnieją w oczach. One bardzo, bardzo szybko znikają. Ma znowu mnóstwo telefonów od mieszkańców, którzy zgłaszają, które fragmenty lasów znowu nam znikły. To są takie części lasu, których nie widać z ulicy, ale jak ktoś uprawia turystykę czy pieszą czy rowerową to widać i naprawdę mieszkańcy są tym przerażeni. Dlatego pytanie dla obojga radnych, czy są podejmowane jakieś kroki aby to kontrolować i czuwać nad realizacją, czy to się mieści w jakimś planie? Ma wrażenie, że tak nigdy nie było, a przecież jakiś tam plan musi być i to musi się mieścić w 10-letnim planie wycinki. A tymczasem przez ostatnie lata, ta wycinka jest naprawdę parokrotnie większa niż do tej pory bywało.

p. Urszula Koszutska stwierdziła, że może obiecać, że dopyta szczegółowo, bo jeśli w tej chwili miałabym odpowiadać jednoznacznie, to ta odpowiedź byłaby oparta na przypuszczeniach.

p. Ewa Chmielewska przypomniała, że Pani Radna U. Koszutska uczestniczyła już kiedyś na takim spotkaniu dotyczącym wycinek leśnych. Organizował to spotkanie Prezydent naszego miasta. Niemniej jednak w spotkaniu wzięli udział przedstawiciele lasów państwowych i myśliwi, którzy ma wrażenie, że przekonali władze miasta do tego, że te wycinki są słuszne. Dlatego zwraca się teraz do przedstawicieli Sejmiku obu opcji politycznych, że może wspólnymi siłami zawalczymy. Poruszyła również temat obwodów łowieckich, co do których składała interpelację, aby w a akurat w sprawie Rudy Śląskiej, ale wiem również, że były interpelacje w innych miastach o wyłączenie miast z obwodów łowieckich. Powiedziała, że w Halembie mnóstwo ludzi spaceruje w lesie halembkim, a tymczasem należy on do obwodu łowieckiego. Składała interpelacje w tej sprawie i odpowiedź dostałam dość dziwną. Pani Prezydent odpowiedziała, że po konsultacji z myśliwymi nie można wyłączyć miasta z obwodów łowieckich. Dlatego może gdyby się Sejmik Śląski w takie działania włączył, to można by było wszystkie nasze lasy, wszystkie nasze miasta, które mają tereny, które są i leżą już na terenie lasów, żeby właśnie te obszary wyłączyć z polowań.

p. Rafał Kandziora odnośnie tematu lasów państwowych i tym zarządzają nadleśnictwa i tam musi być bardzo dokładnie prowadzona polityka zadrzewienia, uprawiania łącznie z kołami łowieckimi. Odnośnie tych kół łowieckich, ponieważ to jest mój temat, ponieważ jestem Przewodniczącym Komisji Rolnictwa, te obwody będą za niedługo uchwalane i zatwierdzone uchwałą również w Sejmiku Województwa Śląskiego, to chciałbym tylko zwrócić uwagę, że ilość prac, która jest związana ze zwierzyną, która przecież w tym lesie jest, jest z utrzymywaniem właściwych dystansów. Nie będzie teraz tu wymieniał, bo nie jestem specjalistą w tym zakresie, ale co wie na pewno. Na pewno wie, że co niektórzy bardzo chcą należeć do obwodu łowieckiego, bo jest ten problem niestety dzicyzny, która zaczyna się w miastach pojawiać i tak naprawdę całe zarządzanie tym problemem ze

zwierzętami, które mogą być zagrożeniem i nie tylko, związane są właśnie koła łowieckie. One są odpowiedzialne za gospodarowanie tą przestrzenią i tak dalej. To wyłączenie z koła łowieckiego nie wie czemu by miało służyć i jaki by był cel, żeby ten obszar wyłączyć, jako miejski, bo wtedy jak gdyby spadałby na nas obowiązek utrzymywania tych terenów, który jest bardzo kosztowny i podejrzewa, że miasto nie ma ani struktur ani zasobów do zarządzania, że tak powiem tymi przestrzeniami zalesienia czy leśnymi. Na dzień wiedza jest taka, a jak najbardziej zorientuje się jak to od strony prawnej wygląda. Z tego, co wie, to zapisy prawne na dzień dzisiejszy musiały by być zmienione, żeby faktycznie doszło do zmiany obwodu koła łowieckiego.

p.Krzysztof Mejer odniósł się do tego, co powiedział Pan Radny Kandziora i Pani Radna Chmielewska. Stwierdził, że Radny ma rację, mówiąc o tym, że likwidacja obwodów łowieckich na terenie miasta skutkowałaby tym, że miasto musiałoby tymi terenami zajmować się i ponosić koszty odstrzału redukcyjnego zwierząt, czyli miasto musiałoby zajmować się tym, czym zajmują się koła łowieckie. Przykro, że Pani Radna Chmielewska po raz kolejny wprowadza mieszkańców w błąd, ponieważ nie zostało napisane, że nie można wyłączyć miasta z obwodów łowieckich, tylko że jest to niewskazane ze względu właśnie na koszty, jakie miasto będzie musiało ponosić z tytułu prowadzonego odstrzału. Więc ta odpowiedź Prezydenta była troszkę inna jak Pani Chmielewska przekazała i jeszcze jedna uwaga. Pani Radna stwierdziła, że przedstawiciele lasów i myśliwi przekonali władze miasta o słuszności wycinki. To jest duży skrót myślowy, który prowadzi niestety na manowce. Chce oświadczyć, co do lasów państwowych czyli spółki pod nazwą Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe - miastu nic do tego, co lasy państwowe robią na swoim terenie. Wycinka drzew prowadzona na terenie lasów państwowych nie ma nic wspólnego z uszczupleniem terenów leśnych, ma tylko związek z racjonalną gospodarką leśną, jaką prowadzą lasy państwowe. Jeszcze raz powtarza, lasy państwowe są gospodarstwem czy spółką państwową i prowadzą gospodarkę zgodnie z planem, który jest zatwierdzany przez wyższe instancje, więc prosił aby na przyszłość nie wprowadzać mieszkańców w błąd, bo miasto nie ma żadnego wpływu na gospodarkę leśną, prowadzoną przez lasy państwowe.

p.Ewa Chmielewska *ad vocem* zaprosiła mieszkańców do zapoznania się z odpowiedzią na interpelację, która jest w BIP-ie. do Pana Radnego jeszcze informacja, że terenami leśnymi zarządzają Lasy Polskie, a obwody łowieckie to jest zupełnie co innego i trzeba odróżnić odstrzał od polowania. Mieszkańcy nie chcą, żeby na terenie miasta odbywały się polowania, a nie odstrzał dzików. To są dwa różne tematy.

Pkt 4 Sprawozdanie z działalności Prezydenta Miasta za okres międzysesyjny.

Zastępca Prezydenta Miasta p.Krzysztof Mejer przedstawił sprawozdanie Prezydenta Miasta z działalności za okres międzysesyjny.

„Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo Radni, Drodzy Mieszkańcy.

Omawianie najważniejszych spraw i wydarzeń, które miały miejsce w okresie międzysesyjnym ponownie muszę zacząć od tematu szczepień przeciwko COVID-19 i pandemii związanych z koronawirusem. Z ogólnodostępnych danych rządowych wynika, że do tej pory w całej Rudzie Śląskiej zaszczepionych zostało ponad 9 500 osób, w tym ponad 3 300 drugą dawką szczepionki. Do tej pory najwięcej szczepień w naszym mieście zrealizowanych zostało szpitalu miejskim. To wynika z tego, że pełni on rolę tak zwanego szpitala węzłowego. Od ubiegłego tygodnia w placówce tej szczepieni są również nauczyciele. Do dziś zaszczepionych zostało już 435 z nich. Kończy się natomiast szczepienie osób z grupy 0, które otrzymały już wcześniej pierwszą dawkę. Ogółem z tej grupy obie dawki szczepionki przyjęło już 3840 osób. Na drugą dawkę czeka aktualnie około 200 osób. Przypomnę, że chodzi tu o personel szpitala, a także pracowników przychodni lekarskich, aptek i domów pomocy społecznej. Szczepienia w szpitalu realizowane są na bieżąco, jednak z uwagi na zakłócenia w dostawach preparatów z agencji rezerw materiałowych, informacja o terminie jest często podawana z dnia na dzień. Dodam jeszcze, że decyzją Ministerstwa Zdrowia do 7 marca wstrzymane zostało szczepienie pierwszą dawką osób z grupy 0, które nie uczyniły tego wcześniej, ma to związek z zabezpieczeniem drugich dawek dla osób po pierwszym szczepieniu. W szpitalu na bieżąco realizowane są natomiast szczepienia dla seniorów 70+. Wykonywane są one również w pozostałych szesnastu stacjonarnych punktach szczepień zlokalizowanych na terenie naszego miasta. Dodatkowo działa u nas także 1 punkt mobilny. Warto przy tej okazji wspomnieć, że każdy senior, który jest niepełnosprawny lub ma problem z poruszaniem się, może zadzwonić na infolinię Centrum zarządzania kryzysowego naszego Urzędu Miasta, by zamówić bezpłatny transport do punktu szczepień. Do tej pory otrzymaliśmy zgłoszenia od 121 osób, z czego 67 już skorzystało z takiej formy pomocy. Jeśli chodzi o samą sytuację epidemiologiczną, to od 28 stycznia do 23 lutego odnotowaliśmy

423 nowe zakażenia oraz 20 kolejnych, niestety zgonów mieszkańców Rudy Śląskiej zakażonych koronawirusem. Daje to średnią na poziomie blisko 15 zakażeń dziennie i jest to mniej niż w styczniu, kiedy ta średnia wynosiła około 20 przypadków na dobę. W prawdzie statystycznie widać poprawę, to jednak niepokoić może wzrost liczby nowych zakażeń. Wczoraj było to 27 nowych przypadków, dziś 31, czyli najwięcej od ponad miesiąca. Od 12 lutego decyzją rządu doszło do zmian w zakresie obostrzeń sanitarnych, między innymi umożliwiono otwarcie obiektów sportowych dla sportu amatorskiego, w tym basenów. Niestety z tego przywileju nie mogły skorzystać aquaparki, co wiąże się z tym, że nasz Aquadrom wciąż jest zamknięty. Analizując statystyki z pierwszego tygodnia funkcjonowania miejskich obiektów sportowych, po ich ponownym otwarciu możemy śmiało powiedzieć, że rudzianie byli stęsknieni za ruchem i rekreacją. W tym czasie odnotowaliśmy ponad 3 600 wejść na lodowisko, natomiast blisko 6 000 osób odwiedziło 3 nasze kryte baseny. Teraz kilka słów na temat przetargów. Niestety byliśmy zmuszeni unieważnić postępowanie na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych. W ogłoszonym przetargu wpłynęła tylko jedna oferta złożona przez konsorcjum firm PreZero Service Południe, REMONDIS Górny Śląsk oraz REMONDIS MPGO Sosnowiec i była ona wyższa o ponad 16 milionów 300 tysięcy złotych od kwoty, którą zamierzaliśmy przeznaczyć na realizację tego zamówienia. Rozstrzygnięty został natomiast przetarg na termomodernizację budynku administracji MOSiR-u. Koszt przedsięwzięcia wyniesie ponad 560 tysięcy złotych. W większości sfinansowane zostanie ono ze środków unijnych oraz dotacji górnośląsko-zagłębiowskiej metropolii. Wyłoniliśmy także wykonawcę, który dokona modernizacji zadania terenów targowych przy ulicy Kupieckiej Wirku. Inwestycja będzie kosztować prawie milion 300 tysięcy złotych i zostanie sfinansowana ze środków Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych. Nadal jesteśmy w trakcie analizy ofert złożonych w przetargu na budowę kolejnego odcinka trasy NS, który ma przebiegać od ulicy Kokota w kierunku autostrady A4. Ogółem złożonych zostało 9 ofert. Najtańsza z nich opiewa na niemal 110 milionów złotych, natomiast najdroższa na ponad 184,5 miliona. Jesteśmy także, także po otwarciu przetargu na utrzymanie i zarządzanie cmentarzami komunalnymi. Jeśli chodzi o ogłoszone przetargi to odnotować warto ten dotyczący utworzenia nowej wystawy stałej w Muzeum Miejskim. Przypomnę, że 100 tysięcy złotych na realizację tego zadania otrzymamy w ramach pomocy z Funduszu Solidarności Górnośląsko-Zagłębiowskiej Metropolii. W ostatnich tygodniach wszyscy namacalnie doświadczyliśmy skutków ataku zimy. W okresie największych opadów i mrozów od 7 do 17 lutego, czyli w ciągu 10 dni na ulice miasta wysypano 1 300 ton soli, a sprzęt odświeżający i posypujący pokonał łącznie ponad 23 000 kilometrów. Dotychczasowy koszt akcji zima w styczniu wyniósł 2 miliony 300 tysięcy złotych. Nie mamy jeszcze podsumowanego lutego, ale już teraz wiemy, że kwota ta będzie bardzo podobna. Dla porównania dodam, że tylko dodam, że tylko w styczniu i lutym ubiegłego roku, zimowe utrzymanie dróg i chodników kosztowało nas milion 400 tysięcy, czyli praktycznie trzy razy mniej niż obecnie. Przy okazji wspomnę jeszcze o działaniach naszych strażników miejskich w ramach akcji zima. Kolejny raz pomagają oni mieszkańcom uruchamiać pojazdy, które nie odpaliły z powodu niskiej temperatury. Od początku roku taką pomoc od naszych strażników otrzymało już 120 kierowców. Od 15 do 19 lutego, rodzice dzieci uczęszczających do przedszkola mieli czas na złożenie deklaracji dotyczącej kontynuacji wychowania przedszkolnego w danej placówce. Natomiast 1 marca z wykorzystaniem systemu elektronicznego ruszy rekrutacja do miejskich przedszkoli dla dzieci, które pójdą do nich po raz pierwszy. Nabór potrwa do 15 marca. Pozostając w temacie przedszkoli, miło mi Państwa poinformować, że do 8 miejskich placówek trafiło 16 oczyszczaczy powietrza. Urządzenia zostały zakupione i przekazane w ramach kampanii edukacyjno- informacyjnej, finansowanej ze środków wojewódzkiego śląskiego oraz wojewódzkiego, przepaszam ze środków województwa śląskiego oraz wojewódzkiego funduszu ochrony środowiska i gospodarki wodnej w Katowicach. Zakończył się nabór na rachmistrzów spisowych w ramach narodowego spisu powszechnego ludności i mieszkań, który przeprowadzony będzie w tym roku od 1 kwietnia do 30 czerwca, zgodnie z wytycznymi Głównego Urzędu Statystycznego dla naszego miasta obsługę spisu ma zapewnić 57 rachmistrzów w ramach zakończonego naboru, którego byliśmy organizatorem zgłosiło się 80 osób. Biorą one obecnie udział w szkoleniach, które zakończone zostaną egzaminami. Przypomnę, że spis powszechny przeprowadzany jest raz na 10 lat. W tym roku, w związku z pandemią obowiązkową metodą udziału w nim jest samo spis internetowy, w dalszej kolejności spisania można dokonać przez telefon, dopiero trzecim wyborem jest dokonanie wpisu przez rachmistrza. 19 lutego do Urzędu Miasta wpłynęło rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody dotyczące uchwały Rady miasta w sprawie przyjęcia programu ostonowego w sprawie udzielania pomocy mieszkańcom miasta Ruda Śląska w zakresie ponoszenia kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi. W rozstrzygnięciu tym Wojewoda stwierdza nieważność uchwały i wstrzymuje jej wykonanie. Z pełną treścią rozstrzygnięcia można zapoznać się zarówno w kancelarii Rady miasta, jak i w kancelarii Prezydenta miasta. W okresie międzysesyjnym zarząd śląskiego związku gmin i powiatów, którego członkiem jest Pani Prezydent Grażyna Dziedzic,

w trybie obiegowym przyjął stanowisko dotyczące uwag do projektów umowy partnerstwa dla realizacji polityki spójności na lata 2021- 2027 w Polsce. Została ona przygotowana przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej i określa kierunki oraz zasady rozdziału Funduszy Europejskich w najnowszym okresie programowania, najważniejsze z zastrzeżeń dotyczą funkcjonowania Funduszu Sprawiedliwej Transformacji, który zdaniem zarządu związku powinien mieć formułę odrębnego priorytetu programu regionalnego. Wszyscy wychodzimy z założenia, że przy tworzeniu tego typu programów kluczowa jest właśnie znajomość lokalnych i regionalnych uwarunkowań. Dodatkowym argumentem przemawiającym za takim rozwiązaniem są doświadczenia z realizowanego w kończącej się perspektywie unijnej mechanizmu zintegrowanych inwestycji terytorialnych. To właśnie w oparciu o ten instrument można oprzeć naszym zdaniem system redystrybucji środków. W tym tygodniu ogłosiliśmy konkurs ofert na wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej w Rudzie Śląskiej w pierwszym półroczu 2021 roku, poprzez uczestnictwo w zorganizowanych formach szkolenia i współzawodnictwa sportowego, do podziału jest dokładnie milion 50 tysięcy złotych. Termin składania ofert upływa 16 marca, co ważne, przy ogłaszaniu zasad konkursu i samego podziału środków braliśmy pod uwagę opinię Rady Sportu. Na koniec tradycyjnie kilka słów na temat finansów miasta. Najpierw kwestia prolongat składek ZUS, tu od ostatniej sesji nic się nie zmieniło. Składki płatne w listopadzie i grudniu 2020 roku, zostały odroczone na kwiecień i maj tego roku. Jest to odpowiednio 6 milionów 300 i 5 milionów 700 tysięcy złotych. Na początku miesiąca na konto Urzędu Miasta wpłynął przelew od Polskiej Grupy Górniczej z tytułu opłat, opłaty eksploatacyjnej za drugie półrocze 2020 roku w kwocie 2 miliony 200 tysięcy złotych. Chcę Państwa poinformować, że jest to o ponad 400 tysięcy złotych mniej, niż przed rokiem. W połowie lutego do Urzędu Miasta wpłynęła również informacja Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej o ostatecznej wysokości subwencji oświatowej na 2021 rok oraz o planowanej kwocie dochodów z tytułu udziału w podatku PI. I tu niestety nie mam dobrych wiadomości, z otrzymanej korespondencji dowiadujemy się, że subwencja oświatowa ma być mniejsza o 1,5 miliona złotych od pierwotnie planowanej kwoty, o której ministerstwo informowało nas w październiku. Okazuje się, że październikowe prognozy oparte były o dane dotyczące liczby uczniów oraz stan zatrudnienia nauczycieli, wraz z poszczególnymi stopniami awansu zawodowego na koniec września, natomiast ostateczna kwota subwencji wyliczona została o dane styczniowe. Taka sytuacja powtarza się co roku i jesteśmy do tego już przyzwyczajeni. To co jednak budzi nasz największy niepokój, to obniżenie wykorzystywanej do wyliczeń kwoty tak zwanego finansowego standardu a, na jednego ucznia w skali całego kraju, względem wyliczeń październikowych kwota ta obniżona została z 6 tysięcy 110 tysięcy 19 groszy na 6 tysięcy 69 złotych 37 groszy, czyli o ponad 40 złotych. Z tego tylko właśnie powodu ostateczna kwota subwencji będzie zatem o ponad milion złotych mniejsza. Przypomnę tylko, że to właśnie przekazywana w październiku ministerialna prognoza jest podstawą do przygotowania projektu budżetu miasta na kolejny rok, który następnie przedkładamy Państwu Radnym. Jeśli chodzi o samą subwencję oświatową, to w porównaniu do roku 2020 jest ona wyższa o 7 milionów 700 tysięcy. Jednak jak dobrze Państwo wiedzą środki otrzymywane na ten cel są zbyt niskie i z każdym rokiem coraz więcej musimy dopłacać do oświaty z budżetu miasta. Kwota wpływów z PIT na 2021 rok zdaniem ministerstwa ma pozostać taka sama jak w październikowej prognozie, przypomnę, że jest to około 200 tysięcy złotych mniej od pierwotnego planu na 2020 rok, a jak wiemy za ubiegły rok otrzymaliśmy ostatecznie o 5 milionów 700 tysięcy złotych mniej, niż planowało ministerstwo, w prawdzie styczniowa transza którą otrzymaliśmy w lutym jest wyższa od ubiegłorocznej o 1,5 miliona złotych, ale zdajemy sobie sprawę, że za wcześniej tu na optymizm, pamiętamy bowiem dobrze, jak to wyglądało w kolejnych miesiącach ubiegłego roku. Musimy też pamiętać o tym, na co zwraca uwagę samo ministerstwo przesłanej do nas informacji, że wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych są planowane na podstawie prognoz i mogą ulec zmianie z powodu zmieniającej się sytuacji społeczno- gospodarczej wywołanej pandemią. Już na sam koniec chciałbym tylko Państwa poinformować, że równoległe z dzisiejszą Sesją Rady miasta w trybie online, trwają obrady zgromadzenia ogólnego Związku Miast Polskich, w których uczestniczy Pani Prezydent Grażyna Dziedzic. W związku z tym, nie może brać w tym momencie czynnego udziału w obradach dzisiejszej Rady miasta. Dziękuję za uwagę.”.

- **Dyskusja.**

p. Ewa Chmielewska pytała, czy w tych sprawozdaniach z pracy Prezydenta nigdy się nie znajdowały informacje dotyczące wyłożenia do publicznego wglądu planów zagospodarowania przestrzennego? Czy to jest tylko tym razem jakieś przeoczenie, bo dobrze by było, żeby mieszkańcy wiedzieli, że jest wyłożony plan zagospodarowania do publicznego wglądu i będą też kolejne części miasta niebawem wykładane. Czy tak było zawsze, że to nie były uwzględniane w tych sprawozdaniach, czy to jest tylko takie chwilowe przeoczenia?

p.Michał Pierończyk przypomniał, że o wyłożeniu informacja była na zeszłej sesji.

p.Ewa Chmielewska stwierdziła, że nie było, sprawdzała.

p.Michał Pierończyk poinformował, że to zawsze ogłaszane jest publicznie w gazecie i we wszystkich naszych publikatorach i do 8 marca trwa wyłożenie zmian tekstowych do planu zagospodarowania obszaru trzeciego, także tu mówi o tym oficjalnie i otwarcie.

Pkt 5 Przyjęcie protokołów z sesji w dniach 29 grudnia 2020 r. i 28 stycznia 2021 r.

Przewodnicząca zwróciła się z pytaniem o uwagi do protokołu z sesji, która odbyła się w dniu 29 grudnia 2020 r.

W związku z brakiem uwag zarządziła głosowanie nad przyjęciem protokołu:

Głosowało - 23 radnych (wydruk nr 3)
za przyjęciem protokołu - 23 radnych
przeciw - 0
wstrzymało się - 0.
Protokół został przyjęty.

Przewodnicząca zwróciła się z pytaniem o uwagi do protokołu z sesji, która odbyła się w dniu 28 stycznia 2021 r.

W związku z brakiem uwag zarządziła głosowanie nad przyjęciem protokołu:

Głosowało - 23 radnych (wydruk nr 4)
za przyjęciem protokołu - 23 radnych
przeciw - 0
wstrzymało się - 0.
Protokół został przyjęty.

Pkt 6 Rozpatrzenie projektów uchwał

6.1 w sprawie wniosku o odwołanie z funkcji ławnika Wydziału Pracy Sądu Rejonowego w Zabrze (druk nr 30/21)

- wprowadzenie do projektu - pani Katarzyna Irena Korek Wiceprzewodnicząca Komisji Prawa, Samorządności i Bezpieczeństwa,

Przed rozpoczęciem dyskusji Przewodnicząca odczytała oświadczenie przesłane przez Przewodniczącą Wydziału IV Pracy Sądu Rejonowego w Zabrze. Poinformowała, że 24 lutego po obradach Komisji Prawa wpłynęło oświadczenie Przewodniczącej Wydziału Czwartego Pracy Pani Sędziny Agnieszki Kubis z prośbą o odczytanie tego oświadczenia, ponieważ nie będzie mogła uczestniczyć w posiedzeniu sesji, z uwagi na planowaną wokandę i niemożliwość wzięcia w związku z tym udziału w obradach Rady Miasta Ruda Śląska w dniu 25 lutego 2021 roku. „Pragnę się odnieść do wyjaśnień złożonych przez Pana Damiana Copika w dniu 8 lutego na posiedzeniu Komisji Prawa Samorządności i Bezpieczeństwa wskazując, że nieprawdą jest, iż Pan Damian Copik z miesięcznym wyprzedzeniem informował o niemożności stawienia się w sądzie w charakterze ławnika, niejednokrotnie z uwagi na utrudniony kontakt z Panem Damianem Copikiem pracownicy sekretariatu pozyskiwali informacje o jego niestawiennictwie w ostatnim momencie kontaktując się z żoną Pana Damiana Copika, która również pełni funkcję ławnika w Wydziale Czwartym Pracy. W 2020 roku Pan ławnik został wylosowany w 15 sprawach przez system losowego przydziału spraw. Ławnik losowany jest do konkretnej sprawy i w chwili losowania nikt nie wie, ile rozpraw będzie w danej sprawie, w związku z obowiązującą zasadą niezmienności składu orzekającego, ilość dni sesyjnych może być większa niż 12, z czym osoba pretendująca do funkcji ławnika powinna się liczyć. Jednocześnie zauważam, że nie tylko w 2020 roku obecność ławnika Damiana Copika utrudniały pracę sekretariatu, w 2019 roku nieobecność wyżej wymienionego, również wystąpiły w znacznej ilości i skutkowało to koniecznością pozyskania na dzień przed terminem rozprawy ławnika w ramach zastępstwa. Na 17 terminów sesyjnych, w 11 zachodziła konieczność zastępstwa, porównując nieobecność na tle innych ławników orzekających w Wydziale Czwartym Pracy, po raz pierwszy w historii Wydziału Czwartego Pracy

wystąpił przypadek tak wielu absencji ławnika, w stosunku do liczby wyznaczonych z jego udziałem wokand.”.

- Dyskusja.

Mec. Paweł Larisch zwrócił uwagę, że Pan ławnik zgodnie z artykułem 160 ustawy o ustroju Sądów Powszechnych miał prawo wziąć udział w sesji. Pytał, czy jest w jakiś sposób obecny?

Przewodnicząca poinformowała, że jest zalogowany, ale nie zgłasza chęci zabrania głosu. Zwróciła się z pytaniem, czy Pan Damian Copik chce zabrać głos?

p.Damian Copik poinformował, że chce zabrać głos. Powiedział: „Chcę tutaj poinformować, że niestety bardzo tutaj dziwnie działa informacja, gdyż informowałem wydział wcześniej i rozmawiałem wcześniej. Nie wiem dlaczego, czy zmiana pracowników, albo jakaś inna opcja, skoro dużo wcześniej informowałem o zmianach w 2020 roku i o problemach z moim zakładem pracy i zostałem poinformowany, że nie ma to wpływu na funkcjonowanie sądu, więc bardzo dziwię się oświadczeniem Pani Prezes, musiałem właśnie zainterweniować. Ja informowałem wcześniej i nie wiem skąd taka informacja. Przyznam się szczerze, nie rozmawiałem z wydziałem, aż się sprawa nie zakończy. Po zakończeniu tego procedowania zwróć się do, do całego wydziału, który się zajmuje, żeby mi pokazali właśnie te moje kontakty i ja informację, jeśli taka będzie potrzeba w przyszłości, jeśli, nie wiem jak się skończy to głosowanie ale będę na pewno żądał informacji, nie na zasadzie telefonicznej, ale może będę wysyłał to mailowo, które będzie bardziej świadczyło o wiarygodności tego podejścia. Ja informowałem wcześniej, a w 2000, skoro była informacja, że jest na przykład zniesiona wokanda, informowano mnie też wcześniej, w 2020 roku bardzo dużo różnych rzeczy się działo. Nagle miałem mieć ileś, na ilu sprawach byłem nagle zostałem odwołany i nagle się okazuje, że na tylu sprawach bez informacji mojej zostało to wszystko wrzucone i ja nie wiem, gdzie tutaj tkwi problem. Czy tutaj jest Pani Prezes, nie, nie ma tego styku, kontaktu między wydziałem, a takie oświadczenie, no niestety jest dla mnie krzywdzące, gdyż ja składałem oświadczenie, że nie będę mógł przystąpić w momencie, kiedy, kiedy po prostu w 2020 mój pracodawca (niewyraźnie) do pewnych obostrzeń dla mnie. I zostało mi powiedziane, jeszcze tak dokończę powiedziane, że jest przedstawiona mi lista, była osób zastępujących, zastępstw i powiedziano mi, że nie ma to wpływu na działanie, tylko ważne, że oni mogą się do niego przygotować i to było cała treść, którą ja dostawałem telefonicznie informacji, nie spotykałem się osobiście. Wiadomo, że kiedyś chodziliśmy i spotykaliśmy się, dostawaliśmy jakieś karteczki z przyszłymi terminami. Teraz na pewno będę żądał informacji mailowej, informacji wcześniej, żeby było to wszystko jasne. A nie na zasadzie takiej, że teraz będzie słowo, przeciwko słowu. I niestety moje słowo będzie tutaj słabsze, bo ja żadnej informacji nie udowodnię.”.

p.Krzysztof Rodzoch poinformował, że podczas posiedzenia tejże Komisji, w której też brał udział, i jestem członkiem, sugerował i zwrócił uwagę, żeby jednak mimo wszystko z podjęciem tejże uchwały i projektu uchwały powstrzymać się i wystąpić z pewną inicjatywą do Sądu, żeby wyjaśnić to, bo sprawa jest, sam Pan ławnik zwraca uwagę, że jest wielce kontrowersyjna. My powinniśmy stać na stanowisku, powiedzmy, no realizacji pewnych zasad zgodnych z władzą, którą jest prawo, które sądy stanowią i wydaje się zabrakło tego podczas tych obrad, projekt uchwały jednoznacznie przewiduje takie, a nie inne stanowisko Komisji. Radni też powinni się wypowiedzieć na ten temat podczas głosowania. Tak jak mówi, jest to sprawa kontrowersyjna, ale stanowisko Sądu, które dotarło to pierwsze na wniosek, który posiedzenie się odbywało, jak również odczytane przez Panią Przewodniczącą, z jednej strony jest jednoznaczne, ono jasno określa, powiedzmy pewne, pewne stanowisko tej instytucji.

Przewodnicząca przypomniała, że wystąpiła do Prezesa Sądu z prośbą o uczestniczenie w tej sesji. W związku z tym, to jak czytała, Pani Sędzia nie może uczestniczyć, stąd też to oświadczenie, które radnym zostało przedstawione.

p.Katarzyna Irena Korek poinformowała, że na Komisji bardzo długo procedowali kwestię różnowątkową, ale zdecydowaną większością Komisja przychyliła się do tego stanowiska, żeby być przeciw wnioskowi Sądu.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały o nieuwzględnienie wniosku Prezesa Sądu o odwołanie z funkcji ławnika.

Głosowało - 23 radnych (wydruk nr 5)
Za przyjęciem uchwały - 2 radnych
Przeciw - 16 radnych
Wstrzymało się od głosu - 5 radnych

Przewodnicząca poinformowała, że w związku z powyższym wynikiem głosowania uchwała w treści: nie uwzględnić wniosku Prezesa Sądu Rejonowego w Zabrze - nie została podjęta. Ogłosiła 5-minutową przerwę. Poinformowała, że na adresy mailowe radnych zostanie przesłany nowy projekt uchwały. Będzie wnioskowała o wprowadzenie go do porządku. Prosi o zapoznanie się z tym projektem.

Po przerwie Przewodnicząca wznowiła obrady przypomniała, że jesteśmy w punkcie 6, rozpatrzenie projektów uchwał i procedujemy w sprawie wniosku o odwołanie z funkcji ławnika Wydziału Pracy Sądu Rejonowego w Zabrze. Zwróciła się z prośbą do Radnych o wyrażenie zgody na wprowadzenie do porządku obrad nowego projektu w sprawie wniosku o odwołanie z funkcji ławnika 4 Wydziału Pracy Sądu Rejonowego w Zabrze, Pana Damiana Copika, bardzo proszę o przegłosowanie tego wniosku.

Głosowało - 22 radnych (wydruk nr 6)
Za przyjęciem wniosku - 21 radnych
Przeciw - 1 radny
Wstrzymało się od głosu - 0.

Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały został przesłany Radnym mailowo i jest to projekt uchwały o treści :*uchwała w sprawie wniosku o odwołanie z funkcji ławnika 4 Wydziału Pracy Sądu Rejonowego w Zabrze, Pana Damiana Copika. Rada Miasta Ruda Śląska uchwała odwołać z funkcji ławnika 4 Wydziału Pracy Sądu Rejonowego w Zabrze, Pana Damiana Copika z powodu niewykonywania obowiązków ławnika. Poinformować Prezesa Sądu Rejonowego w Zabrze o treści niniejszej uchwały, wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Ruda Śląska, uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.* Otworzyła dyskusję.

W związku z brakiem głosów w dyskusji zarządziła głosowanie nad powyższym projektem uchwały:

Głosowało - 22 (wydruk nr 7)
Za przyjęciem uchwały - 13 radnych
Przeciw - 2 radnych
Wstrzymało się od głosu - 7 radnych
Uchwała została podjęta przyjmując numer PR.0007.9.2021.

6.2 Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr PR.0007.175.2020 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 29 grudnia 2020 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Ruda Śląska na lata 2021 - 2041 (druk nr 27/21)

- wprowadzenie do projektu - pani Ewa Guziel Skarbnik Miasta Ruda Śląska - omówiła zmiany wprowadzane przez Prezydenta Miasta.

- Opinia Komisji.

p.Mariusz Pakuza przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości (głosowało: 8 radnych, za:3, przeciw: 2 wstrzymało się:3)

- **Dyskusja.**

p.Ewa Chmielewska zwróciła się z pytaniem dotyczącym projektu budżetu, przedstawionych zmian w budżecie. Została przekazana mieszkańcom informacja, że w budżecie miasta znajdują się środki finansowe na budowę wiat przystankowych, dlatego prosi o wskazanie, w którym punkcie tego budżetu znajdują się środki finansowe na wspomniane wiaty?

Skarbnik Miasta p.Ewa Guziel wyjaśniła, że dyskusja jest nad Wieloletnią Prognozą Finansową, wiaty nie są zadaniem wieloletnim, będą zadaniem jednorocznym, więc tutaj tych środków Radna nie znajdzie.

p.Ewa Chmielewska stwierdziła, że w takim razie, bardzo prosi przy omawianiu kolejnych punktów aby wskazać mieszkańcom, w którym punkcie znajdują się środki finansowe na wiaty.

p.Łukasz Wodarski zwrócił się z pytaniem dotyczącym ulicy Podlaskiej. W Wieloletniej Prognozie Finansowej znajduje się ta pozycja i chce zapytać o jej finansowanie, czy to są środki z naszych środków inwestycyjnych, czy może to są jakieś środki unijne, czy może jeszcze jakieś inne? Pytał jakie są składowe całej kwoty na inwestycje?

p.Skarbnik poinformowała, że na razie jeżeli chodzi o tę ulicę, nie mamy środków unijnych. Przypuszczalnie większość z tych pieniędzy będą to środki z naszych dochodów lub z Europejskiego Banku Inwestycyjnego, ale jeżeli będzie możliwość i jakiś konkurs zostanie ogłoszony gdzie ta ulica będzie się wpisywać, to będziemy się starać pieniądze uzyskać z zewnątrz.

p.Mariusz Pakuza w imieniu Klubu Radnych PiS zgłosił wniosek formalny o przeniesienie w Wieloletniej Prognozie Finansowej remont ulicy Żeleńskiego z 2022 roku na 2021 rok. Co do finansowania tego zadania w tym roku to ma propozycję. W kolejnym punkcie na druku 28/21 w pozycji dot. dokapitalizowania spółki Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej jest zapisana kwota 2 mln zł. Klub proponuje w pierwszym etapie zostawić 1mln zł dla MPGM, a pozostałe środki czyli drugi milion przekazać na wykonanie ul.Żeleńskiego, tym bardziej, że to jest ulica poprzeczna do ulicy Janasa, której przebudowa w tym roku się rozpoczyna. Zostanie ten rejon potraktowany kompleksowo i dlatego taka też propozycja Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości.

Zastępca Prezydenta p.Krzysztof Mejer odnosząc się do wniosku Pana Radnego Pakuzy, prosił o przemyślenie tego wniosku, dlatego, że jak Radny zauważył, w tym roku ruszamy z przebudową ulicy Janasa, to jest bardzo poważne zadanie inwestycyjne, które bardzo dotkliwie odczuwają mieszkańcy na czas realizacji prac drogowych, więc „zabieranie się” za kolejną inwestycję w tym miejscu, może jeszcze bardziej pogorszyć sytuację mieszkańców. Zwrócił uwagę, że w projekcie uchwały dot. Wieloletniej Prognozie Finansowej jest wprowadzone nowe zadanie inwestycyjne, polegające na rozbudowie ulicy Nowy Świat i ulicy Halembskiej. Ta inwestycja została zgłoszona tutaj, wprowadzamy zadanie, mając na realizację tego zadania środki finansowe, ale wcześniej wystąpiliśmy do Wojewody o uwzględnienie tej inwestycji w ramach Funduszu Dróg Samorządowych i przeszliśmy pozytywnie weryfikację tych wniosków. Stwierdził, że ze względu na to, iż są środki na realizację tego zadania, kiedy spłyną do budżetu środki z Funduszu, to chcielibyśmy je przeznaczyć na realizację właśnie ulicy Żeleńskiego i wykonać ją w roku 2022, z tego względu, aby nie dezorganizować całkowicie życia mieszkańcom w tej części miasta. Zwrócił uwagę, że w ślad za ul.Janasa, ruszamy z przebudową ulicy Wolności, więc takie nagromadzenie prac drogowych w jednej dzielnicy to będzie Armagedon, więc chciałby jednak prosić o przemyślenie tego wniosku. Deklaruje, że na pewno przebudowa ulicy Żeleńskiego zostanie wprowadzona, będzie realizowana w roku przyszłym, ale najpierw trzeba zakończyć przebudowę ulicy Janasa, a potem zająć się tymi drogami bocznymi, bo tam oprócz Żeleńskiego gruntowe są jeszcze pozostałe drogi, więc tamtych prac powinno być więcej.

Przewodnicząca zwróciła się z pytaniem do p.M.Pakuzy czy podtrzymuje wniosek?

p.Mariusz Pakuza potwierdził, że podtrzymuje wniosek. Proponuje te środki przeznaczyć na ten rok, a w konsekwencji spotkać się na kolejnej Komisji Infrastruktury i szczegółowo omówić wszystkie te niedogodności, które Pan Wiceprezydent poruszył. Ewentualnie na kolejnej sesji dokonać zmian. Podtrzymuje wniosek, który złożył.

Przewodnicząca tytułem sprostowania powiedziała, że to nie będzie wniosek formalny, ponieważ zgodnie z Regulaminem do wniosków formalnych zalicza się w szczególności: wnioski o stwierdzenie kworum, przerwania, odroczenie lub zamknięcie posiedzenia, uchwalenie tajności posiedzenia, odroczenie lub zakończenie dyskusji, ograniczenie czasu przemówień, zmiany w sposobie prowadzenia dyskusji i przeprowadzenia głosowania, zamknięcie listy, zamknięcie określonego tematu z porządku obrad, zdjęcie oraz zmiany porządku obrad. W związku z powyższym nie jest wymagany głos za i głos przeciw wnioskowi.

Następnie Przewodnicząca poddała wniosek zgłoszony przez Pana Mariusza Pakuzę pod głosowanie.

Głosowało - 23 radnych (wydruk nr 8)

Za przyjęciem wniosku - 13 radnych

Przeciw - 7 radnych

Wstrzymało się od głosu - 3 radnych.

Wniosek został przyjęty.

p.Krzysztof Piechaczek zabrał głos w kwestii wsparcia wniosku Pana Mariusza Pakuzy. Stwierdził, że co do ulicy Żeleńskiego to nie jest bardzo wielka ulica, a przy jednym remoncie tę część faktycznie można również wykonać.

p.Michał Pierończyk Zastępca Prezydenta Miasta stwierdził, że ta uchwała, która będzie omawiana za chwilę, czyli kwestia wkładu pieniężnego dla MPGM-u ma uzasadnienie takie, że te środki, które chcieliśmy przeznaczyć pochodziły z dochodów, które pojawiły się z tego sektora mieszkaniowego. Teraz Radni idą w kierunku dróg, to mieszkańcom zawsze się podoba, ale chce tylko jedno podkreślić, że na mieszkalnictwo mamy zabezpieczone inwestycyjnie kilka, kilkanaście milionów złotych, a na drogi 70 mln zł. Zaapelował, żeby jednak te pieniądze, które są z mieszkalnictwa, wydawać na mieszkalnictwo poddaje to pod rozważenie Radnym.

Przewodnicząca zwróciła uwagę, że głos jest już *post factum*, ponieważ wniosek został przegłosowany.

p.Krzysztof Piechaczek zgłosił *ad vocem* do wypowiedzi Pana Michała Pierończyka. Stwierdził, że radni dowiedzieli się na Komisji Budżetu, że pieniądze pochodziły z oszczędności powstałych przy remoncie ulic Piastowskiej i Matejki. Dodał, że chciano tym wnioskiem sprawić, żeby jednak te pieniądze zostały w dzielnicy Ruda, tam gdzie one były wcześniej przeznaczone do wydatkowania.

p.Krzysztof Mejer odnosząc się do wypowiedzi Pana Radnego Piechaczka, przypomniał, że na posiedzeniu Komisji Budżetu była mowa o tym, że te środki pochodzą z oszczędności z ulicy Matejki, a nie z ulicy Piastowskiej. Dodał, że to zostało wyjaśnione podczas posiedzenia Komisji Budżetu przez Pana Prezydenta Pierończyka. Chciałby tylko wyjaśnić, że te oszczędności, które chcemy przekazać w formie dokapitalizowania dla MPGM-u, pochodzą z oszczędności wypracowanych w ramach termomodernizacji budynków przy ulicy Matejki a nie przebudowy ulicy Piastowskiej. To jest istotna różnica. Piastowska tutaj w ogóle nie była brana pod uwagę, bo żadnych oszczędności tutaj nie było w tym zakresie.

p.Ewa Guziel nawiązując do wypowiedzi Pana Wiceprezydenta Michała Pierończyka, co do środków planowanych na mieszkalnictwo (MPGM), to te pieniądze mają być przeznaczone na rozwój bazy zieleni oraz sprawy konserwatorskie również w dzielnicy Ruda. Dodała, że tak jak mówił Pan Prezydent Krzysztof Mejer, czekamy na informacje z Funduszu Inwestycji Drogowych jaką kwotę dotacji otrzymamy na inwestycję, którą mamy zabezpieczoną w całości - na zadanie ul.Nowy Świat. W momencie, kiedy otrzymujemy informację o przyznanych środkach dotacji, możemy pieniądze przeznaczyć na ulicę Żeleńskiego i wtedy nie będzie rozbitej całej uchwały. Dodała, że pieniądze na zadanie ul.Nowy Świat już wcześniej próbowano przeznaczyć, bo jest to dosyć duża ulica oraz by zakończyć inwestycję do końca roku. Oczekuje na informację dot. dotacji i myśli, że łała dzień ta informacja dotrze do Urzędu. Wtedy będziemy mogli na następnej sesji wprowadzić remont ul.Żeleńskiego na kolejne lata. Będzie też rozmowa z radnymi również w tym kierunku, by to zadanie dobrze się łączyło z inwestycjami drogowymi w dzielnicy Ruda, czyli z ul.Janasa i ul.Wolności. Tam też będą musiały być drogi przejezdne. Tu też trzeba pomyśleć, w którym momencie ul. Żeleńskiego zrobić, bo też nie chcielibyśmy, żeby ta ulica została rozjeżdżona przez duże samochody w momencie, kiedy będzie remont Janasa i Wolności. Prosiła, by jednak zastanowić się nad tym, bo nie jest to droga zamknięta. Ulica Żeleńskiego to zadanie dotyczące dróg gruntowych. Dodała, że 5 dróg gruntowych zostało już zrobionych. Pozostały do realizacji ulica Żeleńskiego i ulica Dzierżonia. Dodała, że nie jest tak, że zaprzestano remontować, po prostu trzeba włożyć do budżetu wolne środki. Czekamy na decyzję Funduszu Inwestycji Samorządowych, który już w listopadzie informował, że dostaniemy na to środki, tylko jeszcze nie jest wiadomo w jakiej kwocie. Prosiła, aby ta uchwała została w tej formie, jakiej była przedstawiona.

Ze względu na problem techniczny (brak połączenia internetowego), jaki wystąpił u trzech radnych Przewodnicząca ogłosiła 3 minutową przerwę. Po uzyskaniu informacji o łączności z dwoma radnymi Przewodnicząca wznowiła obrady. Zwróciła się z pytaniem czy ktoś chce jeszcze zabrać głos w dyskusji?

p.Mariusz Pakuza odnosząc się do wypowiedzi przedmówców stwierdził, że na posiedzeniu Klubu Radnych dyskutowany był temat sytuacji MPGM. Dodał, że radni wyrazili zadowolenie, że spółka, szczególnie w kwestii odzyskiwania długów przejawia pozytywne ruchy i sytuacja związana z zadłużeniem się poprawiła. Wyraził zapewnienie, że radni w przyszłości, w najbliższym czasie, jeżeli

znajdą się środki dodatkowe, jeżeli wniosek, który złożył w imieniu klubu zostanie przez Radę zaakceptowany to wtedy Radni pochylią się nad tym i to nie jest sprawa zamknięta. Dodał, że Radni zdają sobie sprawę z sytuacji, jaką obecny Zarząd w Spółce zastał i MPGM wykazywał stratę. Deklaruje jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, że pochyli się w dalszym etapie nad dofinansowaniem tej Spółki i na pewno tego tak nie zostawi. Odnosząc się do słów Pani Skarbnik Ewy Guziel podkreślił jeszcze raz, że Radni nie zamykają się na dyskusję i podejmą ten temat na najbliższej Komisji Infrastruktury, czy Komisji Budżetu, celem analizy. Deklaruje, że jeżeli pojawią się środki z Funduszu Inwestycji Samorządowych, to będzie pierwszym Radnym, który usiądzie do tego, do dyskusji na tym czy od razu wspieramy MPGM tym drugim milionem, czy po prostu przeznaczymy te pieniądze też na jakieś potrzebne rzeczy, które będą wymagały uwagi Rady Miasta i Zarządu Miasta. Deklaruje pełne otwarcie, jeżeli chodzi o ten temat. Zwrócił uwagę, że jest to krótka droga łącząca dwie ulice i ma nadzieję, że na Komisji Infrastruktury służby Urzędu Miasta przedstawiały pozytywne tego przedsięwzięcia, czy też zagrożenia i wtedy będzie można usiąść i w sposób rzetelny i otwarty porozmawiać na ten temat, temat inwestycji i stosowności w tym roku.

p. Krzysztof Mejer stwierdził, że przyjmuje za dobrą monetę to, co powiedział Pan Przewodniczący Pakuza, że jeżeli się pojawią środki z Funduszu Dróg Samorządowych na realizację tego zadania, które Radni w Wieloletniej Prognozie dziś wprowadzają, czy wprowadzą do budżetu, to wtedy będziemy wnioskować o przyznanie kolejnego miliona MPGM-owi. Myśli, że w ten sposób pogodzone zostaną wszystkie interesy i racje.

p. Michał Pierończyk stwierdził, że też traktuje głos Pana Radnego Przewodniczącego Pakuzy jako dobrą monetę. Traktuje to, że w momencie gdy wpłyną pieniądze, jako dofinansowanie do remontu ulic Halemskiej i Nowy Świat z Funduszu Inwestycji Drogowych, to temat dodatkowego - 1 mln zł do MPGM-u wróci na sesję i tak to rozumie.

- W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Ruda Śląska na lata 2021-2041 z uwzględnieniem wniosku, który Radni wcześniej przegłosowali.
Głosowało - 24 radnych (wydruk nr 9)
Za przyjęciem uchwały głosowało - 21 radnych
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 3 radnych
Uchwała została podjęta przyjmując numer PR.0007.10.2021

6.3 Projekt uchwały w sprawie zmian w planie dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów budżetu miasta na prawach powiatu na rok 2021 (druk nr 28/21)

- wprowadzenie do projektu - pani Ewa Guziel Skarbnik Miasta Ruda Śląska przedstawiła zmiany do budżetu miasta.
- Opinia Komisji.

p. Mariusz Pakuza poinformował o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości (głosowało: 8 radnych, za: 3, przeciw: 1, wstrzymało się: 4)

- Dyskusja.

p. Mariusz Pakuza stwierdził, że w krok za wnioskiem jaki złożył przy uchwale dotyczącej Wieloletniej Prognozy Finansowej, składa wniosek o przesunięcie środków z pozycji 70095 dotyczącym dokapitalizowania spółki Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Sp. z o.o. w kwocie jednego miliona złotych do działu 60015 drogi publiczne w miastach na prawach powiatu. Prosi o przegłosowanie wniosku.

Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek Pana Mariusza Pakuzy, będący konsekwencją poprzedniej uchwały.

Głosowało - 23 radnych (wydruk nr 10)
Za przyjęciem wniosku głosowało - 21 radnych
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 2 radnych
Wniosek został przyjęty.

- W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały z uwzględnieniem zgłoszonego wniosku.
Głosowało - 24 radnych (wydruk nr 11)
Za przyjęciem uchwały głosowało - 23 radnych
Przeciw - 0
Wstrzymał się - 1 radny.
Uchwała została podjęta przyjmując numer PR.0007.11.2021

6.4 Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr PR.0007.176.2020 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 29 grudnia 2020 r. w sprawie budżetu miasta na prawach powiatu na rok 2021 (druk nr 29/21)

- wprowadzenie do projektu - pani Ewa Guziel Skarbnik Miasta Ruda Śląska poinformowała, że w związku z wcześniejszą uchwałą i zarządzeniami dokonuje się zmian w treści załączników, dostosowując je do aktualnych kwot, występujących w budżecie miasta.

- Opinia Komisji.

p.Mariusz Pakuza poinformował o pozytywnej opinii Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości (głosowało: 7 radnych, za: 2, przeciw: 1, wstrzymało się: 4).

- Dyskusja.

p.Ewa Chmielewska przypomniała, że dwa punkty wcześniej prosiła o wskazanie, w którym punkcie budżetu znajdują się środki na budowę wiat przystankowych. Prosi o wskazanie tego punktu, ponieważ Prezydent informował mieszkańców, że mamy takie środki i wiaty będą w tym roku wykonane.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że wniosek został przekazany przez Pana Prezydenta. Po sesji zostaną te środki przesunięte z rezerwy Pani Prezydent, tj. z rezerwy celowej i będzie to ponad 120 tysięcy złotych.

p.Ewa Chmielewska prosiła, by wskazać, w którym to będzie punkcie. Dodała, że mieszkańcy są tym zainteresowani, chcą w BIP-ie sprawdzić, w którym to będzie punkcie budżetu.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że będzie to w zarządzeniach Pani Prezydent po sesji.

p.Ewa Chmielewska pytała, czy to już jest zamieszczone w tej chwili?

p.Skarbnik poinformowała, że jeszcze nie, dopiero zamieszczone będzie po sesji.

p.Ewa Chmielewska stwierdziła, że informacja była przekazywana już miesiąc temu przez Prezydenta, że te środki są w budżecie.

p.Skarbnik odpowiedziała, że Pan Prezydent dał wniosek, Urząd pracował nad uchwałą i po sesji będzie uchwała zmieniająca zarządzenie Pani Prezydent, będą środki na wiaty przystankowe z rezerwy celowej.

p.Ewa Chmielewska zwróciła uwagę, że Pan Prezydent mówił, iż już są w budżecie te środki. Proponowała, by Pan Prezydent to wyjaśnił, mieszkańcy uzyskali informację, że te środki już są.

p.Krzysztof Mejer stwierdził, że mówiąc o tym, że środki na budowę wiat mamy i przystąpimy do zamówienia trzech wiat, to miał na myśli środki, które są w „rezerwie” Pani Prezydent. Dodał, że przecież decyzje zostały podjęte wcześniej, a teraz zostaną „skonsumowane” zarządzeniem Pani Prezydent i będzie można to zarządzenie zobaczyć na stronach BIP Urzędu Miasta i wszystko będzie jasne i przejrzyste.

- W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały
 Głosowało - 23 radnych (wydruk nr 12)
 Za przyjęciem uchwały głosowało - 23 radnych
 Przeciw - 0
 Wstrzymało się - 0.
 Uchwała została podjęta przyjmując numer PR.0007.12.2021

6.2 w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego spółki pod firmą Szpital Miejski w Rudzie Śląskiej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej (druk nr 20/21)

- wprowadzenie do projektu - pan Krzysztof Mejer Zastępca Prezydenta Miasta
- Opinia Komisji.
 p.Mariusz Pakuza przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości.
- W związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.
 Głosowało - 25 radnych (wydruk nr 13)
 Za przyjęciem uchwały głosowało - 23 radnych
 Przeciw - 1 radny
 Wstrzymał się - 1 radny.
 Uchwała została podjęta przyjmując numer PR.0007.13.2021

6.3 w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego spółki pod firmą Szpital Miejski w Rudzie Śląskiej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej (druk nr 21/21)

- wprowadzenie do projektu - pan Krzysztof Mejer Zastępca Prezydenta Miasta
- Opinia Komisji.
- p.Mariusz Pakuza przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości.
- Dyskusja.

p.Ewa Chmielewska powtórzyła pytanie, które zadała na Komisji, to znaczy ma tu pewne wątpliwości. Jest informacja, że szpitale mają być przejmowane przez państwo, dlatego teraz, kiedy my przekazemy majątek spółce Szpital Miejski, to w dalszym etapie może się okazać, że ten majątek będzie przejęty przez miasto. Pytała, co jest bardziej opłacalne dla miasta? Czy to, że przekazemy teraz majątek, czy się wstrzymamy z przekazaniem majątku?

p.Agnieszka Płaszczyk chciała powiedzieć, że jest jak najbardziej za tym, aby przekazać podwyższyć kapitał zakładowy spółki, bo wszystkim nam powinno zależeć na tym, aby jak najlepszy wynik finansowy ta spółka miejska miała. Pytała Pana Prezydenta czy jest planowana jakaś reorganizacja oddziałów w Szpitalu Miejskim, czy są jakieś znane plany co do tego, gdzie się będą znajdować poszczególne oddziały?

p.Krzysztof Mejer podziękował za te pytania. Rozpoczął od tych wątpliwości związanych z planami Rządu. Stwierdził, że długo zastanawiał się, czy wykonać ten ruch w tym momencie, czy też nie, ale doszliśmy do wniosku, że to jednak jest uzasadnione postępowanie, które już poprawi sytuację naszego Szpitala. Plany rządowe są na razie mgliste, nie wiadomo, czy w ogóle będą przeprowadzone, w jakim zakresie będą przeprowadzone. Radni pewnie się orientują, że Rząd rozważa trzy warianty kształtów w szpitalach powiatowych. Jeden z nich, trzeci, zakłada, że tylko szpitale w najgorszej sytuacji finansowej, mające największe zadłużenie, będą przyjmowane przez Wojewodę w formie dzierżawy i opłata dzierżawna będzie przeznaczana na spłatę zadłużenia tych placówek. Nasz Szpital

nie zalicza się do najbardziej zadłużonych i mających najgorszą sytuację finansową, ale też nie oznacza, że nasz Szpital ma komfortową sytuację finansową, bo tak nie jest i to jest jakby jeden wątek. Drugi jest taki, że dziś majątek Szpitala opiewa na kwotę 46 milionów złotych. Kiedy dokapitalizujemy go majątkiem o wartości 23 milionów, to ten majątek naszego Szpitala wzrośnie do 69 milionów złotych. To jest spora suma i teraz nawet zakładając wariant najgorszy, że Rząd przejmie nasz szpital powiatowy, to zakładamy, że żyjemy w państwie prawa i otrzymamy z tego powodu rekompensatę finansową, a więc otrzymamy zwrot pieniędzy zainwestowanych w ten Szpital, czyli otrzymamy zapłatę za majątek, jaki Rząd przejmie. Kwota wtedy będzie odpowiednio wyższa, więc tutaj raczej obaw nie ma. Uważa, że spokojnie Radni mogą tę uchwałę podjąć. Powtarza jeszcze raz, nie zakłada, by w państwie prawa Rząd uciekł się do rozwiązania polegającego na wywłaszczeniu samorządu z jego majątku. No to jest wariant, który raczej należy odrzucić, więc wydaje się, że tutaj żadnego zagrożenia dla naszego majątku nie ma, a powtarza jeszcze raz. Sytuacja szpitala jest taka, że jak najszybciej przekazanie tego majątku jak najszybciej szpitalowi poprawi wskaźniki finansowe szpitala uwiarygodni go w oczach partnerów biznesowych, finansowych, z jakimi ma kontakty i stąd jakby prośba o podjęcie tej uchwały. Jeżeli chodzi o przekształcanie oddziałów szpitalnych, tutaj nic pewnego nie ma, nie możemy być pewni, że te oddziały w takim wariantcie, jakim są się utrzymają. A to wynika choćby z tego że sam Minister Zdrowia oświadczył niedawno, że sieć szpitali, zakres świadczonych przez nie usług powoduje, że szpitale powiatowe między sobą konkurują i my się z tym zgadzamy. Uważamy, że siatka potrzeb, czy świadczeń medycznych powinna być uporządkowana tak, by szpitale je między sobą nie konkurowały, więc trudno dzisiaj odpowiedzieć, jakie oddziały w szpitalu się ostaną, a jakie zostaną zlikwidowane i mieszkańcy przekierowani będą do szpitali sąsiednich, położonych blisko Rudy Śląskiej. Musimy się do tego przyzwyczaić, bo powtarza, takie są również plany Rządu, który przecież poprzez Narodowy Fundusz Zdrowia przeznacza środki na finansowanie działalności naszych szpitali.

W związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowało - 25 radnych (wydruk nr 14)

Za przyjęciem uchwały głosowało - 23 radnych

Przeciw - 2 radnych

Wstrzymał się - 0.

Uchwała została podjęta przyjmując numer PR.0007.14.2021

6.4 w sprawie wyrażenia zgody na podwyższenie kapitału zakładowego spółki pod firmą Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Towarzystwo Budownictwa Społecznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rudzie Śląskiej (druk nr 22/21)

- wprowadzenie do projektu - pan Krzysztof Mejer Zastępca Prezydenta Miasta
- Opinia Komisji.

p.Mariusz Pakuza przedstawił negatywną opinię Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości (Głosowało 8 Radnych, 1 za, 5 się wstrzymało, 2 przeciw).

- Dyskusja.

p.Mariusz Pakuza zgłosił pytanie do tego projektu. Powiedział, że rozumiem potrzebę tych 2 mln zł dla MPGM-u, natomiast zwrócił się z pytaniem do Pani Skarbnik o stronę techniczną - jeżeli nie mamy pokrycia tych 2 mln zł tylko 1 mln zł, czy ta uchwała będzie zgodna z prawem? Wie, że Pani Skarbnik zawsze mówiła, że musi mieć do każdej uchwały pokrycie finansowe i nie można procedować uchwały, jeżeli w obecnej chwili na ten moment tych pieniędzy nie ma. Prosił o odniesienie się do tego.

p.Skarbnik podała przykład Aquadromu, uchwała jest na cały kwartał, a pieniądze przekazywane są co miesiąc. Tak to wygląda, jeżeli chodzi o budżet i tutaj jest ta sama sytuacja. Mamy w tej chwili tylko milion złotych w budżecie, więc nie możemy dać więcej na razie jak tylko 1 mln zł. Natomiast jeżeli będziemy mieli uchwałę intencyjną, czyli tą uchwałę na 2 miliony, to w każdym momencie, jeśli wprowadzimy do budżetu następny milion, to będzie można te pieniądze przekazać spółce, nie robiąc następnej intencyjnej uchwały. Uważa, że tu nie ma problemu, tylko trzeba pamiętać, że tej uchwały intencyjnej nie wykona się w budżecie. Wykonamy ją dopiero wtedy w całości, jeżeli pieniądze będą, jeżeli ich nie będzie, nie wykonamy tej uchwały intencyjnej. Będzie mogła po dzisiejszym dniu, po przegłosowaniu dać MPGM-owi milion złotych, nie więcej, bo tych środków nie ma w budżecie. Uważa, że nie ma tu sprzeczności. Ta uchwała jest intencyjna i ona może do końca roku zostać zabezpieczona w budżecie.

p. Kazimierz Myszur przypomniał, że mówione było wcześniej, że jeśli pieniądze będą wpływać to Rada Miasta będzie nad tym się pochylać. Jest zdziwiony, że nie zostało to poprawione w tej uchwale. Dodaje, że były ustalenia, iż ten 1 mln zł będzie zabezpieczał remont ul. Żeleńskiego, a drugi milion złotych przekazywane jest do MPGM-u. W tej chwili Radnym każe się głosować uchwałę z zapisem dwóch milionów złotych dla MPGM-u. W dobrym tonie by było, żeby to zostało zmienione z dwóch na jeden milion, a później tak jak było zapowiadane przez Przewodniczącego Komisji Budżetu, jeśli te pieniądze się będą pokazywać, to wtedy tak jak z innymi uchwałami bywało będziemy to głosować. Uważa za nieuczciwe to, że Radnym daje się pod głosowanie uchwałę, gdzie jest wpisane 2 miliony złotych, a Rada przegłosowała wnioski dotyczące miliona złotych. Dodaje, że w dobrym tonie by było szanować się wzajemnie, jedna i druga strona, żeby tam jednak był zapis dotyczący miliona złotych.

p. Katarzyna Irena Korek stwierdziła, że Pani Skarbnik chyba nie wie albo nie do końca pamięta jaka jest sytuacja Aquadromu i dlaczego miasto przedkłada takie, a nie inne uchwały intencyjne w zakresie dokapitalizowania. Jeżeli chodzi o MPGM, Radni zaakceptowali 1 milion złotych w poprzednich uchwałach. Dodaje, że przed Radą Miasta w tym przed Komisjami Budżetu i Przedsiębiorczości oraz Infrastruktury jest sprawozdanie ze stanu spółek, jaki był w nich na dzień 31 grudnia 2020 roku i wtedy Radni będą mogli się zapoznać z faktyczną tendencją wzrostową, jeśli taka rzeczywiście miała miejsce i ocenić konkretnie dalszą zasadność dokapitalizowania. To, że trzeba spółkę dokapitalizować to w porządku. Stwierdziła, że jest bardzo precyzyjna i prosi wszystkich Radnych o uwzględnienie tego żeby dzisiaj zaakceptowali 1 milion złotych, nie 2 mln zł i prosi o to, bo tak jak przedmówcy wskazali był ten zapis w uchwale, w projekcie uchwały zmieniony.

p. Łukasz Wodarski odnosząc się do tego, że jest to uchwała intencyjna i że jeżeli pieniądze się pojawią, to będą przekazane do MPGM pytał, co w przypadku gdy dodatkowe środki się nie pojawią, a Radni innych klubów znowu złożą wnioski, że te pieniądze lepiej przeznaczyć na przykład na remont albo budowę jakiejś drogi w innej dzielnicy. Dzisiejszą sytuacją wprowadziliśmy trochę zamieszanie, ponieważ są środki, które chcieliśmy przekazać lub nie, decyzją Rady Miasta. Natomiast potrzeby remontów dróg są bardzo duże w naszym mieście i wtedy inny klub Radnych może złożyć taki wniosek i będziemy po prostu te pieniądze, które docelowo miały trafić do MPGM-u, będą trafiać na przykład na remonty i budowy dróg, bo tak może przegłosować Rada Miasta, skoro dzisiaj była taka sytuacja, że przegłosowaliśmy na remont drogi w dzielnicy Ruda, no to możemy przegłosować również na potrzeby innych dzielnic, gdzie te potrzeby drogowe są także bardzo duże.

p. Krzysztof Rodzoch stwierdził, że rzeczywiście jest sytuacja taka mianowicie, że MPGM jest instytucją miejską. W pewnym momencie otrzymali od nas zielone światło na to, żeby się rozwijać, na to aby powiedzmy zmienić koncepcję, bo kilka lat temu całkowicie były cięcia, ograniczenia, pozyskiwano firmy zewnętrzne, outsourcing był popularny. W tej chwili okazuje się jednak mimo wszystko zadania się zmieniają ze względu na to, że i życie się zmienia. Z dnia na dzień pojawiają się nowe rozwiązania i to co myślimy przekazali do ich zadań statutowych, czy zadań obowiązkowych MPGM-owi, niestety niesie za sobą pewne środki. To jest jedna rzecz, a druga sprawa, wydaje się kwestia tutaj nieuczciwości, braku poszanowania. Dzisiaj był projekt mówiący o tym, że przekazujemy MPGM-owi taką, a nie inną kwotę. Zostało to w trakcie zmienione, to co mówił Radny Wodarski, że rzeczywiście Radni mogą wszystko, ale jeżeli my nie będziemy mieli jednak mimo wszystko tych priorytetów określonych dla firm miejskich, to w czarnych barwach widzi przyszłość, czy tej instytucji, czy jakiegokolwiek innej. Pojawiła się niedawno informacja o tym, żebyśmy musieli wrócić do koncepcji pod tytułem przedsiębiorstwo usług komunalnych. Za tym też by musiało iść powiedzmy pewnego rodzaju zabezpieczenie w przyszłości, jeżeli my będziemy dbać tak jak teraz dbamy o rozwój tejże firmy, a wiemy, jakimi zasobami powiedzmy posługuje się i czym dysponuje MPGM, jakie te zasoby są, jak wyglądają, że tam rzeczywiście olbrzymie nakłady powinny być jednak na infrastrukturę i budynki. Druga sprawa te zadania, które oni będą wykonywali czy wykonują znów, czy to będzie wykonane w 100% pewnie to będzie cały czas chałtura, więc jeżeli my nie będziemy podejmować takich, a nie innych decyzji, że jednak mimo wszystko te środki mają być godne na to, żeby realizowali to przyszłość widzi w czarnych barwach. Uważa, że jednak mimo wszystko powinniśmy pozostawić tą kwotę właśnie w formie takiej intencyjnej, żeby można było, powiedzmy tą instytucję podtrzymać. W końcu to jest Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej.

p. Henryk Piórkowski stwierdził, że padły tu różne głosy, ale mając na uwadze wypowiedź Przewodniczącego Komisji Budżetu Pana Pakuzy, który w superlatywach wyrażał się na komisji o działalności MPGM-u i Komisja Infrastruktury też, czyli jeżeli widzimy, że MPGM i nowy prezes ulegają

nowościom, jednym słowem rozwijają te nowości, to te pieniądze przeznaczone dla MPGM-u będą służyły właśnie mieszkańcom i dlatego uważa, że powinniśmy głosować za tymi 2 milionami.

p.Krzysztof Piechaczek stwierdził, że podobnie jak Panowie M.Pakuza i K.Myszur jest zwolennikiem głosowania uchwały gdzie będzie głosowany jeden milion złotych. Zgodnie z tymi przesunięciami, które wcześniej zostały dokonane we wcześniejszych uchwałach. Jeśli chodzi o wcześniejsze wypowiedzi Radnych, chciałby zaznaczyć, że jeśli prawem rady miasta jest głosować i rozdysponować pieniądze głosując za, bądź przeciw uchwałę, to jest to zgodne z prawem i to prawo może i powinno być przestrzegane.

p.Mariusz Pakuza ad vocem do wypowiedzi Pana Piórkowskiego chce zaznaczyć, że nie wypowiedział się w samych superlatywach o działalności MPGM-u. Powiedział, podkreślił jedną bardzo istotną rzecz, która jest pozytywna jeżeli chodzi o działalność MPGM-u i to też za sprawą prac na komisji, gdzie Komisja naciskała w zeszłym roku i wskazywała gdzie można znaleźć środki, gdzie pozyskiwać, w jaki sposób pozyskiwać zadłużenia. Komisja Budżetu i Infrastruktury to wskazywała i bardzo cieszy fakt, że kroki zostały przez zarząd MPGM-u podjęte. Jest za tym żeby to był milion złotych i deklaruje, że jeżeli będzie ten drugi milion to Rada podejmie dyskusję i na pewno nie zostawi MPGM-u, bo wiemy jaka jest sytuacja, że MPGM pracując, stara się o dofinansowania z różnego rodzaju źródeł, musi mieć te wyniki finansowe na odpowiednim poziomie. Zdaje sobie też z tego sprawę i pochyla się nad tym, natomiast trzeba być tego świadomym, że przekazujemy w tej chwili milion złotych i chce, żeby ta uchwała była intencyjna. Radni chcą, żeby te intencje były też po stronie Rady Miasta i żebyśmy w sposób świadomy podejmowali decyzje. Może zapewnić Pana Radnego Łukasza Wodarskiego, że jako Zastępca Komisji Budżetu przedsiębiorczości ma wpływ na to, w jaki sposób te pieniądze będą zagospodarowane, głosując na Komisjach Budżetu i też składając wnioski na sesjach Rady Miasta. Składa wniosek o to, żeby pojawił się projekt zmiany tej uchwały na milion złotych.

p.Agnieszka Płaszczuk stwierdziła, że nie rozumie tych wahań, jeżeli chodzi o przekazanie 2 milionów złotych dla MPGM-u. Przecież w zasobach MPGM mieszka mnóstwo mieszkańców naszego miasta i kierujemy się dobrem mieszkańców. Większe dofinansowanie równa się bardziej wyremontowane zasoby. Ludzie chcą mieszkać w ładnym otoczeniu, estetycznym, a także ważne też jest, mamy parki, będziemy mieć kolejne i chodzi o to, żeby te parki też wyglądały, żeby były zadbane, żeby nie było problemu, o to też musimy dbać.

p.Zofia Skowrońska stwierdziła, że też nie rozumie do końca intencji, bo jeżeli to ma być uchwała intencyjna, to jednak może pozostawmy te 2 miliony złotych. Skoro Pani Skarbnik powiedziała, że w chwili obecnej nie mamy tych środków w tej wysokości, o których mówimy, czyli tych 2 milionów, co było wcześniej zaplanowane, jest w tej chwili do dyspozycji ten milion, ale mamy jednak tą intencję i mamy tu otwartą drogę do tego, co się tu wszyscy zgadzamy, czyli do dokapitalizowania tej spółki. Musimy sobie też przypomnieć sesję absolutoryjną, gdzie też był dosyć duży nacisk kładziony na mieszkalnictwo. Dodała, że mówiłono p tym, że mieszkalnictwo spółka miejska, potrzebuje zastrzyku dofinansowania, potrzebuje pomocy w tym zakresie i spółka ta, tak jak tutaj powiedziała przedmówczyni jest to spółka miejska. Ma mieszkańcom lepiej mieszkać, więc uważa, że należy zostawić jednak w tej uchwale intencyjnej 2 miliony złotych.

p.Przewodnicząca w ramach sprostowania powiedziała, że to nie jest uchwała intencyjna, bo podejmując uchwałę Radni wyrażają zgodę na podwyższenie kapitału.

p. Henryk Piórkowski głos ad vocem do wypowiedzi Przewodniczącego Komisji Budżetu, kiedy wyraził się, że są postępy w działalności MPGM-u można powiedzieć chwalebnie, pytał dlaczego kiedy „dziecko” nam pięknie rośnie i robi postępy techniczne dla miasta, dlaczego mamy karać? Uważa, że Rada powinna głosować i dać możliwości do dalszego rozwoju. A co do wystąpienia Radnego Piechaczka, to naprawdę działamy gospodarczo i radzimy gospodarczo w naszym mieście, a chyba nie chodzi tu politykę, którą Radny tu podsuwa. Prosił, by radny też głosował za tymi 2 milionami, a będzie na pewno się mieszkańcom lepiej żyło.

p. Katarzyna Irena Korek zwróciła się do p.Skarbnik w związku z wypowiedzią, że uchwała, intencyjna to 2 miliony zł, w momencie kiedy będą pieniądze dokooptowany zostanie drugi milion. Pytała, co w opinii Pani Skarbnik stoi na przeszkodzie, żeby ta dzisiejsza uchwała wynosiła słownie 1 milion, czyli była zgodna z wnioskiem, a pozostały milion uchwalony zostałby w momencie, kiedy wpłyną środki na konto miasta?

p.Kazimierz Myszur stwierdził, że radni nie są przeciwko MPGGM-owi. Podawane są tu informacje, że Spółka będzie się rozwijała, ale radni nie są przeciwni temu. Chce, aby uporządkowane zostało to, co zostało przegłosowane w wieloletniej prognozie. Przypomniał co oznacza uchwała intencyjna? Dzisiaj Rada będzie podejmować uchwałę intencyjną, dotyczącą przedszkola i po każdej uchwale intencyjnej, gdy jest wszystko przygotowane później wraca znów na obrady sesji uchwała, która będzie podjęta jest uchwałą normalną, więc to nie jest żadna uchwała intencyjna. Intencyjna uchwała byłaby wtedy, że jest proponowany 2 miliony tak, jest przekazany milion i później znów wchodzi na obrady sesji uchwała, która zmienia uchwałę intencyjną przegłosowanie dodatkowego miliona złotych, więc to nie żadna uchwała intencyjna. Prosi by tutaj nie powtarzać, że ktoś głosuje przeciwko MPGGM-owi i że nie chce ktoś przekazać środków. Chce tylko mieć uporządkowaną sprawę. Jest milion, zagłosujemy nad uchwałą z 1 mln zł i później czekajmy na rozwój sytuacji. Jeśli pieniądze wpłyną, jeśli chodzi o drogi dotyczące funduszu, to wtedy będziemy rozmawiać.

p.Ewa Chmielewska stwierdziła, że chciała trochę podobnie wypowiedzieć się, jak przedmówca. Nikt z radnych na pewno nie ma tu wątpliwości, że trzeba wspomóc MPGGM i radni teraz nie rozmawiają o tym, czy chcemy wspomóc, czy nie i czy się zgadzamy na 2 miliony czy nie, bo przecież wszyscy wyrażają na to zgodę. Również wyraża zgodę na 2 miliony, tylko ma wątpliwości czy ta uchwała intencyjna może być podjęta w momencie, gdy nie mamy na to pieniędzy. To w takim razie składa również wniosek, żeby teraz dopisać również, podjąć dzisiaj uchwałę intencyjną w sprawie remontu ulicy Łowieckiej w Kochłowicach. Również nie ma na to środków finansowych, ale bardzo by chciała, żeby to już była uchwała intencyjna w tej chwili.

Przewodnicząca przypomniała Radnej, że taka uchwała intencyjna musi być w porządku obrad. Radna ma zawsze możliwość podjęcia inicjatywy uchwałodawczej i grupa Radnych może przygotować projekt uchwały i taki projekt uchwały może być w porządku obrad. W tej chwili takiej uchwały w porządku obrad nie ma. Powtórzyła, że uchwała, którą proceduje Rada w tej chwili, nie jest uchwałą intencyjną. To jest normalna uchwała, uchwała w ramach której Radni wyrażają zgodę na podwyższenie kapitału zakładowego.

p.Krzysztof Mejer poinformował Radę, że Spółka MPGGM TBS od ubiegłego roku realizuje dwa kluczowe projekty. Pierwszy to plan poprawy sytuacji finansowej spółki w latach 2020- 2024. Drugi to program rozwoju bazy zieleni w mieście na lata 2020-2022. Realizacja tych dwóch planów, czy dokumentów, czy projektów ma łącznie kosztować w latach 2020-2024 6,5 miliona złotych. Środki własne, które spółka zamierza przeznaczyć na realizację tych projektów, znaczy i te 2 miliony spółka zamierza właśnie przeznaczyć na realizację tych 2 dokumentów programowych. Jest zdumiony tymi zarzutami, które teraz się pojawiły, bo pamięta dokładnie dyskusję sprzed kilkadziesiąt minut przy Wieloletniej Prognozie Finansowej, gdzie Radni faktycznie mówili, że nie są przeciw, że oczywiście jak najbardziej te pieniądze MPGGM-owi trzeba dać po to, żeby spółka mogła realizować własne znaczy te zadania, które spółce jako miasto przekazaliśmy. Skoro powiedziało się a, to może trzeba powiedzieć b i nie rozumie kompletnie w tej chwili tych zarzutów pod adresem Prezydenta, że dalej przedkładany jest Radnym projekt uchwały na dokapitalizowanie spółki kwotą 2 milionów złotych. Tak jak powiedziała Pani Skarbnik, w pierwszej kolejności mając milion złotych w budżecie będzie mogła przeznaczyć na realizację tej uchwały milion złotych, a jak się pojawią dodatkowe środki, wtedy drugi milion złotych. Niektórzy z Radnych mówili w dyskusji przy tamtym punkcie porządku obrad, że nie ma najmniejszego problemu, jak te pieniądze się pojawią, to jesteśmy za tym, żeby one mogły trafić do MPGGM-u. Co do słów p.K.Myszura stwierdził, że niczego Radnym nie nakazuje tylko prosi, wnioskuję. Zapewnił, że nikt Radnemu nie każe głosować, Radny ma prawo decydowania, Radny ma prawo wyboru, jak i wszyscy pozostali Radni. Nadal nie rozumie zarzutu, że łamane jest prawo, to jest do wypowiedzi Radnego Piechaczka. Nikt tutaj żadnego prawa nie łamie i bardzo prosi ważyć słowa. Jeżeli Radny uważa, że łamane jest prawo, przysługują Radnemu określone działania i Radny jako były policjant wieloletni doskonale sobie zdaje z tego sprawę, więc prosiłby takich zarzutów nie stawiać, bo działamy zgodnie z prawem i nigdy prawo nie było łamane. Ubolewa, że Radni tutaj stoją na przekór tej uchwale dlatego, że wszyscy oczekują, że miasto w okresie wiosenno- letnio- jesiennym ma być piękne, zadbane, kwieciste, uporządkowane. Skoro tego oczekujemy. To dajmy spółce możliwość wykazania się i realizacji tego zadania, Szanowni Państwo, przecież nie da się wielu rzeczy zrobić za darmo. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Radnego Pakuzy, bierze udział we wszystkich posiedzeniach komisji, a Komisji Infrastruktury już na pewno i nie przypominam sobie uwag na Komisji Infrastruktury, żeby na przykład Pan Prezes Jerzy Krótki pozyskiwał środki z PFRON-u, na prowadzenie działalności, a takowe działania Pan Prezes podejmuje. Nie słyszał, by Komisja Infrastruktury

sugerowała korzystanie przy windykacji należności zaległych czynszów z instytucji e-sądu, a to Pan Prezes skorzystał z tej możliwości, jak mówił na Komisji Budżetu z tego tytułu ma bardzo duże oszczędności i będzie w większym zakresie chodził w tym kierunku to, co usłyszał i zapamiętał, to był wniosek Pani Katarzyny Korek, która wniosowała o zatrudnienie architekta ogrodniczego. Pan Prezes Krótki taką osobę zatrudnił, ta osoba w tej chwili pracuje nad koncepcją zazielenienia miasta, ukwiecenia miasta. Pani Prezydent miała niedawno spotkanie z Panią architekt bardzo owocne, więc tutaj faktycznie potwierdzam taki wniosek, taki pomysł został przez spółkę zrealizowany. W spółce bardzo wiele się dzieje dobrego. Ma nadzieję, że będą mieli Radni okazję dowiedzieć się podczas posiedzenia komisji, podczas rozmów z prezesami poszczególnych spółek. Powtórzył jeszcze raz, że nic nie stoi na przeszkodzie, by dziś taką uchwałę podjąć. Zgodnie z wypowiedziami i w momencie, kiedy te pieniądze się pojawiają będziemy w stanie tę uchwałę zrealizować.

p. Michał Pierończyk stwierdził, że niefortunnie się stało, że właśnie te środki, które były dedykowane mieszkalnictwu zostały przeznaczone na coś innego tak i to jakby jest pokłosie i konsekwencja tego, co się stało. To zawsze chcemy dobrze poukładać. Tak i tu wszyscy razem to układamy i Pani Skarbnik i Pani Prezydent nad tym czuwa. Prosił, żeby właśnie się trzymać tych zasad, to jest jego wielka prośba, tak na przyszłość i żeby jednak takie panowało myślenie o całym mieście, a nie tylko jednej czy dwóch dzielnicach. Nawet jak one są najładniejsze na świecie tak jak na przykład dzielnica Ruda. Niemniej, żeby myśleć o całym mieście, Rada Miasta jest dla całego miasta, Radni są wybrani przez mieszkańców, żeby patrzeć na to właśnie w ten sposób i taką prośbę wyraża. Tu były już głosy Radnych, którzy właśnie mówili o tym, że wprowadzamy taki niedobry obyczaj. Bardzo prosi, żeby Radni, jak już powiedzieli to „a”, to trzeba powiedzieć teraz „b”. Aby było zaufanie, że to co Radni mówią to rzeczywiście tak jest tak i dlatego jeżeli nie ma formalnych przeciwwskazań do głosowania tej uchwały w takim kształcie to bardzo prosi o jej podjęcie.

p. Krzysztof Piechaczek *ad vocem* do słów Pana Prezydenta Mejera i Pana Wiceprezydenta Pierończyka. W żadnym, ani jednym słowie z jego ust dzisiaj nie padły słowa, które miałyby być sytuacją dotyczącą jakichkolwiek insynuacji. Dodał, że w tym momencie niepotrzebny jest przez rok i trzy miesiące z dokładnością raz w kwartał pouczenia gdzie i czym był pracownikiem, jakim byłem funkcjonariuszem. Tym się nie martwi, nie boi, nie wstydzi. Niemniej jednak, nie uważa to za zbyt stosowne. Pamięta o swojej przeszłości i nie ma z tym z tym żadnych problemów. Jeśli chodzi o myślenie o jednej dzielnicy, to może tylko za siebie się wypowiedzieć, nie jest to myślenie jedynie o jednej dzielnicy. Niemniej jednak przypomnienie o tym, że głosowania jako takie, które są przedkładane Radnym, to są głosowania, które są im przedkładane. Decyzję pozostawia się w gestii Radnych.

p. Katarzyna Irena Korek stwierdziła, że w jej rozumieniu przepisów ustawy o finansach publicznych i prawie samorządowym, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby znalazła się kwota jednego miliona złotych w dzisiejszej uchwale. Jest spójna z wcześniej podjętymi, to po pierwsze. Przypomniała, że na wspólnych Komisjach Rewizyjnej oraz Budżetu i Przedsiębiorczości, kiedy analizowaliśmy działanie MPGM-u, również w poprzednich okresach, w poprzedniej kadencji zwróciłam uwagę na kwestię windykacji, która była poprzedniej kadencji, trochę piętą achillesową spółki, pragnę tylko zwrócić uwagę i przypomnieć, że również rozwiązania prawne, które zostały wprowadzone zmianami w ustawach, spowodowały takie, a nie inne na szczęście działania w spółce. Poza tym sugerowanie niektórym Radnym, że jesteśmy nieprzychylni, albo że źle po prostu postrzegamy tę spółkę to naprawdę mija się z celem, bo spółka powinna być dokapitalizowana i to Radni podkreślali dzisiaj niejednokrotnie to tylko krótko i rzeczowo. Nie wie jak to powiedzieć wprost, ale czasami jest zmęczona pewnymi uwagami, które padają z drugiej strony ze strony Państwa Prezydentów o pewnych domniemaniach, które są bardziej ich interpretacją osobistą, aniżeli stanem faktycznym. Czasem po prostu czuje się jak w szkole, którą dawno temu skończyła, więc pora przypomnieć co poniekąd, że nauczycielami to nadal nie są.

p. Marek Szymański stwierdził, że jeżeli jest zgoda w pomaganiu na przykład Szpitalowi, na innym głosowaniu jest zgoda, aby pomóc Aquadromowi, to teraz jest chyba najwyższy czas, żeby pomóc MPGM-owi. Bardzo prosił Radnych, aby zagłosowali za tymi dwoma milionami. Będzie głosował za dwoma milionami.

p. Wioletta Nowak stwierdziła, że nie rozumie jednej kwestii z dyskusji, która tutaj się wywiązała. Uczestniczyła w Komisji Budżetu gdzie Pan Prezes wskazał że sytuacja finansowa MPGM-u jest bardzo dobra. Spółka nie ma żadnych problemów, dlatego nie rozumie kwestii, dlaczego upieramy się tutaj i

prowadzimy tą polemikę, że mamy przegłosować dwa miliony. Tak jak Pan Prezydent wskazał, cały projekt naprawy wynosi 6,5 miliona, rozłożony jest na trzy lata, będzie do roku 2024, część będzie pokryta ze środków własnych. Pytała, jaka to będzie kwota z tych 6,5 miliona zł pokryta ze środków własnych. Niepokoi ją jedna kwestia, bo widzi tu jakieś sprzeczności. Chcemy dokapitalizować spółkę, żeby się rozwijała, żeby tym samym pozyskała źródła finansowania, a wkłady które spółka będzie mogła uzyskać, będą na bieżące zobowiązania związane z pokryciem między innymi kosztów z wzrostem płacy minimalnej, kosztów ubezpieczenia mienia powierzonego spółce. Nie rozumie i również prosi o doprecyzowanie, dlaczego nie możemy dziś podjąć uchwały na jeden milion, która będzie konsekwencją uchwały podjętej na druku 28/21, a skoro spółka jest w tak dobrej kondycji finansowej za dwa miesiące gdy wpłyną środki, podejmie Rada drugą uchwałę na drugi milion, który będzie można rozdysponować. Zarzuca się Radnym brak konsekwencji, a tu wręcz widzi brak jakiegokolwiek logiki i konsekwencji w tym do czego tutaj zmierzamy.

Przewodnicząca zgłosiła wniosek formalny o zamknięcie tej dyskusji, ponieważ myśli, że temat został wyczerpany, każdy miał możliwość wypowiedzenia się, każdy musi teraz podjąć w swoim sumieniu decyzję, jak będzie głosował. Składa taki wniosek formalny i prosi o przeprowadzenie głosowania nad tym wnioskiem Pana Wiceprzewodniczącego.

Wiceprzewodniczący p. Kazimierz Myszur zgodnie ze złożonym wnioskiem Pani Przewodniczącej prosił o przegłosowanie wniosku formalnego o zamknięcie dyskusji w tym punkcie.

Głosowało - 19 radnych (wydruk nr 15)
Za przyjęciem wniosku - 19 radnych
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0
Wniosek uzyskał wymaganą większość.

W związku z powyższym głosowaniem dyskusja została zamknięta. Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek, który został złożony przez Radnego M. Pakuzę, czyli wniosek dotyczący zmniejszenia do kwoty miliona złotych podwyższenia kapitału zakładowego spółki pod firmą Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad wnioskiem.

p. Krzysztof Rodzoch zwrócił Przewodniczącej uwagę, że dalej idącym wnioskiem jest wniosek dot. dwóch milionów. Przewodnicząca zwróciła uwagę, że takiego wniosku nikt nie zgłosił. Jest projekt uchwały, który zakłada dokapitalizowanie w kwocie dwóch milionów. Dodała, że w pierwszej kolejności głosowany będzie wniosek, a potem przegłosuje Rada projekt uchwały, zgodnie z Regulaminem.

Głosowało - 24 radnych (wydruk nr 16)
Za przyjęciem wniosku - 12 radnych
Przeciw - 11 radnych
Wstrzymał się - 1 radny.
Wniosek uzyskał wymaganą większość.

Następnie Przewodnicząca przeszła do głosowania projektu uchwały na druku 22/21 zmieniony wnioskiem, który został przed chwilą przegłosowany.

Głosowało - 23 radnych (wydruk nr 17)
Za przyjęciem uchwały głosowało - 19 radnych
Przeciw - 2 radnych
Wstrzymało się - 2 radnych.
Uchwała została podjęta przyjmując numer PR.0007.15.2021.

6.5 w sprawie zamiaru przekształcenia Miejskiego Przedszkola Nr 39 im. Bajkolandii w Rudzie Śląskiej poprzez likwidację drugiego miejsca prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych w budynku przy ul. Ks. Lexa 14 w Rudzie Śląskiej (druk nr 17/21)

- wprowadzenie do projektu - pani Anna Krzysteczko Zastępca Prezydenta Miasta
- Opinia Komisji.
p.Łukasz Wodarski przedstawił pozytywną opinię Komisji Oświaty
- w związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały

Głosowało - 24 radnych (wydruk nr 18)

Za przyjęciem uchwały głosowało - 24 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta i przyjmuje numer PR.0007.16.2021

6.6 w sprawie zamiaru przekształcenia Miejskiego Przedszkola Nr 40 im. Marii Kownackiej w Rudzie Śląskiej poprzez likwidację drugiego miejsca prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych w budynku przy ul. Cypriana Norwida 10 w Rudzie Śląskiej (druk nr 18/21)

- wprowadzenie do projektu - pani Anna Krzysteczko Zastępca Prezydenta Miasta
- Opinia Komisji.
p.Łukasz Wodarski przedstawił pozytywną opinię Komisji Oświaty
- Dyskusja.

p. Łukasz Wodarski stwierdził, że ma pytanie do poprzedniego projektu. Jeżeli już będzie taka sytuacja, że te oddziały przedszkolne znajdują się w Szkole Podstawowej numer 24, to chciałby tylko zaznaczyć, że tam przy tej szkole na chwilę obecną nie ma placu zabaw. Prosił p. Annę Krzysteczko o wyjaśnienie, jak będzie sprawa rozwiązana, jeśli chodzi o korzystanie z placu zabaw przy Szkole Podstawowej numer 24 bądź przy tym Przedszkolu numer 36.

p. Wioletta Nowak prosiła o doprecyzowanie, bo wydaje się, że była mowa o tym, że ilość oddziałów przedszkolnych nie zmieni się, a tutaj nie wie czy to jakiś lapsus słowny czy łączy. Usłyszała, że obecnie jest 12 plus 5, a powstanie 7 plus 5. Prosiła o doprecyzowanie.

p. Anna Krzysteczko sprostowała, że obecnie przedszkole prowadzi 12 oddziałów, z tego 5 jest prowadzonych w Szkole Podstawowej numer 3. Jeżeli te pięć oddziałów zostanie wyprowadzone z przedszkola, to przedszkole będzie prowadziło 7. Ponieważ te 5 oddziałów będzie prowadzone przez szkołę podstawową.

p. Wioletta Nowak stwierdziła, że reasumując ilość oddziałów nie zmienia się.

p. Krzysteczko potwierdziła powyższe.

- w związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały

Głosowało - 24 radnych (wydruk nr 19)

Za przyjęciem uchwały głosowało - 24 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta i przyjmuje numer PR.0007.17.2021

6.7 w sprawie zamiaru przekształcenia Miejskiego Przedszkola Nr 44 im. Koniczynki w Rudzie Śląskiej poprzez likwidację drugiego miejsca prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych w budynku przy ul. Bytomskiej 8 w Rudzie Śląskiej (druk nr 19/21)

- wprowadzenie do projektu - pani Anna Krzysteczko Zastępca Prezydenta Miasta
- Opinia Komisji.
p.Łukasz Wodarski przedstawił pozytywną opinię Komisji Oświaty
- w związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały

Głosowało - 24 radnych (wydruk nr 20)

Za przyjęciem uchwały głosowało - 24 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta i przyjmuje numer PR.0007.18.2021

6.8 w sprawie zmiany uchwały nr PR.0007.6.2020 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 30.01.2020 r. w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych działających na terenie miasta Ruda Śląska (druk nr 12/21)

- wprowadzenie do projektu - pani Anna Krzysteczko Zastępca Prezydenta Miasta
- Opinia Komisji.
p.Stefania Krawczyk przedstawiła pozytywną opinię Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej
- w związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały

Głosowało - 22 radnych (wydruk nr 21)

Za przyjęciem uchwały głosowało - 19 radnych

Przeciw - 1 radny

Wstrzymało się - 2 radnych.

Uchwała została podjęta i przyjmuje numer PR.0007.19.2021

6.9 w sprawie przyjęcia „Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Mieście Ruda Śląska na lata 2021-2025” (druk nr 16/21)

- wprowadzenie do projektu - pani Anna Krzysteczko Zastępca Prezydenta Miasta
- Opinia Komisji.
p.Stefania Krawczyk przedstawiła pozytywną opinię Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej
- Dyskusja.

p.Ewa Chmielewska poinformowała, że parę lat temu uczestniczyła w takim projekcie ogólnopolskim. Dodała, że kiedy sprawdzane były programy przygotowywane w miastach, programy przeciwdziałania przemocy w rodzinie i w Polsce były one na bardzo kiepskim poziomie. W naszym mieście wtedy był na średnim poziomie ten program. Teraz jest poprawiony, jest jego aktualizacja zrobiona i chciała z tego miejsca podziękować Panu Dyrektorowi Krystianowi Morysowi, Dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i Dyrektorowi Ośrodka Interwencji Kryzysowej, za współpracę. Została dopuszczona do tej współpracy przy tworzeniu tego programu i bardzo się cieszy, że on wygląda teraz tak dobrze. Jest dumna, że w jej mieście planuje się realizację takiego programu. Ma nadzieję, że rzeczywistość będzie równie pozytywna, jak to, co na razie jest jedynie w piśmie.

p.Krzysztof Rodzoch *ad vocem*, bardzo gratuluje Pani Ewie, że brała udział w tworzeniu tego programu, ale zaoponował co do oceny tych programów, które funkcjonowały wcześniej, z tego względu, że programy realizowane przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej zdobywały wyróżnienia, nagrody i ministerialne, nie mówiąc o wojewódzkich, więc generalnie, wypowiedział się, że ten program jest średni czy tam inne. Stwierdził, że to tak trochę nie na miejscu słowa Radnej ale bardzo się cieszy, że ten program jest rewelacyjny. Ma nadzieję, że nagrodę dostanie.

p.Anna Krzysteczko chciała wytłumaczyć, dlaczego ten program, być może w ocenie Pani Radnej Chmielewskiej był średni w latach wcześniejszych. (brak dalszej wypowiedzi ze względu na brak łączności)

p.Ewa Chmielewska odnosząc się do wypowiedzi radnego K.Rodzocha, stwierdziła, że nikt nie powiedział, iż ten program był zły, tylko mówiła jak to wyglądało na ogólnopolskim poziomie. To nie jest tak, że się obrażała na miasto, bo coś się w programie jej nie podobało. Te programy były w całej Polsce według jednakowych kryteriów oceniane. Dodała, że był ten program dobry, ale nie było wtedy bardzo dobrych w całej Polsce. Zwróciła uwagę, że to nie żaden konkurs, tu nam wszystkim chodzi o to, żeby była jak najlepsza pomoc ze strony miasta w kierunku ofiar przemocy, więc proponowałyby, żeby się tu nie łąpać za słówka i nie przekomarzać ze sobą, bo przecież wszystkim zależy na tym, żeby było dobrze.

p. Krzysztof Rodzoch stwierdził, że jeżeli wypowiedzi artykułujemy i oceniamy średni, gorszy, zły, niedobry no to po prostu, to nie chodzi o przekomarzanie się. Najbardziej zależy mu na tym, żeby w efekcie końcowym program był realizowany i tylko zwrócił uwagę, że Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej ma doświadczenie, w tym działaniu.

p.Anna Krzysteczko chciała tylko się odnieść do tego, z czego to wynikało, że wcześniej nie były pewne rzeczy zapisane w programie. Wynikało to, że w Polskim prawie ustawodawca nie przewidywał pewnych działań. Jednak Rada Europy i ONZ przewidują te działania po wspólnych dyskusjach. Tak jak tutaj Radna powiedziała, doszliśmy do konsensusu, stworzyliśmy program, który wierzymy w to, że będzie dobrze działał, efektywnie dla naszych mieszkańców. Bardzo prosi o podjęcie uchwały.

- w związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały

Głosowało - 23 radnych (wydruk nr 22)

Za przyjęciem uchwały głosowało - 23 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta i przyjmuje numer PR.0007.20.2021

6.10w sprawie zwolnienia przedsiębiorców z opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, należnej za 2021 rok (druk nr 13/21)

- wprowadzenie do projektu - pani Bożena Kurpanik naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich
- Opinia Komisji.
p.Mariusz Pakuza przedstawił pozytywną opinię Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości
- Dyskusja.

p.Krzysztof Rodzoch zwrócił się z pytaniem do Pani Naczelnik, bo tu wypowiedziała takie słowa dosyć konkretne. Wiadomo, że jeżeli chodzi o te przysłowiowe korkowe, one są przeznaczone te środki między innymi na różne realizacje zadań o charakterze profilaktycznym, o charakterze można powiedzieć takim też wychowawczym. Ma nadzieję, że nie będzie ograniczona również ta działalność w ramach tej profilaktyki, wydatkowania tych środków. Kwota jest tu jakaś zaplanowana, jestem też za tym, żeby zmniejszyć te opłaty i pomóc przedsiębiorcom ze względu na COVID, ale musimy też mieć być świadomi tego, że te środki są przeznaczane na zadania, na projekty, które są realizowane między innymi w naszym mieście. Czy tutaj może Pani Naczelnik może zagwarantować albo powiedzieć jednoznacznie, że te zadania będą realizowane w 100% . Czy będą w jakimś tam zakresie ograniczane?

p.Łukasz Wodarski pytał czy konkursy, które są realizowane z tak zwanego korkowego, nie są zagrożone? Już podobne pytanie zadał a myśli, że przy uchwalaniu tej uchwały to jest właśnie ten moment żeby o to zapytać, więc tylko ponawia pytanie, czy po prostu te pieniądze wystarczą na realizację konkursu tak zwanego korkowego?

p.Bożena Kurpanik stwierdziła, że bardzo chętnie odpowiedziałaby na te pytania. Wydział Spraw Obywatelskich tylko pozyskuje środki, natomiast dysponentem jest Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych.

p.Anna Krzysteczko odpowiadając na to pytanie stwierdziła, że nie ma żadnego zagrożenia, aby jakiegokolwiek konkursy z korkowego się nie odbyły. Te pieniądze nawet jak będą zwolnienia, wystarczają na wszystkie zaplanowane działania.

- w związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały

Głosowało - 23 radnych (wydruk nr 23)

Za przyjęciem uchwały głosowało - 23 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta i przyjmuje numer PR.0007.21.2021

6.11 w sprawie określenia zasad usytuowania na terenie miasta Ruda Śląska miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych (druk nr 14/21)

- wprowadzenie do projektu - pani Bożena Kurpanik naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich
- Opinia Komisji.
p.Stefania Krawczyk przedstawiła pozytywną opinię Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej
- w związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały

Głosowało - 23 radnych (wydruk nr 24)

Za przyjęciem uchwały głosowało - 23 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta i przyjmuje numer PR.0007.22.2021

6.12w sprawie przyjęcia programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Ruda Śląska w latach 2021 - 2026 (druk nr 24/21)

- wprowadzenie do projektu - pan Michał Pierończyk Zastępca Prezydenta Miasta,
- Opinia Komisji.
p.Ewa Chmielewska przedstawiła pozytywną opinię Komisji Infrastruktury i Rozwoju Miasta
- w związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały

Głosowało - 25 radnych (wydruk nr 25)

Za przyjęciem uchwały głosowało - 25 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 0.

Uchwała została podjęta i przyjmuje numer PR.0007.23.2021

6.13 w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy na czas oznaczony 25 lat z przeznaczeniem pod ogródki rekreacyjne położone w rejonie ulicy Rostka - Okopowej (druk nr 10/21)

- wprowadzenie do projektu - pan Krzysztof Mejer Zastępca Prezydenta Miasta,
- Opinia Komisji.
p.Ewa Chmielewska przedstawiła pozytywną opinię Komisji Infrastruktury i Rozwoju Miasta
- w związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały

Głosowało - 24 radnych (wydruk nr 26)
Za przyjęciem uchwały głosowało - 24 radnych
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0.
Uchwała została podjęta i przyjmuje numer PR.0007.24.2021

6.14 w sprawie wyrażenia zgody na oddanie udziałów w użytkowaniu wieczystym działek gruntu położonych w Rudzie Śląskiej - Nowym Bytomiu przy ul.Pokoju zabudowanych garażami murowanymi (druk nr 11/21)

- wprowadzenie do projektu - pani Anna Stemplewska naczelnik Wydziału Spraw Lokalowych,
- Opinia Komisji.
p.Ewa Chmielewska przedstawiła pozytywną opinię Komisji Infrastruktury i Rozwoju Miasta
- w związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały

Głosowało - 24 radnych (wydruk 27)
Za przyjęciem uchwały głosowało - 24 radnych
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0.
Uchwała została podjęta i przyjmuje numer PR.0007.25.2021

6.15 w sprawie Planu budowy ogólnodostępnych stacji ładowania na terenie Gminy Ruda Śląska (druk nr 23/21)

- wprowadzenie do projektu - pan Krzysztof Mejer Zastępca Prezydenta Miasta,
- Opinia Komisji.
Komisje nie opiniowały projektu
- w związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały

Głosowało - 25 radnych (wydruk nr 28)
Za przyjęciem uchwały głosowało - 25 radnych
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0.
Uchwała została podjęta i przyjmuje numer PR.0007. 26.2021

6.16 w sprawie powołania Komisji Konkursowej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko kierownika Przychodni Rejonowej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Rudzie Śląskiej z siedzibą przy ul. Jana Gierattowskiego 29 (druk nr 15/21)

- wprowadzenie do projektu - pan Kazimierz Myszur,
- Zgłaszanie kandydatów do składu Komisji

Przewodnicząca poinformowała o przedstawicielu Rady Społecznej Przychodni - p.Zofia Dobroczyńska - wyraziła zgodę oraz propozycji kandydatury lekarza p.Marka Potempy, który wyraził zgodę wyraził zgodę .

Przewodnicząca zgłosiła kandydaturę p.Ewy Chmielewskiej, która wyraziła zgodę na kandydowanie.

p.Agnieszka Płaszczyk zgłosiła kandydaturę p.Romana Kubicy, który wyraził zgodę na kandydowanie.

p.Wioletta Nowak zgłosiła kandydaturę p.Krzysztofa Piechaczka, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Przewodnicząca do pełnienia funkcji przewodniczącej Komisji Konkursowej zaproponowała kandydaturę p.Zofii Dobroczyńskiej, która wyraziła zgodę.

Głosowania:

1/ za wyborem p.Zofii Dobroczyńskiej na funkcję przewodniczącej Komisji.

Głosowało - 24 radnych (wydruk nr 29)

Za wyborem - 23 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymał się - 1 radny.

2/ kandydatura p.Ewy Chmielewskiej do składu Komisji

Głosowało - 23 radnych (wydruk nr 30)

Za wyborem - 17 radnych

Przeciw - 1 radny

Wstrzymało się - 5 radnych.

2/ kandydatura p.Romana Kubicy do składu Komisji

Głosowało - 23 radnych (wydruk nr 31)

Za wyborem - 19 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 4 radnych.

2/ kandydatura p.Krzysztofa Piechaczka do składu Komisji

Głosowało - 24 radnych (wydruk nr 32)

Za wyborem - 15 radnych

Przeciw - 1 radny

Wstrzymało się - 8 radnych.

2/ kandydatura p.Marka Potempy do składu Komisji

Głosowało - 24 radnych (wydruk nr 33)

Za wyborem - 23 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymał się - 1 radny.

- w związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały uzupełnionym o skład Komisji.

Głosowało - 24 radnych (wydruk nr 34)
 Za przyjęciem uchwały głosowało - 24 radnych
 Przeciw - 0
 Wstrzymało się - 0.
 Uchwała została podjęta i przyjmuje numer PR.0007.27.2021

6.17 w sprawie określenia szczegółowych wymogów opracowania Raportu o stanie gminy za rok 2020 (druk nr 31/21)

- wprowadzenie do projektu - pani Aleksandra Skowronek
- Opinia Komisji.

Przewodnicząca przypomniała, że projekt konsultowany był z Klubami Radnych. Kluby nie wniósł uwag.

- w związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały

Głosowało - 23 radnych (wydruk nr 35)
 Za przyjęciem uchwały głosowało - 23 radnych
 Przeciw - 0
 Wstrzymało się - 0.
 Uchwała została podjęta i przyjmuje numer PR.0007.28.2021

6.18 w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Miasta Ruda Śląska do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego w Rudzie Śląskiej (druk nr 32/21)

- wprowadzenie do projektu - pan Kazimierz Myszur,
- Zgłaszanie kandydatów jako przedstawicieli Rady Miasta do Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego (4 osoby)

Przewodnicząca zgłosiła kandydaturę p.Wioletty Tkocz, który wyraził zgodę na kandydowanie.
 p.Witold Hanke zgłosił kandydaturę Krzysztofa Rodzocha, który wyraził zgodę na kandydowanie.

p.Kazimierz Myszur zgłosił kandydaturę p.Stefanii Krawczyk, która wyraziła zgodę na kandydowanie.

p.Roman Kubica zgłosił kandydaturę Rafała Wypiora, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Głosowania:

1/ za wyborem p.Wioletty Tkocz do składu Rady Pożytku.

Głosowało - 24 radnych (wydruk nr 36)

Za wyborem - 21 radnych

Przeciw - 1

Wstrzymało się - 2 radnych.

2/ kandydatura p.Krzysztofa Rodzocha do składu Rady Pożytku

Głosowało - 24 radnych (wydruk nr 37)

Za wyborem - 21 radnych

Przeciw - 0

Wstrzymało się - 3 radnych.

2/ kandydatura p.Stefanii Krawczyk do składu Rady Pożytku

Głosowało - 24 radnych (wydruk nr 38)

Za wyborem - 22 radnych
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 2 radnych.

2/ kandydatura p.Rafała Wypiora do składu Rady Pożytku
Głosowało - 24 radnych (wydruk nr 39)
Za wyborem - 21 radnych
Przeciw - 1 radny
Wstrzymało się - 2 radnych.

- w związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowało - 24 radnych (wydruk nr 40)
Za przyjęciem uchwały głosowało - 24 radnych
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0.
Uchwała została podjęta i przyjmuje numer PR.0007.29.2021

Pkt 7 Rozpatrywanie skarg, wniosków, petycji.

7.1 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Pana xxxx z dnia 28 grudnia 2020 r. na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Rudzie Śląskiej (druk nr 25/21)

- wprowadzenie do projektu - pan Krzysztof Piechaczek Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.
- w związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

Głosowało - 23 radnych (wydruk nr 41)
Za przyjęciem uchwały głosowało - 23 radnych
Przeciw - 0
Wstrzymało się - 0.
Uchwała została podjęta i przyjmuje numer PR.0007.30.2021

7.2 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie skargi Pani xxxx z dnia 4 stycznia 2021 r. dotyczącej decyzji Prezydenta Miasta Ruda Śląska odmawiającej przyznania skarżącej mieszkania z zasobów gminy Ruda Śląska (druk nr 26/21).

- wprowadzenie do projektu - pan Krzysztof Piechaczek Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.
- Opinia Komisji.
- Dyskusja.

p.Michał Pierończyk na wstępie stwierdził, że skarga jest bezzasadna, w tej sprawie urząd działał sumiennie sprawnie i bezstronnie. Chciałby wskazać, że pismo pierwsze, wniosek o przydział lokalu wpłynął 23 września 2020 roku. Odpowiedź była 1 października, czyli po 7 dniach wyszła z urzędu. Odpowiedź odmowna. Z powodu tego, że Pani nie spełniała jednego kryterium, a mianowicie miała zaspokojoną potrzebę mieszkaniową zgodnie z uchwałą Rady miasta i z przepisami Kodeksu Cywilnego ustawy o ochronie praw lokatora, ponieważ miała zawartą umowę na czas nieoznaczony i to tam, w tym piśmie zostało napisane. Później sprawa trafiła ponownie do rozpoznania do Prezydenta 23 listopada 2020 roku, gdzie Pani prosi o pomoc poprzez Radę miasta, prosi o pomoc w rekomendowaniu, przydzieleniu lokalu. 17 grudnia, czyli po 2 dniach udzielono Pani odpowiedzi, że żeby mogła dostać

lokal, to powinna zmienić, zawrzeć aneks umowy, najmu i zmienić ją na czas oznaczony i takie sytuacje dzieją się, mieszkańcy zmieniają umowę na czas oznaczony, nie dłuższy niż 10 lat. Niemniej tutaj odpowiedzi żadnej, żeśmy nie dostali, tylko zaraz była wniesiona skarga właśnie 4 stycznia i powiem szczerze w skardze nie mamy odniesienia się właśnie do tego pisma. Nie mamy odniesienia się do tego, tej rekomendacji naszej tej Rady, którą żeśmy zawarli w piśmie z 17- grudnia. Co trzeba powiedzieć, bo tutaj jeszcze taki zarzut się pojawił, że nie sprawdziliśmy wszechstronnie, że Pani nie wiadomo, czy jest objęta pomocą. Po posiedzeniu 11 lutego komisji, na komisji padł wniosek, żeby udzielić informacji w tej sprawie, objąć pomocą. Na to dostaliśmy z Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej informację, że i tu pozwolę sobie przeczytać, to Pani skarżąca jest od wielu lat objęta pomocą Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w formie skierowania do Domu Dziennego Senior WIGOR, to jest od czerwca 2017 roku do nadal. W placówce ma zapewnione warunki do wielogodzinnego pobytu, ma posiłki, rehabilitację fizyczną oraz możliwość podjęcia działań w celu utrzymania higieny osobistej. Pani też jest dowożona do naszej placówki, a następnie odwożona do miejsca zamieszkania. Aktualnie placówka jest nieczynna z uwagi na epidemię COVID-19. Pracownicy, jednak pracownicy placówki utrzymują stały kontakt z Panią skarżącą, w celu rozpoznawania aktualnych potrzeb. Pracownicy placówki utrzymują także stały kontakt telefoniczny z panią oraz organizują bezpośrednie wizyty w miejscu jej zamieszkania. Ponadto Pani posiada również skierowanie do Domu Pomocy Społecznej Senior w Rudzie Śląskiej przy ulicy Puszkina 7. Jednak w chwili obecnej nie jest zainteresowana zamieszkiwaniem w tej placówce. Nie jest również zainteresowana pomocą w formie usług opiekuńczych świadczonych w miejscu zamieszkania. Z posiadanych przez placówkę informacji wynika, że aktualnie pomaga jej syn. Jeszcze trzeba dodać, że Pani też korzystała także z bezpłatnego transportu na wizyty lekarskie w ramach Miejskiego Programu Dzwonię i Jadę, realizowanego przez Fundację Aktywni w Rudzie Śląskiej. Więc te tezy, że Pani nie jest objęta pomocą, nie mają się nijak do tego, jak jest rzeczywistość, jak jest naprawdę. Chciałby, aby w tej sprawie popatrzeć na to tak całościowo i tak jak w uchwale, która skierowała sprawę do Komisji Skarg, skupić się na tym aspekcie, który mecenas wskazywał, przeczytam z jego opinii stanowisko, a mianowicie stoję na stanowisku, że sama decyzja merytoryczna, czyli przyznania lokalu nie może podlegać ocenie Rady Miasta, ani też Komisji, jako też, że sfera cywilistycznego władztwa gminy w takiej decyzji w mojej ocenie nie przysługuje tryb odwoławczy, więc nie można też tej sprawy potraktować jako odwołanie od decyzji i przekazać właściwemu organowi do dalszego prowadzenia. Także Szanowni Państwo, my tutaj jako urząd działaliśmy zgodnie z prawem, bezstronnie i sprawnie, tak jak to się należy i powiem szczerze, wskazaliśmy jednoznacznie, co trzeba zrobić, żeby znaleźć się na liście, co umożliwia, no otrzymanie lokalu od miasta Ruda Śląska, więc powiem szczerze, w takim stanie sprawy proszę bardzo o głosowanie przeciwko temu projektowi uchwały.

p. Witold Hanke stwierdził, że Pan Prezydent Pierończyk dopowiedział tutaj parę kwestii, które nie zostały przedstawione ostatnio, a rzeczywistość sytuacja przedstawiona na poprzedniej sesji, kiedy tej sprawie, już się przyglądali Radni, wyglądała rzeczywistość dość dramatyczną sytuację osoby, której skarga dotyczy osoby, której, która skargę złożyła i w związku z tym miał zamiar Panu Pierończykowi zadać kilka pytań czy coś od tamtego czasu się zmieniło, czy pojawiła się jakaś możliwość właśnie pomocy konkretnej, ale w związku z tym, że Pan Prezydent odpowiedział na te pytania, na te wątpliwości, to w tym momencie wycofuje się z głosu.

p. Krzysztof Piechaczek stwierdził, że „tutaj pewne rzeczy wymagają uczciwości i tę uczciwość trzeba oddać. Na pewno należy się Panu Wiceprezydentowi Pierończykowi w tym miejscu podziękowanie za działania, które rozpoczęły się jeszcze można powiedzieć podczas trwania prac komisji, w krótkim czasie po komisji i tu ta uczciwość tego wymaga, żeby to było powiedziane, w krótkim czasie po komisji Pan Wiceprezydent Pierończyk był uprzejmy spotkać się z przedstawicielem Pani skarżącej oraz szefową jednej ze stowarzyszeń w naszym mieście, żeby ta sprawa mogła się dziać i mogła być załatwiona, ta sprawa od tego momentu, od tego momentu ruszyła bardzo, ruszyła bardzo z miejsca i na chwilę na chwilę obecną wszystko wskazuje na to, że ta osoba otrzyma to mieszkanie, ze względu na swoje bardzo trudne warunki, ale tak jak podkreślam i to też uczciwie mówię, to zaczęło się dziać na komisji i po komisji. Niemniej jednak sama skarga i samo, sama sytuacja tej skargi i jak dla mnie rozpatrywanie tej skargi dotyczyło, dotyczyło wszystkiego tego, co działo się działo się, zanim ta Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zaczęła procedować, procedować treść tej skargi, treści zawarte w tej skardze. Dodatkowo powiem tak, bardzo, ja również pofatygowałem się na do miejsca zamieszkania tej Pani i nic nie zmieniło tego, że, że ta Pani udaje się dziennie rano samochodem i chwala urzędowi za to, chwala całej pomocy społecznej, że takie osoby starsze jak nasza skarżąca ma okazję w ciągu dnia, nawet dość dużą liczbę godzin przebywać w towarzystwie innych osób, że ta

osoba ma okazję tam się umyć, tam skorzystać z posiłków i z towarzystwa innych osób. Niemniej jednak ważna sprawa, jeśli by, bo tutaj nie chodzi o spieranie się w tej kwestii, natomiast od półtora roku, od półtora roku, pomimo tego, że tej Pani pomaga syn, ja rozmowie z tą Panią ustaliłem, że ta osoba nie jest osobą, która by chciała pomocy, pomocy takiej i mówiąc dobry, starszy człowiek, który unika, unika tej pomocy, co Panie mnie tu Pan mnie, tu Pan będzie MOPS posyłał, ja, ja se radzę tak, Pani skarżąca radzi sobie, stara sobie radzić. Niemniej jednak w ostatnim czasie, ostatniego roku, to w jaki sposób sobie radzi troszeczkę ją przerasta i to też było poruszone w czasie komisji. I tak jak powiedziałem, rozpatrywaliśmy wszystko, co działo się od złożenia pierwszego wniosku do dnia, kiedy obradowała komisja. Jeszcze raz podkreślę, bo obiecałem, że to będzie podkreślone. Wszystko, co zaczęło się dziać pozytywne w tej sprawie zaczęło się dziać po komisji. Stąd też wymaganą większością głosów Radni, członkowie komisji wymaganą częścią głosów zdecydowali o zarekomendowaniu Radzie Miasta uznanie tej skargi za zasadną. Dotyczyło to sytuacji, w której Pani w żaden sposób, w żaden sposób niekoniecznie rozumiała te otrzymane decyzje, no i generalnie myślę, że nie będę powtarzał całego uzasadnienia, ale ono dotyczyło, ono dotyczyło tego prowadzonego postępowania i w odczuciu Pani skarżącej, w odczuciu Pani skarżącej, ono tak wyglądało.

p.Krzysztof Rodzoch stwierdził: „jestem członkiem Komisji, Komisji Skarg i okazuje się, brałem udział w tym, tym posiedzeniu. I powiem szczerze, no dla mnie to, to tak troszeczkę no zadziwia uzasadnienie z tego względu, że wydawało mi się, że byłem na innym posiedzeniu. To jest jedna rzecz, bo, bo my rzeczywiście z formalnego punktu widzenia powinniśmy oceniać skargę. Jest przykre to, co będę mówił, ale *dura lex sed lex*, to to po prostu świetle prawa, nawet Pan mecenas, którego poproszę o przedstawienie swojego stanowiska w tym zakresie, przygotował takie stanowisko które zostały przedstawione, no i wypowiadał się z formalnego punktu widzenia, skarga jest bezzasadna. Tutaj Pan Przewodniczący komisji powołuje się na artykuł 227 i przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy, albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. No do wszystkiego można się doczepić, w każdym, w każdym punkcie można coś, można coś znaleźć, ale tak naprawdę sprawa była załatwiona nazwijmy to prawidłowo. Rzeczywiście skutek może w odbiorze społecznym jest bardzo negatywny, ale trzeba tutaj powiedzieć, że to nie są moje słowa, które będę teraz cytował, bo to prawo może i powinno być przestrzegane. To dzisiaj było na tej na tej sesji powiedziane, przez jednego z Radnych. Nie będę tutaj, powiedzmy wycieczek organizował, ale to właśnie było powiedziane i te prawo musimy przestrzegać. Jeżeli my ustaliliśmy pewne założenia i pewne zasady, oczywiście kwestia pomocy, nie było tutaj mowy o tym, że zasugerowaliśmy wniosek. Tam był też Radny Wesoty, na tym posiedzeniu, on sam nawet zaproponował, żeby iść w tym kierunku i to było nie po, tylko w trakcie tego. I słuchajcie, drodzy Państwo, ja mam, ja mam tylko jedno pytanie, bo tak naprawdę mam pytanie do Pana Prezydenta Pierończyka, czy powiedzmy no zapis, zapis, który mówił o tym, żeby jednak Pani skarżąca zmieniła swój statut, alez przepraszam status i powiedzmy, no stworzyła możliwość, że, że miasto będzie miało większą możliwość pomocy, większą po prostu no taką staranność obsługi tego, ktoś może powiedzieć, że zabrakło powiedzmy tam no, jakiegoś podejścia takiego ciepłego, zgadza się, ale my na tej komisji nie, my nie jesteśmy komisją śledczą, my jesteśmy Komisją Skarg i my rozpatrujemy ją tylko z punktu widzenia formalnego i ten punkt Kodeksu Postępowania Administracyjnego w artykule 227, no z przykrością muszę powiedzieć, że został zrealizowany, ale cel również został osiągnięty, bo mimo wszystko, pośrednio uważam, że skarga jest bezzasadna, ale osoba, mieszkanka została, że tak powiem zaopatrzona, stworzono jej możliwość wyjścia z tego, tego problemu. Więc ja zadaję tylko pytanie, żeby wypowiedział się może w tym zakresie Pan Mecenas i nie wiem czy potwierdził, czy, czy przedstawił jeszcze raz to stanowisko, które było przedstawione na posiedzeniu, jak również Pan Prezydent powiedzmy wnikliwie przedstawił ten, ten punkt wyjaśniający, jaka była możliwość, dlaczego powiedzmy nie można było zaraz wykorzystać pewnych, pewnych możliwości miasta.”

p.Ewa Chmielewska jako członkini Komisji Skarg i chciałaby się do tego odnieść.” Zauważyłam, że niektórym Radnym bardzo zależy zawężenie działania Komisji Skarg do badania jedynie i wyłącznie terminowości odpowiedzi Prezydenta Miasta, czyli, jeżeli mieszkaniec zwraca się o coś do naszego urzędu i dostaje odpowiedź w terminie, to jest okej i komisja może spać spokojnie, bo nie ma nic do roboty. Nieprawda. Komisja Skarg powinna również się pochylić nad należytym wykonywaniem obowiązków. Tego również dotyczy zakres, że tak powiem sprawdzania przez Komisję Skarg takich czynności, bo terminowo to proszę Państwa, ja już nie raz mówiłam, wiele otrzymywałam odpowiedzi na moje interpelacje w terminie, a to, że one były nie na temat, że były wymijające, to już jest inna

sprawa, więc terminowość się nijak czasem nie ma do problemu. Sprawa dotyczy starszej osoby, która w tej chwili czeka już parę miesięcy na rozwiązanie tej sprawy. I teraz zastanawiam się, co by było, gdyby nie było Komisji Skarg i ta sprawa by się nie dostała na sesję naszą. Ta osoba by od Prezydenta miasta pomocy nie otrzymała. Ponieważ to dopiero dzięki temu, że ta sprawa znalazła się na Komisji Skarg, władza naszego miasta podjęła jakieś działania. A my oceniamy teraz działania Prezydenta miasta sprzed tego tak, no bo nie możemy doprowadzić do sytuacji, że teraz wszyscy mieszkańcy, którzy chcą, mają zastrzeżenia do pracy Prezydenta, będą mieli rozwiązane swoje problemy dopiero jak sprawa znajdzie się na sesji. Przecież chyba nie o to chodzi, ja naprawdę mam wielkie, wielkie życzenie, żeby to była pierwsza, i ostatnia sprawa, która jest w taki sposób i tak opieszale załatwiana”.

p. Stefania Krawczyk odnosząc się do tej sprawy powiedziała, „że dla mnie na przykład bardzo liczy się to, że jednak mimo wszystko ta sprawa została pozytywnie załatwiona i została załatwiona bardzo szybko. Z taką wielką można powiedzieć, z takim wielkim zaangażowaniem i Pana Prezent, Prezydenta Michała Pierończyka i jego pracowników, oczywiście niesie to po prostu, to tempo, to działanie, które poszło, bardzo podobało Pani, której ta sprawa dotyczy, była wzruszona, wręcz płakała, że tak to zostało załatwione, w takie szybki sposób i ja uważam, że tu w tym momencie ten efekt, który nastąpił, można powiedzieć w tak krótkim czasie, jest naprawdę bardzo, bardzo zadowalający i z tej strony chciałam powiedzieć, że no takie, takie działanie i takie, takie, taka współpraca na przykład to jest no na pewno takie budujące też i na przyszłość i to wszystko dziękuję bardzo”.

p. Michał Pierończyk podziękował Pani Stefani Krawczyk za te słowa i powiedział: „my jesteśmy otwarci na tę współpracę cały czas i to przeważnie dzieje się tak, że jak wysyłamy pismo odmowne, to człowiek dzwoni do urzędu, kontaktuje się sam, przez pełnomocnika, przez rodzinę. Tak to po prostu wygląda i my wtedy odpowiadamy, robimy wszystko, co się da, tak chcemy wszystkim pomóc. I tak to naprawdę wygląda, tutaj zaś wskazaliśmy 17 grudnia, co należy zrobić, czyli zawrzeć ten aneks na czas nieokreślony, nie krótszy niż, nie dłuższy niż dziesięć lat. Myśmy to jasno i wyraźnie napisali, co mam wrażenie w uzasadnieniu w ogóle nie ma tego odzwierciedlenia, tak, nie zgodzę się, że my tu jakieś opieszale żeśmy działanie, myśmy właśnie działali i w sposób należyty i sprawnie i starannie w tej sprawie. I powiem szczerze, to też nie jest tak, jak tu Państwo mówicie Pan Przewodniczący i Pani Radna Ewa Chmielewska, że to się wszystko zaczęło działać dopiero po komisji. No nie prawda, bo proszę Państwa, to się zaczęło dziać dlatego, że w końcu dostaliśmy ten aneks tak, o którym żeśmy pisali 17 i to nam otworzyło drogę do dalszego działania, ja Panu, Państwu powiem tak, jak po komisji i po następnym dniu żeśmy rozmawiali tu w urzędzie to, to tam już jakieś mieszkanie było upatrzone w grudniu dla tej Pani tak, tylko myśmy czekali na ten aneks tak, bo bez jakby współpracy z tą osobą, która chce od miasta mieszkanie, to my nie jesteśmy nic w stanie zrobić, tak. Telefonu też nie mamy do Pani skarżącej, tak, więc możemy pisać i pisaliśmy i wszystko, żeśmy napisali co ma zrobić i oczekiwaliśmy tej reakcji tak, że dostaniemy aneks i puścimy działania dalej sprawnie i szybko, a dostaliśmy skargę do Rady miasta, więc no tak, trochę jestem tym zdziwiony i powiem szczerze też bym chciał, żeby to była ostatnia skarga w takim zakresie, bo my jesteśmy otwarci i to nie jest też tak, że my nie jesteśmy dostępni, tak, można się umówić, nawet w czasie pandemii i strony przychodzą tutaj do mnie, rozmawiać o sprawach mieszkaniowych, więc ja jestem dostępny, otwarty i to Komisja Skarg nie jest jakby katalizatorem tego, że ja mam strony, tak. Także Szanowni Państwo także powtórzę to moją prośbę, że tu w tym przypadku proszę jednak o uznanie tej skargi za bezzasadną”.

p. Kubica Kubica jako członek Komisji Skarg powiedział: „właściwie to co chciałem powiedzieć to powiedział K. Rodzoch, ale powiem tylko jeszcze tyle, że na tej komisji my wszyscy Radni no i Pan Wiceprezydent Pierończyk również stwierdziliśmy, że naprawdę pani ma bardzo ciężką sytuację i wszyscy chcieliśmy tej pani pomóc. Tak i tutaj nie było celem tej komisji i Pana Prezydenta, żeby nie pomóc pani tylko prostu chcieli, wszyscy wróciliśmy, no wszyscy powiedzieliśmy, że trzeba tej pani jak najszybciej pomóc i Pan Prezydent chciał. Tylko po prostu, no formalnie nie mógł. Po prostu czekają zmiany tej umowy od tej pani i to był jedyny kłopot. Była tam przez, była tam Pani Pełnomocnik tej pani skarżącej, która też nie miała właściwie no, no powiedziała, że bardzo się cieszy, że to się tak da załatwić. W tym samym dniu zostało, na drugi dzień zostało ustalone spotkanie, no i no i temat jest załatwiony. Tak więc, ja uważam, że skarga jest bezzasadna, bo tutaj naprawdę no wszyscy, no wszyscy byliśmy jednogłośnie za tym, że trzeba tej pani pomóc i Prezydent także.”.

p. Henryk Piórkowski chciałby, żeby wypowiedział się w tej sprawie Pan Mecenase, w aspekcie wypowiedzi, która była na poprzedniej sesji w tej sprawie.

p. Ewa Chmielewska powiedziała: „chciałam przypomnieć Radnemu Kubicy, że Komisja Skarg nie jest od rozwiązywania i od pomagania mieszkańcom. To to są inne instytucje. Prezydent miał wcześniej, zanim sprawa trafiła do Komisji Skarg, Prezydent miał już wtedy, na przykład wykorzystać, znaczy Prezydent nie pomyślał o tym, że sprawę należy skonsultować z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej. Nawet na spotkaniu nie miał wiedzy na ten temat, na temat sytuacji tej kobiety, jaka ta sytuacja jest trudna. Wszystko zaczęło się dziać dopiero potem. Komisja Skarg jak gdyby, z całą swoją wiarą ja chętnie pomogę wszystkim, ale Komisja Skarg nie zajmuje się pomaganiem, tylko oceną czy Prezydent wyczerpał wszystkie swoje możliwości, żeby pomóc komuś. Także prosilibym, jeżeli Mecenase będzie się wypowiadał, żeby przypomnieć co należy do Komisji Skarg, dziękuję.”

p. Roman Kubica w odpowiedzi na głos Ewy Chmielewskiej powiedział, że wie, do czego jest Komisja Skarg, ale to nie jest Komisja Śledcza i my nie mamy prawa robić dochodzenia czy Pan Prezydent to zrobił czy nie? My mamy formalne prawne sprawy załatwić, tak i tyle i tylko tyle. Więc prosiby mu nie mówić, że nie wie co to jest Komisja Skarg.

p. Krzysztof Rodzoch stwierdził, że też właśnie w tym zakresie chciałby powiedzieć, ukierunkować. Kodeks Postępowania jednoznacznie określa, że Przedmiotem Skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Przesłanki były jednoznaczne, że jednak nie było tej przewlekłości. Poza tym, no faktycznie to, że nienależycie, na początku, to tylko i wyłącznie w związku z tym, że tam pojawił się problem, który później został rozwiązany. Został rozwiązany ze względu na formalne względy pomocy tej pani i tyle. I naprawdę mówię my, nie jesteśmy sędziami, nie jesteśmy wykształceni w tym zakresie, żeby prowadzić dochodzenia. Przykro, ale jeszcze raz powie ciężkie prawo, ale prawo. W tym momencie my powinniśmy kierować się tylko, no jest mi przykro, bo to jest taka dosyć, jeżeli chodzi o odbiór, dosyć mocne, że tak powiem uderzenie i ocenę jeżeliby obszar społeczny będziemy brali pod uwagę, ale podoba mi się bardzo wypowiedź Pani Stefanii Krawczyk, że ona jest ukontentowana tym osoba, która jest w potrzebie, że generalnie jest zielone światło, żeby to uruchomić i załatwić.

p. Katarzyna Irena Korek powiedziała: „Mam takie, odnoszę wrażenie, że tak na początku był ktoś popełnił błąd jakiegoś niedomówienie zrozumienie ale jest to bajka z happy endem czyli strona, która napisała tę skargę jest zadowolona i jest pełna w komplementach pod adresem działania jest ukontentowana. Natomiast, nie rozumiem, dlaczego na tym etapie zadowolenia i realizowania jej wniosku, czyli nie ktokolwiek z zewnątrz nie odpowiedział jednej najprostszej rzeczy, mianowicie wycofania tej skargi, tak. Gdyby tej skargi nie było, nie byłoby takiej dyskusji, bo ja rozumiem, że proszę Państwa, każdy z nas jest tylko człowiekiem. Tutaj mamy do czynienia z urzędem. Mamy do czynienia po drugiej stronie z panią, która ma 83 lata, która nie musi wszystkiego wiedzieć, znać, rozumieć. My nie musimy się dowiadywać, czy ona ma syna, z czego korzysta, z czego nie korzysta koniec kropka. Ktoś popełnił błąd, ten błąd został naprawiony także w związku z tym bez względu na to czy była jakakolwiek wola stron, ona się dobrze skończyła. Stąd moja uwaga, no bo to już padło jak by wszystko tyle czasu na sesji, żeby na przyszłość kiedy będą miały miejsce sytuacje z tak szczęśliwym rozwiązaniem i końcem, pod wpływem napisania skargi, ażeby ci, którzy starają się pomóc takim przypadku, odpowiedzieli też wycofanie tejże”.

p. Mecenase Paweł Larisch stwierdził, że „swoją opinię, którą wyraził zarówno mailowo, jak i na komisji w całości podtrzymuje i tu niejako musi zawęzić zakres pracy komisji, kierując się po prostu literą prawa. Zakres ten jest wyznaczony przez artykuł 227 w jakimś celu. Chodzi o to, aby Rada czy Komisje czy następnie Rada, nie dokonywała ponownej oceny merytorycznych decyzji Prezydenta. Tak, czy to chodzi o pozwolenie na budowę, czy o przyznanie lokalu, czy jakiegokolwiek innego rodzaju postępowania, ponieważ w większości tych spraw przysługuje od nich procedura odwoławcza i my nie możemy tworzyć wyłomu w procedurze administracyjnej i nakazywać, zmieniać decyzji, ponieważ to wymyka się naszym kompetencjom. Tu, w tej sprawie, ta procedura odwoławcza nie przysługiwała. Stąd jedyne co, ja w swojej opinii wyraziłem można było analizować, czy Prezydent postępował zgodnie z przepisami prawa i dokonałem na prośbę Państwa Radnych, analizując materiały związane z tą skargą i postępowaniem analizy i własnej oceny, którą państwo oczywiście związane nie są. Ja doszedłem do swojego przekonania, wyraziłem, wyraziłem to przekonanie. Wydaje mi się

też, co nie było tutaj poruszone, że doszło do pewnej błędnej porady dla tej pani. Nie mówię tu o stronę o Prezydencie, tylko zasięgnięciu porady może niezbyt fachowej i jakby określenie tej pani, że tego co Prezydent pisze, nie da, nie można się zrobić, nie można zrobić, tak. Chodzi o zmianę charakteru, a charakter umowy. Na komisji było to, była o tym szeroka rozmowa i też moje wypowiedzi dotyczące tego, że to jak najbardziej, jak najbardziej jest możliwe. Dlatego też w mojej ocenie skarga jest, no dokonałem jej oceny. Nie chcę Państwu sugerować sposobu głosowania, ale ja dokonałem jej oceny w określony sposób, bo proszę też zauważyć jedno, uchwała, która, na podstawie której Prezydent przyznaje lokale, tak, to jest uchwała Państwa, to uchwała Rady Miasta, tak. Ona określa pewną procedurę, jak to robić, jak ma to wykonywać Prezydent. W momencie, w którym my mówimy, że jeżeli Prezydent postępuje zgodnie z określoną przez nas uchwałą i mówimy, że no robi źle, skoro skarga jest zasadna, skoro no, to prowadzi to pewnego rodzaju absurdu prawnego. Bo, my stanowimy prawo, a z drugiej za osobę stosującą się do tego prawa, do czego prezydent jest, przypomnę, bezwzględnie zobowiązany, zakładamy, no nie chce powiedzieć sankcje i kary, bo postępowanie skargowe się z tym nie wiąże, ale dajemy pewną ocenę i pewną ocenę negatywną takiego zachowania. W mojej ocenie, tak jesteśmy związani artykułem 227. Oceniamy terminowość ale nie oceniamy merytoryki decyzji Prezydenta. Od tego są odrębne instytucje, od tego są RIO, od tego jest Samorządowe Kolegium Odwoławcze, od tego są Sądy Administracyjne czy Sądy Powszechne Cywilne. Dlatego ja będę postulował abyśmy zawsze na Komisji Skarg Wniosków i Petycji byli w zakresie artykułu 227 Kodeksu Postępowania Administracyjnego”.

- w związku z brakiem dalszych głosów w dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały .

Głosowało - 24 radnych (wydruk nr 42)
Za przyjęciem uchwały głosowało - 3 radnych
Przeciw - 12
Wstrzymało się - 7 radnych.
Uchwała nie została podjęta.

Przewodnicząca zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zawartej na druku 34/21 o treści przeciwnej w stosunku do uchwały nieprzyjętej w sprawie skargi Pani X z dnia 4 stycznia 2021 roku, dotyczących decyzji Prezydenta Miasta Ruda Śląska.

Głosowało - 24 radnych (wydruk nr 43)
Za przyjęciem projektu uchwały do porządku obrad głosowało - 19 radnych
Przeciw - 0
Wstrzymał się - 1 radny.

Projekt został przyjęty do porządku obrad i będzie realizowany w 7.

Przewodnicząca tytułem wprowadzenia poinformowała, że jest to projekt uchwały, której Rada Miasta uchwała, uznać skargę z dnia 4 stycznia 2021 roku, złożoną przez Panią X z dnia 4 stycznia 2021 roku, dotyczącą decyzji Prezydenta miasta Ruda Śląska odmawiającej przyznania skarżącej mieszkania z zasobów gminy Ruda Śląska za bezzasadną.

- w związku z brakiem głosów w dyskusji Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały i uznaniem skargi za bezzasadną.

Głosowało - 24 radnych (wydruk nr 44)
Za przyjęciem uchwały głosowało - 18 radnych
Przeciw - 3
Wstrzymało się - 3 radnych.
Uchwała została podjęta przyjmując numer PR.0007.31.2021

7.3 Stwierdzenie właściwości Rady Miasta do rozpatrywania złożonych skarg i petycji.

- Do Rady Miasta wpłynęło pismo - petycja pana xxxxx w sprawie zaprzestania działań zmierzających do likwidacji pływalni krytej w Rudzie Śląskiej przy ulicy Pokoju i zastąpienie jej halą sportową (treść pisma przesłana została do wiadomości Radnych)

Przewodnicząca poprosiła Pana mecenasa Pawła Larischa o przedstawienie swej opinii prawnej w kwestii właściwości Rady Miasta do rozpatrzenia przedmiotowego pisma.

p.mec. Paweł Larisch - proponował, aby petycję przekazać Prezydentowi Miasta Ruda Śląska do rozpatrzenia

W związku z brakiem uwag zarządziła głosowanie nad stanowiskiem Rady Miasta nie uznającego właściwość Rady Miasta i przekazanie petycji do Prezydenta Miasta

Głosowało - 24 radnych (wydruk nr 45)
Za przyjęciem stanowiska głosowało - 20 radnych
Przeciw - 2 radnych
Wstrzymało się - 2 radnych.

- **Do Rady Miasta wpłynęło pismo - petycja pana xxxxx dotycząca zakupu przez Miasto Ruda Śląska czujników tlenku węgla dla seniorów i najuboższych mieszkańców naszego miasta. (treść pisma przesłana została do wiadomości Radnych)**

Przewodnicząca poprosiła Pana mecenasa Pawła Larischa o przedstawienie swej opinii prawnej w kwestii właściwości Rady Miasta do rozpatrzenia przedmiotowego pisma.

p.mec. Paweł Larisch - widzi tu właściwość Rady Miasta i proponował, aby petycję przekazać do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji do rozpatrzenia

W związku z brakiem uwag prosiła o przegłosowanie stanowiska Rady Miasta uznające właściwość Rady Miasta i przekazanie do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w celu ustalenia stanu faktycznego i przygotowania projektu uchwały Rady Miasta Ruda Śląska zgodnego z opinią Komisji.

Głosowało - 24 radnych (wydruk nr 46)
Za przyjęciem stanowiska głosowało - 20 radnych
Przeciw - 1 radny
Wstrzymało się - 3 radnych.

- **Do Rady Miasta wpłynęło pismo - skarga w związku z zaniedbaniem i nienależytym wykonaniem Studium uwarunkowań do Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. (treść pisma przesłana została do wiadomości Radnych)**

Przewodnicząca poprosiła Pana mecenasa Pawła Larischa o przedstawienie swej opinii prawnej w kwestii właściwości Rady Miasta do rozpatrzenia przedmiotowego pisma.

p.mec. Paweł Larisch - nie widzi tu właściwość Rady Miasta i proponował, skargę przekazać do Wojewody ze względu na to że jest to skarga na uchwałę Rady Miasta.

W związku z brakiem uwag Przewodnicząca prosiła o przegłosowanie stanowiska Rady Miasta uznające brak właściwości Rady Miasta i przekazanie skargi do rozpatrzenia przez Wojewodę Śląskiego.

Głosowało - 24 radnych (wydruk 47)
Za przyjęciem stanowiska głosowało - 17 radnych
Przeciw - 1 radny
Wstrzymało się - 4 radnych.

- **Do Rady Miasta wpłynęło pismo - petycja pani xxxxx w sprawie uchwalenia przez Radę miasta uchwały w obronie prawdy, godności i wolności człowieka.**

Przewodnicząca poinformowała, że do Rady Miasta wpłynęło pismo, co do którego osoba składająca petycję została wezwana do uzupełnienia petycji. Ze względu na to, że petycja nie została uzupełniona w ustawowym terminie, zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy o petycjach - nie będzie ona rozpatrywana.

Pkt 8 Interpelacje i zapytania.

- Radni zgłosili interpelacje i zapytania:

p.Katarzyna Irena Korek „Ja mam zapytanie, na które chciałabym usłyszeć odpowiedź, a dotyczy ono mianowicie tego jaki jest etap wykonania zjazdu dla wózka dla osoby niepełnosprawnej na ulicy Piernikarczyka? I drugie zapytanie, a mianowicie to jest związane z funkcjonowaniem szpitala. Otrzymałam taką nieformalną wiadomość, że ortopedia ma zostać przeniesiona do Bielszowic, a na części ortopedii ma być jakby rozbudowana ginekologia. Czy to polega na prawdzie i czy również prawdą jest to, że ma być wybudowany w Goduli nowy pawilon z całkowitym przeznaczeniem na usługi prywatne, w szczególności w zakresie ginekologii, ale nie tylko. Bardzo proszę, ponieważ miałam sporo telefonów w sprawie tego wczoraj, dzisiaj i po prostu chciałabym znać stanowisko bezpośrednio Prezydenta miasta na ten temat. Co się dzieje, żeby mieszkańcy mogli się uspokoić”.

p.Michał Pierończyk w kwestii zjazdu - „ja bardzo krótko, sprawa jest w toku i postępuje. Zabezpieczamy środki na wykonanie tego podjazdu, bo tak jak już mówiliśmy na poprzednich sesjach dokonaliśmy wyceny. Ile by to miało kosztować, zabezpieczamy środki i jeszcze będziemy się zwracać o możliwość uzyskania dofinansowania z PFRON-u na ten cel. Jeżeli to będziemy mieli wyjaśnione wszystko i jeżeli by się okazało, że dofinansowanie przychodzi, no to wtedy byśmy byli w stanie przystąpić do działania wykonania. Liczę, że to będzie kwestia najbliższych miesięcy.

p.Katarzyna Irena Korek - „ad vocem Panie Prezydencie, najbliższe miesiące Pani spędzi w domu tak, bo mając super wózek nie będzie mogła z niego korzystać. Pojazd elektroniczny jest bardzo ciężki i nikt jej nie pomoże, jak by to by musiał czterech silnych mężczyzn ją znosić. I tutaj nam zależy mocno na czasie.

p.Michał Pierończyk - „Postaramy się, żeby to maksymalnie przyspieszyć, Pani Radna.”.

p.Krzysztof Mejer - „Nie planujemy, jeszcze raz powtarzam nie planujemy przenoszenia ortopedii do Bielszowic. Byłoby to sprzeczne z zasadami, które wypracowaliśmy na początku, kiedy reorganizowaliśmy szpital, a mianowicie dotyczyły one tego, że wszystkie oddziały wymagające leczenia, dostępności do sal operacyjnych i tak dalej muszą być zlokalizowane w Goduli i absolutnie nie planujemy przenoszenia ortopedii. Natomiast przenosimy rehabilitację dzienną do Bielszowic w celu poprawy warunków dla pracy osób zatrudnionych w ramach rehabilitacji dziennej. Jeżeli chodzi o pawilon dla ginekologii na usługi prywatne. To oczywiście również jest nieprawdziwa informacja. My planowaliśmy budowę nowego pawilonu na terenie Goduli jakieś 2-3 lata temu, ale planowaliśmy budowę tego pawilonu po to, by właśnie poprawić warunki leczenia na oddziałach ginekologicznych i neonatologicznych. I absolutnie nie rozważaliśmy wariantu prywatyzacji czy udostępnienia tego pawilonu na usługi prywatne. Jak Państwo wiecie, zarówno ginekologia jak i neonatologia są oddziałami dochodowymi i bardzo zależy nam na tym, by poprawić warunki na tych oddziałach po to, by one mogły się rozwijać i przynosić większą korzyść i pożytek dla naszego miasta, mieszkańców, a przede wszystkim matek, które na tych oddziałach są hospitalizowane.”.

p.Wioletta Nowak - „ Mam dwie interpelacje. Jedna w imieniu mieszkańców dzierżawiących grunty pod garaże przy ulicy Szyb Powietrzny 1. Proszę o informację dotyczącą możliwości zawarcia przez mieszkańców umowy dzierżawy najmu gruntu na czas dłuższy niż 2-3 lata jak to jest obecnie. I druga interpelacja dotyczy planowanej budowy w PSZOK-u w Rudzie. W nawiązaniu do tych informacji bardzo proszę o wyjaśnienie takich kwestii, jak konkretne wskazanie, gdzie, wraz ze wskazaniem działek ich powierzchni oraz odległości od najbliższych zabudowań, gdzie będzie PSZOK zlokalizowany. Czy, kto podjął decyzję o lokalizacji przedmiotowego punktu? Czy i kiedy przeprowadzono konsultacje społeczne zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, tak by można było wyeliminować ewentualne konflikty społeczne? Czy została sporządzona analiza ewentualnych uciążliwości dla mieszkańców, które PSZOK będzie generował? Jeśli tak, to proszę wskazać jakie. Kto poniesie odpowiedzialność za uciążliwości wodorowe tam powstające? Czy została sporządzona analiza funkcjonalności i efektywności pod względem ekonomicznym i ekologicznym? Jeżeli tak, to poproszę o ich przedstawienie. Czy zapewniono bezproblemowy łatwy dostęp do PSZOK dla wszystkich mieszkańców z uwzględnieniem zarówno środków komunikacji własnych, jak i miejskich, tak aby nie powodować problemów z samodzielnym dostarczaniem odpadów przez mieszkańców i nie zniechęcać ich do korzystania z tego punktu. Czy konieczne będzie wydanie przez Prezydenta Miasta decyzji

środowiskowej w zakresie planowanego przedsięwzięcia oraz czy dla przedsięwzięcia została opracowana dokumentacja między innymi projekt budowlany wykonawczy, kosztorysy, przedmiary oraz dokumentacja przetargowa niezbędna do wyboru wykonawcy robót budowlanych? Bardzo dziękuję.

p. Agnieszka Płaszczyk - „Mam jedno pytanie, które chciałbym zadać Panu Wiceprezydentowi Michałowi Pierończykowi. To pytanie odnosi się do budynku przy ulicy Bytomskiej 39 - 41 w Orzechowie, który wkrótce będzie termomodernizowany. Chciałabym zapytać, czy jest szansa, czy są możliwości techniczne, aby podłączyć ten budynek do sieci gazowniczej, No to byłaby wtedy też szansa na ekologiczne ogrzewanie. Niektórzy mieszkańcy chcieliby zrezygnować z ogrzewania piecowego.”.

p. Michał Pierończyk - „Dziękuję bardzo za to pytanie, no będziemy analizowali ten temat. Wiem, że tam się trochę sytuacja na Bytomskiej zmieniła po wybudowaniu budynku na Bytomskiej 22, tego nowego budynku tam ten gaz został doprowadzony, więc wystąpimy do gazowni z taką prośbą o wydanie warunków na to, ażeby tam ten gaz sprowadzić. Póki co, na razie są prowadzone prace termomodernizacyjne tego budynku z dofinansowania, które żeśmy otrzymali w ramach Wojewódzkiego bodajże Funduszu Ochrony Środowiska.”.

p. Łukasz Wodarski - „Mam dwie interpelacje jedno zapytanie, jedna interpelacja dotyczy ulicy Wiśniowej. W imieniu mieszkańców ulicy Wiśniowej proszę o naprawę nawierzchni, to jest uzupełnienie dziur powstałych w tej drodze oraz o utwardzenie nawierzchni. Do tej pory mieszkańcy na własny koszt naprawiali ubytki w drodze. Ponadto bardzo proszę o postawienie latarni przy tej drodze, aby mieszkańcy mogli bezpiecznie dojść i dojechać do swoich posesji. Druga interpelacja jest bardzo podobna. Dotyczy ulicy Młyńskiej. W imieniu mieszkańców Rudy Śląskiej, którzy mają ogródki działkowe oraz działki budowlane przy ulicy Młyńskiej, składam interpelację w sprawie naprawy nawierzchni drogi od numeru 131. W chwili obecnej droga posiada liczne uszkodzenia i nierówności, które uniemożliwiają im bezpieczny przejazd nawet z małą prędkością. Do interpelacji załączyłem pismo mieszkańców i wystąpiłem do kancelarii Rady Miasta. I mam jeszcze jedno pytanie dotyczące tablicy informacyjnej na przystanku Halemba Kościół, ponieważ jest tablica informacyjna na przystanku tylko zastanawiam się, czy nie byłoby bardziej zasadne, żeby ta tablica informacyjna była na przystanku po drugiej stronie ulicy, ponieważ ta tablica została zamontowana na przystanku i to są, to jest przystanek, który, na którym jadą autobusy w kierunku drugiego osiedla Halemba II i tam bodajże są tylko 2 przystanki czy 3 do końcówki praktycznie wszystkie autobusy oprócz autobusu 982 jadą na Halemba II, więc co parę minut jedzie autobus i wydaje mi się, że jest to zbędne żeby tam się pojawiła ta tablica informacyjna. Natomiast po drugiej stronie ulicy jest przystanek i na tym przystanku zatrzymują się autobusy, które jadą w kierunku Chorzowa, w kierunku Bytomia, w kierunku Katowic i zarówno mnie jak i wielu mieszkańców wydaje się że po prostu na tym przystanku jest bardziej zasadne stawienie tej tablicy informacyjnej.

p. Krzysztof Mejer - „być może jest to zasadne. Te tablice ustawiał Metropolitalny Zarząd Transportu czy Zarząd Transportu Metropolitalnego, więc będziemy musieli z nimi się skontaktować, sprawdzić, jakimi przesłankami zarząd się kierował w ustawieniu tej tablicy.

Jeżeli taka możliwość będzie, to to ją przedstawimy, to myślę, że to nie będzie problem.

Tylko boję się, że to się może gdzieś tam rozwalić w cudzysłowie o sprawy techniczne, ale jeżeli by Pan Radny złożył, przekształcił to zapytanie w interpelację, wtedy będziemy mogli głębiej się tym zająć, także sugeruję takie rozwiązanie.”.

p. Ewa Chmielewska - „Mam 3 interpelacje, 1 zapytanie. Pierwsza interpelacja dotyczy właśnie błędów w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, gdzie właśnie okazało się przez przypadek, przez całkowity przypadek, że w graficznym opracowaniu nie ma rozlewiska, a przecież nawet Prezydent Miasta Ruda Śląska wydał już parę lat temu decyzje dotyczące zasypania rozlewiska więc, tak podsumowując i łącząc te 2 informacje to wychodzi na to, że nasz Prezydent, Prezydent naszego miasta wydaje zgody na zasypanie czegoś, czego nie ma naprawdę na mapach. Dlatego składam teraz, ponieważ ta informacja się rozeszła bardzo szybko wśród osób zainteresowanych ekologią i sprawdzono też inne miejsca W Rudzie Śląskiej okazało się, że takich miejsc pominiętych w planie zagospodarowania przestrzennego jest około 30 w różnych dzielnicach naszego miasta. Stąd moja interpelacja. Czy Prezydent może zaproponować jakieś rozwiązania, które jak najszybciej doprowadziłyby do poprawienia tych błędów, które są w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. I drugie, moja prośba do Prezydenta o zastosowanie doraźnych rozwiązań, które

uniemożliwią prowadzenie prac budowlanych w tych miejscach. Ponieważ jeżeli okaże się, że tam rozpoczną się prace budowlane w takich miejscach, które są chronione, to miasto będzie zobowiązane do wypłaty bardzo wysokich odszkodowań. To moja pierwsza interpelacja. Druga dotyczy przygotowania naszego miasta do realizacji ustawy antysmogowej. Już o to również pytałam na komisji, ale nie otrzymałam takiej szczegółowej odpowiedzi, to znaczy chciałabym wiedzieć, jak będzie realizowana ta ustawa i uchwała na przykład w lokalach należących do miasta. Ja tytułem wyjaśnienia, ta ustawa zobowiązuje do likwidacji pieców i kotłów węglowych między innymi do końca tego roku tych, które mają ponad 10 lat i na przykład nie mają tabliczki znamionowej opalanych, które są opalane, gorszą jakością węgla, różne warunki są, tam określone w ustawie. I teraz tak, moje pytanie dotyczy, jak będzie realizowana w lokalach należących do miasta? Kto będzie zobowiązany do wymiany tych kotłów, czy miasto czy najemcy mieszkań? Jak miasto będzie sprawdzało wykonanie tej ustawy? Czy będą jakieś kary wprowadzone dla mieszkańców? Czy miasto będzie proponowało jakąś pomoc właścicielom mieszkań, którzy będą na mocy tej ustawy zobowiązani do wymiany tych kotłów? I czy będzie kampania informacyjna na ten temat? Moja trzecia interpelacja dotyczy artykułu, który ukazał się niedawno w Gazecie Wyborczej. Mianowicie do artykułu, który przedstawiał temat dotyczący rozlewiska w Bykowie. W tym artykule ukazała się wypowiedź przedstawiciela Wód Polskich i ten przedstawiciel Wód Polskich wypowiedział się, że rozlewisko i Kochłówka zagrażają powodziom pobliskiemu osiedlu. Ponieważ jest to informacja według mnie bezpodstawna i wzbudzająca niepokój, niepotrzebnie niepokój, wśród mieszkańców. Dlatego bardzo proszę władzę Miasta Ruda Śląska, Prezydent Miasta, żeby wystąpić do Wód Polskich z zapytaniem, na jakich materiałach została oparta ta wypowiedź, z jakich źródeł zaczerpnięto te informacje i żeby przedstawiono nam taką dokumentację. To jest bardzo istotna informacja, ponieważ jak dotąd w żadnych wiarygodnych źródłach i opracowaniach ten teren nie jest uznawany jako teren zalewowy. Jeżeli tak by się miało stać, no to wtedy jest to bardzo poważna sprawa. Pani Prezydent, więc bardzo proszę o wyjaśnienie tego i moje pytanie, zapytanie do Prezydenta, kiedy rozpocznie się, kiedy możemy spodziewać się wiaty przystankowej w Bykowie przy ulicy Gwareckiej?”.

p.Krzysztof Mejer - „Pani Przewodnicząca, Pani Radna, ja nie udzielił precyzyjnej odpowiedzi kiedy. Na pewno ta wiata pojawi się w tym roku. Wszystko zależy od tego, jak producent ma jakie ma terminy, kiedy jest w stanie te wiaty wykonać, (niewyraźne można je posadzić, więc wybaczcie Państwo, ale takiej konkretnej, precyzyjnej informacji ja nie podam, choćby po to, żeby Pani Radnej nie dawać potem pretekstu do atakowania nas, że nie dotrzyaliśmy terminu i tylko jeszcze jedna uwaga formalna. Szanowni Państwo, nie każcie nam badać źródła wypowiedzi Rzecznika Wód Polskich. To jest placówka instytucja, która nie podlega miastu, więc przepraszam, ale od razu oświadczam, że na tę interpelację odpowiemy negatywnie”.

p.Rafał Wypior - „Mam interpelację, która była ostatnio zgłoszona. Pewna mieszkanka prosiła, aby odtworzyć w Bykowie, niedaleko przystanku Bykowna nie dziedziniec a mały skwer. Stwierdziła, że kwiaty wprowadzają tam ciekawą atmosferę. Prosiłbym, aby przeanalizować taką możliwość. Zaznaczam też, że mam prośbę, aby do tej analizy zastosować rośliny, które są wieloletnie, ponieważ uważam, że obniża nam to koszty utrzymania danego skweru. Mam też zapytanie do Pana Prezydenta. Chodzi tutaj o kwestie warsztatów smogowych. Trochę mnie poprzedniczka ubiegła. Natomiast mam pytanie, ponieważ jako stowarzyszenie organizowaliśmy już nie raz warsztaty antysmogowe i chciałem zapytać, czy jest możliwość, aby pracownicy urzędu odpowiednich wydziałów przyłączyli się do takich warsztatów? Zrobimy to oczywiście w formie zdalnej, ponieważ dzisiejsze czasy tego wymagają.

p.Krzysztof Mejer - „Oczywiście, że tak. Proszę tylko wystąpić z odpowiednim wnioskiem, pismem, mailem, tak byśmy mogli dopasować terminy. Urzędnicy, pracownicy merytoryczni Wydziału Ochrony Środowiska zawsze byli, są i będą dostępni dla mieszkańców, także każdą taką inicjatywę będziemy wspierać i będziemy starali się pomagać mieszkańcom Rudy Śląskiej w zakresie ochrony środowiska, zwłaszcza powietrza.

p.Krzysztof Piechaczek - Interpretacje oraz pytania. Pierwsza z tych interpelacji dotyczy mieszkańców Rudy 6 Halemby. Tam osoby mieszkające w rejonie ulicy Zamenhofs, rejon Szkoły Podstawowej numer 27 zwracają się z prośbą o naprawę drogi właśnie przy Zamenhofs, obok szkoły 27. Chodzi o przejście obok tej szkoły i przejście w kierunku przedszkola. Przy złych warunkach atmosferycznych śnieg, deszcz robi się tam zła i można powiedzieć dramatyczna sytuacja z przejściem pieszo. Druga interpelacja dotyczy Rudy 1, uporządkowania terenu wokół ulicy Piastowskiej na wysokości ulicy Bartosza oraz Bankowa. Nie chodzi tylko o uprzątnięcie okolicy śmieci, ale chodzi też o częste udrażnianie studzienek, to jest okolica wiaduktu. Często udrażnianie studzienek, bo jeśli te

studzienki są przytkane, to mieliśmy już raz ta kanalizacja jest nowa. Owszem. Niemniej jednak, jeśli te studzienki nie będą często udrażniane może dochodzić do sytuacji, kiedy ta woda będzie w rejonie tego wiaduktu stała, a przy okazji wszystkie przejeżdżające samochody będą pryskały, pryskały wodą przechodzących pieszych. Kolejna interpelacja Ruda 1. Doświetlenie przystanków, zwłaszcza osoby starsze podczas dyżuru Radnego we wtorek, zwróciły się o doświetlenie przystanków. Przystanki chodzi o przystanki komunikacji miejskiej. Nie tylko same przystanki, ale również uczynienie widocznymi, zwłaszcza po zmierzchu rozkładów jazdy. Rejon tych przystanków to ulica Wolności, Starowiejska, Bujaczka, Gierałtowskiego, Piastowska, Matejki i Orzegowska. Kolejna interpelacja, mieszkańcy ulicy Żeleńskiego zwracają się z prośbą, która dotyczy uporządkowania i oznakowania na tej ulicy, zwłaszcza przy działającej tam firmie drogi. Dlatego, że osoby i prywatne, i firmowe pojazdy firmy tam działającej tak naprawdę tę drogę czynią niedrożną, tak naprawdę czynią tę drogę nieprzejezdną zwłaszcza w aspekcie służb ratunkowych. Na tą chwilę te służby nie musiały tam przyjeżdżać. Niemniej jednak, pomiędzy godziną 7 i 15 gdyby taka konieczność zaistniała, mogłoby się okazać, że ta droga najczęściej w dni robocze jest nieprzejezdna. I ostatnia interpelacja, prośba o udzielenie pomocy mieszkańcom ulicy Zabrzeńskiej na wysokości ulicy 1 Maja. To chodzi o tył apteki i dwóch tam restauracji. W tym rejonie w piwnicach oraz przy śmietnikach bardzo duża liczba szczurów się pojawiła i jak to mieszkańcy określają jest to wielkie stado szczurów. Chcieliby sobie z tym poradzić, natomiast sami sobie z tym nie poradzą. Jak chodzi o pytanie, to pytanie dotyczy dzisiaj było przeczytane sprawozdaniu Prezydenta miasta z działalności przez nadzór Wojewody została uchylona uchwała dotycząca programu ostonowego dla osób, które chciałby się ubiegać o tańsze opłaty za śmieci. Pytanie, kiedy ta uchwała będzie poprawiana, przedstawiana do procedowania Radzie Miasta? Dodatkowo chciałem zapytać i to są już głosy na Komisji Ochrony Środowiska pytałem, ale chciałem tutaj również oficjalnie. To są głosy instytucji i organizacji pożytku publicznego, które w chwili obecnej mają podwyższone opłaty śmieci. Czy miasto mogłoby się pochylić nad rozwiązaniem dla tych instytucji, organizacji pożytku publicznego, aby ich opłaty śmieciowe były opłatami takimi jak we wcześniejszych czasach.

p.Krzysztof Mejer - „Pani Radna, jeżeli chodzi o uchwałę w sprawie pomocy mieszkańcom w uiszczeniu opłaty śmieciowej, czekam na opinię Prawników w zakresie rozstrzygnięcia nadzorczego Pana Wojewody. Wszystko wskazuje na to, że będziemy to rozstrzygnięcie skarżyć do Sądu Administracyjnego tak, że takie działania będziemy podejmować, ale powtarzam, uzależniam dalsze działania od decyzji Prawnika, jeżeli sugestia będzie inna, być może poprawimy uchwałę i Państwu przedstawimy do dalszego procedowania. Jeżeli chodzi o wsparcie organizacji (niewyraźne) publicznego, prosiłbym Państwa, byście zwrócili uwagę na to, co powiedział Pan Radny Piechaczek. Mianowicie właściciele, użytkownicy, dzierżawcy nieruchomości niezamieszkałych dzisiaj od 1 stycznia płacą dwu, trzy, czterokrotnie więcej za odpady, niż płacili będąc w gminnym systemie. Ileż to ja się Szanowni Państwo nasłuchałem, jak ten system gminny jest drogi beznadziejnie drogi, najdroższy w regionie i tak dalej. Zobaczcie, co się stało, kiedy wyłączyliśmy część nieruchomości niezamieszkałych z systemu, to nagle właściciele tych nieruchomości otrzymali do zapłaty, czy do podpisania umowy dwu, czterokrotnie wyższe od tych, które obowiązywały w gminnym systemie. Czy możemy się jakoś pochylić? Prawdę mówiąc, nie widzę tutaj możliwości za bardzo dlatego, że te nieruchomości są wyłączone z gminnego systemu i właściciele, użytkownicy, dzierżawcy muszą sobie tutaj niestety radzić sami. Ale chcę zwrócić uwagę, że jeżeli dana organizacja pożytku publicznego prowadzi działalność w lokalu mieszkalnym, użytkowo-mieszkalnym, to taki lokal jest w gminnym systemie i tutaj nie ma tego zagrożenia wysokich opłat, więc diabeł tkwi w szczegółach, ale konsekwencje wyłączenia nieruchomości niezamieszkałych z systemu są takie, że niestety właściciele tych nieruchomości muszą płacić więcej. To dotyczy klubów sportowych za odpady bio, to dotyczy działkowców zrzeszonych w rodach i to dotyczy pozostałych nieruchomości, które są użytkowane, których właścicielami są spółki, przedsiębiorstwa i różnego rodzaju instytucje.

p.Mariusz Pakuza - „Pani Przewodnicząca, Państwo Prezydenci, Wysoka Rado, ja mam 3 interpelacje. Pierwsza związana z kończąca się zimą i tym, że na drogach po zimie pojawiają się dosyć spore ubytki. Chciałem zgłosić 4 takie przykładowe, to jest ulica Katowicka przystanek Niedźwiedziniec, ulica Siekiela, obok przejazdu byłego kolejowego, ulica, skrzyżowanie ulicy Plebiscytowej i Drażyka oraz ulica Zgody przy numerze numer 7.

Druga interpelacja to wycinka drzew chorych, uschniętych praktycznie do połowy, które zagrażają przy większym wietrze mogą się przewrócić, to są wierzby na skrzyżowaniu ulicy Katowickiej i Zgody oraz interpelacja kilku osób starszych, dosyć taka skomplikowana.

Chodzi o to, że te osoby mają problemy z wsiadaniem do tramwaju i po prostu są dwa rozwiązania. Pierwsze to szczególnie to chodzi o Nowy Bytom przy Urzędzie Miasta i przy Hucie Pokój tramwaje,

które jeżdżą 9 nie są niskopodłogowe i osiadanie przez osoby starsze jest dosyć uciążliwe. I albo trzeba było po prostu zrobić takie małe wysepki. Chodzi o wysepki na przystankach autobusowych i tramwajowych, szczególnie jeżeli chodzi o Nowy Bytom, Urząd Miasta, Huta Pokój tam starsi ludzie mają problemy z siadaniem albo trzeba by było po prostu zrobić takie wysepki, przebudować te drogi albo po prostu porozmawiać z zarządzą taboru tramwajowego, żeby u nas jeździły nowocześniejsze tramwaje, które są niskopodłogowe, który nie będą uciążliwe dla osób starszych.”.

p.Kazimierz Myszur - „Pani Przewodnicząca, Prezydenci, ja chciałbym rozszerzyć te pytanie od Radnego Mariusza Pakuzy, ale ja nie interpelację tylko mam zapytanie, mianowicie no wiadomo zima spowodowała to, co spowodowała dała nam się we znaki najpierw jest (niewyraźne), a w tej chwili duże ubytki. Ja mam pytanie, czy tutaj służby miejskie zrobiły już taki objazd po całym mieście Ruda Śląska, bo naprawdę trudno wytypować te miejsca, gdzie te ubytki są więc musielibyśmy każdy z Radnych tworzyć taką listę. Łatwiej było, gdyby wydziału dróg i mostów sobie zrobił taki przegląd, bo naprawdę jest bardzo dużo tych ubytków i im więcej jaki okres to potrwa, żeby zostało to w jakiś sposób usunięte.

p.Krzysztof Mejer - „Jeszcze tydzień temu mieliśmy sporo śniegu w mieście więc proszę o tym pamiętać. My w tej chwili jesteśmy w trakcie wykonywania takiej analizy. Brakuje mi teraz odpowiedniego słowa. Inwentaryzujemy dziury w drogach, jeżeli Państwo macie jakieś swoje własne spostrzeżenia, będziemy wdzięczni za przesyłanie ich do Wydziału Dróg i Mostów. My powoli przystępujemy do łatania, usuwania tych dziur. Proszę o kilka dni cierpliwości, powinniśmy z większością tych rzeczy w ramach bieżącego utrzymania dróg sobie poradzić.”.

p.Ewa Chmielewska - „Jeszcze 2 szybkie zapytania lub przedstawię je w formie pisemnej również, to zobaczymy czy Pan Prezydent będzie mógł teraz mi odpowiedzieć. Pierwsze dotyczy wycinek przy ulicy Nasypowej. Mieszkańcy zgłaszają, że rozpoczęły się wycinki drzew przy ulicy Nasypowej. Czy tam jakaś inwestycja się szykuje? I drugie pytanie dotyczy ścieków, które są wrzucane do Kochłówki na wysokości oczyszczalni. Czy była jakaś awaria oczyszczalni Barbara w ostatnim czasie, bo miałam bardzo, bardzo dużo zgłoszeń, że było, to znaczy mamy nagrania, mamy zdjęcia, no i znowu są osoby, które mówią, że był bardzo przykry zapach, ale nie nad rozlewiskiem, tylko właśnie przy zrzucie na wysokości oczyszczalni.”.

p.Krzysztof Mejer - „Ja już chyba odpowiadałem na kwestię wycinki drzew przy ulicy Nasypowej. Powiem tak, nie mamy z tym nic wspólnego. Nie wiem co tam się dzieje. Nie mam żadnych informacji, jeżeli chodzi o ścieki zrzucane do Kochłówki, nie mam żadnych informacji o awarii oczyszczalni Barbara, a tak się składa, że w tym tygodniu kilkakrotnie spotykałem się z Prezesami wodociągów, więc na pewno bym taką informację od nich otrzymał. Mam prośbę, proszę tych nagrań nie chować i nie czekać z nimi, tylko proszę je od razu przesyłać bądź do straży miejskiej, bądź na policję, bądź do innych instytucji związanych z ochroną środowiska, bo tylko szybkie działanie, jeżeli coś się będzie działo, pozwoli nam złapać kogoś za rękę i ukrócić ten proceder, więc na przyszłość apeluję, by nie czekać z zapytaniem na posiedzenie sesji rady miasta, tylko reagować na bieżąco od razu. Zresztą Państwo Radni to robiliście, więc proszę nie tylko Radnych, ale mieszkańców, by takie interwencje od razu zgłaszali, żebyśmy mogli natychmiast reagować. Jeszcze raz powtarzam, nie, nic nie wiem o awarii oczyszczalni Barbara, nie mam takich informacji, więc domniemuję, że takiej awarii nie było.”.

p.Ewa Chmielewska - „Były zgłaszane.”.

p.Witold Hanke - „Chciałbym się oczywiście dołączyć do tych interpelacji, które wskazywały wielość właśnie ubytków w naszych drogach, ale w związku z tym, że zostało to już powiedziane, że taki objazd i taka inwentaryzacja trwa, to nie będę może wskazywał tych miejsc, które miałem zamiar teraz podawać, bo rzeczywiście byłoby to pewnie bardzo dużo punktów i bardzo długa byłaby lista, gdybyśmy wszyscy takie miejsca zaczęli wskazywać. Zatem odpowiednie służby też odpowiednio zadbają. Niemniej pragnę wskazać całą ulicę, która wymagałaby po sezonie jesienno-zimowym ingerencji, mianowicie wielokrotnie już podejmowany przeze mnie temat ulicy Podlaskiej się znowu pojawi. To jest droga nieutwardzona, ale jak wiemy w tym roku mamy w budżecie środki na to, aby rozpocząć proces utwardzenia tej drogi by faktycznie, żeby powstała taka ulica Podlaska prawdziwego zdarzenia mam na myśli tutaj właśnie drogę. Zatem ciesząc się z tego, że w tym roku się to już zacznie działać, mimo wszystko proszę jeszcze, aby teraz zadośćuczynić prośbą wielu mieszkańców i znowu albo nasypać, albo wyrównać wtedy, kiedy tylko będzie to możliwe, bo w prawdzie zapachniało nam

wiosną, ale to jeszcze nie jest prawdopodobnie koniec zimy, bo ona tak łatwo nigdy nie ustępuje. Nawet pod koniec lutego. Zatem bardzo proszę, aby jak tylko się to stanie możliwe, aby tam właśnie wyrównać te ulice i postarać się, aby mieszkańcom bardziej komfortowo było tam dotrzeć do swoich domów. Zgłaszają to zarówno ci, którzy poruszają się samochodami, ale jeszcze bardziej problem sygnalizują osoby, które poruszają się pieszo albo matki z wózkami. Także tyle, bardzo dziękuję.”.

p.Aleksandra Skowronek - „Panie Prezydencie, swego czasu pisałam interpelację odnośnie zjazdu na Nowy Bytom. Jak jedziemy w kierunku Katowic jest zjazd na Nowy Bytom, on tak jest czasami nazywany zakrętem mistrzów i moja interpelacja dotyczyła wtedy oznakowania tego zjazdu, ponieważ było bardzo dużo wypadków. Oznakowanie się pojawiło i zdawałoby się, że będzie wszystko w porządku, ale jednak niestety nie i w związku z tym mam pytanie, czy miasto przewiduje podjęcie jakichkolwiek działań, żeby w tym miejscu, przy tym zjeździe pojawił się fotoradar, bo tam naprawdę prędkość kierowców, pomimo tego, że zjazd jest oznakowany, jest ograniczenie prędkości. No niestety, ale nie stosują się do tego. Myślę, że gdyby był fotoradar, to każdy kierowca tą nogę z tego gazu ściągnąłby, wiedząc, że będzie to skutkowało jakimiś konsekwencjami finansowymi. Czy jest taka możliwość? Czy ja mogę uzyskać odpowiedź na to pytanie? Jeżeli nie będzie Pan w stanie odpowiedzieć, po prostu napisze interpelację.

p.Krzysztof Mejer - „Bardzo dziękuję za to pytanie. Tak się składa, że ja dzisiaj otrzymałem z komendy miejskiej policji informację o zdarzeniach drogowych w tym miejscu. Tak dla Państwa informacji w ubiegłym roku od 1 stycznia do 31 grudnia 24 zdarzenia na szczęście nikt w tych zdarzeniach nie zginął. Rannych również nie było, a w tym roku od 1 stycznia do 31 stycznia 2 zdarzenia, czyli w sumie 26 i w tych dwóch również na szczęście nikt nie zginął, nikt nie został ranny. Czy jest możliwość postawienia fotoradaru? Jest. Kilukrotnie pisaliśmy do Inspekcji Transportu Drogowego, która ma prawną możliwość stawiania takiej wideoradarów. Otrzymałaliśmy odpowiedź, że to jest wzięte ten wniosek jest wzięty pod uwagę, ale z powodu braku środków na razie czeka w zamrażarce, czy w kolejce. W każdym razie, kiedy pojawiła się informacja o instalacji na skrzyżowaniu ulicy Czarnoleśnej i 1 Maja fotoradaru łapiącego kierowców przejeżdżających na czerwonym świetle, rozmawiałem z Wiceprezesem Inspekcji Transportu Drogowego, przypominałem się w kwestii ustawienia fotoradaru na tym zakręcie mistrzów, jak to Pani Przewodnicząca ujęła. Mam zapewnienie, że będzie to rozważane i że taka możliwość, że taki fotoradar się pojawi, ale niestety nie potrafię odpowiedzieć na pytanie kiedy. Cały czas, jakby trzymamy rękę na pulsie i monitorujemy w tym zakresie i zobaczymy może w najbliższym czasie uda się ten fotoradar tam zauważyć, postawić. My niestety jako miasto, nie mamy takich możliwości.

Nie możemy tego zrobić, także bardzo nam przykro. Kilka lat temu Posłowie pozbawili samorządy możliwości stawiania fotoradarów i rejestrowania jazdy kierowców pod względem prędkości.”.

- interpelacje międzysesyjne złożyli:

p.Wioletta Nowak złożyła interpelację dotyczącą interwencji w sprawie spalarni zwierząt przy ul.Noworudzkiej 11,

p.Roman Kubica złożył interpelację w sprawie zabytkowego wagonika na węgiel znajdującego się na terenie kopalni „Pokój”,

p.Wioletta Tkocz złożyła interpelacje:

- w sprawie ustawienia dodatkowego pojemnika na bioodpady w rejonie ulic Brzechwy i Parandowskiego w Halembie
- w sprawie utwardzenia ul.Podlaskiej, czy interwencja jest planowana i kiedy może być zrealizowana,

p.Rafał Wypior złożył interpelacje:

- w sprawie włączenia opraw oświetleniowych na ul.Oświęcimskiej i ul.Strzeleckiej,
- w sprawie remontu ul.Wyzwolenia w Kochłoiwcach
- w sprawie naprawy zarwanych kratek ściekowych in włazów kanalizacyjnych przy ul.Gwareckiej w Bykowninie.

Przewodnicząca poinformowała, że odpowiedzi na interpelacje zgłoszone na poprzednich sesjach wpłynęły w terminie. Treść tych odpowiedzi dostępna jest w kancelarii Rady Miasta, jak i dostępna jest również na stronie Biuletynu Informacji Publicznej.

Pkt 9 Wolne wnioski.

p.Krzysztof Rodzoch - „Mam dwa wolne wnioski, ale tak naprawdę rozpoczynając od tego pierwszego, cenniejszego. On został w zasadzie skonsumowany przez interpelację Pana Pakuzy, zdanie Pana Kazimierza Myszura, wypowiedź Pana Heńka, Pana Witka Hankego.

Tak się składa, że z Panem Radnym Jarockim rozmawialiśmy na ten temat, żeby właśnie stworzyć taką kompleksową mapę zalepiania tych dziur. W związku z tym, że naprawdę wyjątkowo bardzo dużo jest tych dziur. Nie tylko w sferze Bykowina, ulica Gwarecka czy ulica Korfantego, ale generalnie w całej Rudzie tak się składa, że zima była w tym roku bardzo, bardzo taka dynamiczna i ostra. Wydaje mi się, że środki, które mogą być przeznaczone na to powiem szczerze zagwarantowaliśmy wprowadzić na jedną z ulic w Rudzie, ale myślę, że nie będzie problemu, żeby powiedzmy skonsumować część z tych pieniędzy z tego względu, że to naprawdę będą olbrzymie, olbrzymie nakłady. To jest taka doraźna praca. Jeżeli chodzi o wniosek drugi, to tak, jak wstępnie mówiłem. Prosiłbym o bardziej taką organizacyjną stronę naszej rady i posiedzenia z tego względu, że COVID spowodował, że my mamy posiedzenia zdalne, ale to jest taka moja uwaga, spostrzeżenie.

Tak naprawdę nie sprawdzaliśmy, czy jesteśmy, czy jest kworum, czy są pewne takie działania, bo dzisiaj na przykład dowód na to wielu miało problemy. Problemy z logowaniem się, problemy z wypowiedziami, problemy z straceniem powiedzmy Internetu i tak dalej, więc ja bym po prostu tylko i wyłącznie prosił o to żeby poprawić nazwijmy to naszą organizację, żeby jednak mimo wszystko stworzyć możliwość taką, żeby każdy miał prawo głosowania, bo okazuje się, że w jednym głosowaniu nie bierzemy pod uwagę, że ktoś ma jakieś stanowisko, takie niezależne, chciałby zagłosować, a w drugim głosowaniu po prostu osoba, która nie miała dostępu głosuje. Tylko chodzi o takie naprawdę drobne sprawy i to był ten wniosek który był przedstawiony na Komisji Prawa i Porządku podczas ostatniego posiedzenia.”.

Przewodnicząca - „ad vocem, jeśli chodzi o Pana wniosek. Kworum zawsze jest sprawdzane, ponieważ Państwo, jak zgłaszacie swoją obecność na początku sesji z tego jest robiony wydruk. Jest on w dokumentacji i było 24 Radnych, co Wiceprzewodniczący stwierdził, że mamy kworum, jeśli chodzi o proszę mi nie przerywać. Panie Radny. Przepraszam. Ja jestem przy głosie. Jeśli chodzi o sprawy organizacyjne, to rzeczywiście będziemy w tej chwili robili od następnej sesji w ten sposób, że jeżeli ktoś nie będzie mógł zagłosować, bo straci połączenie albo cokolwiek nie będzie mógł wejść w eSesja, ale będzie widoczny i będzie słyszalny, to Szanowni Państwo będzie można swój głos oddać głosem, nie głosowaniem na eSesji, tylko będzie można powiedzieć, że ja Krzysztof Rodzoch chce zagłosować w sposób jawny, ponieważ w tej chwili nie mam dostępu do eSesji i będzie taki głos liczony, ale musi się to odbyć wszystko w trakcie głosowania zanim zostaną podliczone głosy, czyli w tym momencie, kiedy wszyscy inni głosują, muszę mieć sygnał od danego Radnego, który nie wchodzi w eSesję, że nie jest w stanie zagłosować elektronicznie i chce głosować jawnie i to tyle. Natomiast, jeśli chodzi o problemy internetowe, no ja Szanowni Państwo na to wpływu nie mam. My korzystamy jak Państwo widzicie, ja na każdej sesji jestem w Urzędzie Miasta i prowadzę tą sesję z kancelarii z gabinetu. Natomiast Państwo musicie, no sprawdzić sobie dostawcę Internetu, bo różnie z tym Internetem bywa. Czasami sygnał jest słabszy, czasami moc tego Internetu jest za słaba, bądź Internet się już wyczerpuje. No sprawdzimy też u siebie, po swojej stronie jaka jest tego przyczyna. Za wnioski bardzo dziękuję Panie Radny Krzysztofie. Tak to zrobimy na następnej sesji, że każdy będzie mógł zagłosować jawnie, jeżeli nie będzie mógł wejść oczywiście w e-Sesję i uważam, że to będą sytuację tylko i wyłącznie sporadyczne.”.

p.Krzysztof Rodzoch - „Domyślałem się, że są to jak najbardziej, wydaje mi się sprawdzenie kworum powinno też odbywać się po każdej przerwie. To jest tylko taka moja drobna uwaga, nie przeciw, a w sprawie Pani Przewodnicząca, tylko dla poprawy po prostu organizacji.”.

Przewodnicząca - „Na każdym głosowaniu nie wiem, czy Pan widzi to, co ja widzę. Na każdym głosowaniu, ale chyba widzi Pan, bo widzi Pan jak kto głosuje, więc widzimy, ile mamy Radnych tak i nigdy nie brakowało nam Radnych do podjęcia uchwały. Jest to jawne, czytelne i z każdego głosowania są wydruki. Kto głosuje, ilu jest Radnych, więc domniemywam, że chce Pan sugerować, że naruszamy tu jakieś przepisy prawa, ale nie naruszamy Panie Radny. Proszę mi wierzyć, wszystko jest do sprawdzenia. Wszystkie wydruki są do wglądu. Jeżeli Pan ma jakieś wątpliwości, zapraszamy

do Kancelarii Rady Miasta. Panie, które czuwają nad porządkiem prowadzenia sesji i nad dokumentami wszystko Panu udostępnią.

Pkt. 10 Oświadczenia radnych.

- Radni zgłaszają oświadczenie

p.Ewa Chmielewska - „Dziękuję bardzo Pani Przewodnicząca, Państwo Prezydenci, Szanowni Radni, Drodzy Mieszkańcy. Ja bardzo chciałam podziękować wszystkim Radnym za przychylenie się do wniosku Przewodniczącej Aleksandry Skowronek, złożonego w imieniu Klubu Radnych Solidarni z Rudzianami, dotyczącego zwolnienia lokali gastronomicznych z opłaty koncesyjnej. Bardzo, bardzo dziękuję w imieniu swoim i całego naszego Klubu Solidarni z Rudzianami.”.

p.Łukasz Wodarski - „Pani Przewodnicząca, ja bardzo krótkie oświadczenie w nawiązaniu do tego, jakie były pytania na poprzedniej sesji, a mianowicie pojawił się temat basenu i zamiany tego basenu funkcjonalności tego basenu w halę dla akrobatów Klubu KPKS Halemba. Oświadczam, że jako Radny Miasta Ruda Śląska nie brałem udziału w rozmowach pomiędzy stronami Zarządu Miasta Ruda Śląska i Zarząd Klubu KPKS Halemba w sprawie przekształcenia basenu przy ulicy Pokoju 13. Rozmowy pomiędzy stronami nie są warunkiem współpracy Klubów Radnych Razem dla Rudy Śląskiej oraz Niezależni Rudzianie. Chciałem zaznaczyć, że słyszałem o pomysle przekształcenia funkcjonalności tego obiektu, ale nie miałem żadnej wiedzy na temat kosztów przekształcenia oraz wizji lokalnej w tym obiekcie, jak sugerowali niektórzy Radni oraz osoby w mediach społecznościowych.”.

Pkt 11 Sprawy organizacyjne Rady Miasta.

Przewodnicząca poinformowała o terminie kolejnej sesji Rady Miasta w dniu 25 marca 2021 r. o godz. 11:00.

Pkt 12. Zakończenie sesji.

Przewodnicząca Rady Miasta Ruda Śląska p.Aleksandra Skowronek zamknęła sesję słowami: „Zamykam czterdziestą czwartą sesję Rady Miasta Ruda Śląska”.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała
Marta Biłska - Meder

Przewodnicząca
Rady Miasta Ruda Śląska

Aleksandra Skowronek

Wiceprzewodniczący Rady Miasta

Kazimierz Myszur