

**Protokół nr PR.0012.3.2.2021**  
**z zdalnego posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska**  
**Rady Miasta Ruda Śląska**  
**w dniu 16 lutego 2021 r.**

---

W zdalnym posiedzeniu, któremu przewodniczył p. *Dariusz Wesoly* udział wzięli członkowie Komisji wg zał. listy obecności stanowiącej zał. nr 1 do protokołu. Przewodniczący p. D. Wesoly o godz. 15.00 otworzył posiedzenie Komisji, a następnie przystąpił poprzez głosowanie przez e sesję do sprawdzenia :

1. Listy obecności,
2. Przyjęcia porządku posiedzenia
3. Przedstawienie sprawozdania z przeprowadzonej kontroli w Towarzystwie Opieki nad Zwierzętami „Fauna” odnośnie wywozu psów za granicę.
4. Informacja Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. na temat etapu prac ekonomiczno - administracyjnych związanych z zadaniem dotyczącym utworzenia spółki mającej zając się zagospodarowaniem odpadów komunalnych.
5. Informacja z otwarcia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu miasta Ruda Śląska”.
5. Przyjęcia protokołu nr PR.0012.3.1.2021 z dnia 19.01.2021 r.
6. Sprawy bieżące Komisji, wolne głosy.

**Ad.1.**

Wszyscy obecni z tym, że: obecność p. M. Szymańskiego została odnotowana w protokole jako „obecny”, natomiast p. E. Chmielewska oraz p. Ł. Wodarski - spóźnili się.

**Ad.2.**

Porządek posiedzenia został przyjęty jednogłośnie, bez uwag. Głosowało 9 członków Komisji.

**Ad.3.**

Przedstawienie sprawozdania z przeprowadzonej kontroli w Towarzystwie Opieki nad Zwierzętami „Fauna” odnośnie wywozu psów za granicę.

**p. Dariusz Wesoly - Przewodniczący Komisji** - poprosił Pana Wiceprezydenta o zabranie głosu w tym punkcie.

**p. Krzysztof Mejer - Zastępca Prezydenta Miasta** - ja Państwa informowałem o tym, że zlecieliśmy przeprowadzenie kontroli TOZ „Fauna” ale kontroli pod kątem realizacji Programu „Opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt”. Ta kontrola została zlecona dokładnie rok temu 17.02.2020 r., myśmy ją przeprowadzili. Wyniki tej kontroli są pozytywne, myśmy nie dopatrzili się żadnych uchybień w zakresie funkcjonowania Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami „Fauna”. Kontrole również w tej jednostce przeprowadził Powiatowy Inspektor Weterynarii, Starostwo Powiatowe w Mikołowie, Państwowa Inspekcja Pracy. Wszystkie te kontrole były dla TOZ „Fauna” pozytywne, nie dopatrzono się żadnych uchybień w przypadku łamania prawa przez to Towarzystwo. Jeżeli chodzi o kwestię podnoszoną w zarzutach jakie wtedy zostały wytoczone, łamanie prawa, wywożenia czy adopcji zagranicznych zwierząt, to chcę poinformować, że w 2019 roku do Schroniska przyjęto 424 psy, w trakcie roku do adopcji oddano 311 psów z czego 65, to były adopcje zagraniczne czyli 21% wszystkich adopcji. W roku 2018 Schronisko przyjęło 483 psy, do adopcji oddano w sumie 333 z czego adopcja zagraniczna objęła 135 czworonogów, co stanowi 41 % wszystkich adopcji w tym roku. Rok wcześniej w 2017 r. adopcje zagraniczne oddano 71 psów przy przyjętych 545, a w roku 2016 do adopcji zagranicznej oddano 64 psy, co stanowiło 15 % wszystkich adopcji. Psy były wywożone głównie do Niemiec i Wielkiej Brytanii ale zdarzają się adopcje indywidualne przez mieszkańców Austrii, Holandii i Szwajcarii.

**Dyskusja :**

Brak.

**Ad. 4.**

**Informacja Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. na temat etapu prac ekonomiczno - administracyjnych związanych z zadaniem dotyczącym utworzenia spółki mającej zająć się zagospodarowaniem odpadów komunalnych.**

**p. Grzegorz Rybka - Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji** - jesteśmy na etapie przygotowania przedmiotu zamówienia dla opracowania, które pod roboczą nazwą „Konceptcja rozwoju systemu gospodarowania odpadami w mieście Ruda Śląska” jest przygotowywany. Doszliśmy do wniosku, że jeżeli mamy zrobić coś co będzie w przyszłości miało pozytywny wydźwięk i chodzi o mieszkańców i o system funkcjonowania gospodarowania odpadami w mieście musimy zrobić opracowanie, które będzie trochę szersze niż sama tylko i wyłącznie analiza finansowo - ekonomiczna. Nie chciałbym, żeby w momencie, kiedy będziemy podejmowali czy Miasto czy radni będą podejmowali decyzję w sprawie powierzenia ostatecznie zakresu tej działalności naszemu Przedsiębiorstwu, żeby pojawiały się takie sytuacje jak w innych miastach, że miało być taniej, a będzie drożej, chciałbym takich dyskusji i takich zarzutów unikać. Dlatego uważam, że jakby ten czas i ta energia, która zostanie poświęcona na dobrą analizę systemu gospodarowania odpadami komunalnymi na tym etapie zaprocentuje w przyszłości. Dlatego jest to na dzień dzisiejszy opracowanie, które podzieliliśmy na dwa etapy: I etap - to będzie diagnoza współistniejącego systemu gospodarki odpadami, która będzie zawierała analizę dotychczasowego systemu, będzie analiza parametrów strumieni zebranych odpadów, ilości, jakości, sposobu zbierania oraz metod ich zagospodarowania. Oczywiście chcielibyśmy, żeby wykonawca tej diagnozy rozeznał się w rynku lokalnym czyli jakie są dostępne możliwości i na bazie tego wyciągnął wnioski oraz żeby przeprowadził ocenę już samego systemu, który funkcjonuje na dzień dzisiejszy naszym mieście, żeby też można było poznać „okiem” eksperta słabe i mocne strony naszego systemu. Oczywiście chodzi o to, żeby zbudować system, który będzie w przyszłości zapewniał osiągnięcie odpowiednich procentów jeśli chodzi o zagospodarowanie osadów, recykling, itd. To jest główny cel tego I etapu, który powinien się zakończyć analizą finansowo - ekonomiczną pozwalając ocenić czy przekazanie tych zadań naszemu Przedsiębiorstwu może wiązać się z korzyściami dla Mieszkańców i czy ma to swoje uzasadnienie. W II etapie chcielibyśmy, żeby po zapoznaniu się z I etapem, po analizie i zatwierdzeniu I etapu, żeby ten nasz Doradca przygotował koncepcję gospodarki odpadami na kolejne lata. Dobrze wiemy, że chociażby w dyskusji wielokrotnie podnoszone było, że trzeba coś z odpadami robić, trzeba w jakimś kierunku podążać dlatego chcemy, żeby fachowcy z tej dziedziny też zaprojektowali nam wariantowo rozwiązania, które pozwolą nam na realizację obowiązków wynikających z prawa unijnego, z prawa polskiego oraz w jakiś sposób zapewniły rozwiązania, które będą optymalne dla Mieszkańców. Na tym etapie przedmiot tego zamówienia przestaliśmy do Miasta i czekamy na opinię Wydziału Gospodarki Komunalnej, po to, żebyśmy to uszyli na miarę naszych potrzeb i żeby ten materiał miał szansę nam pomóc w kreowaniu tego rozwiązania.

**Dyskusja :**

**p. Wioletta Nowak** - zapytała, jaki okres czasu Państwo przewidujecie na przeprowadzenie tych analiz?

**p. G. Rybka** - powiedział, że aktualne założenia mówią o tym, że gotowi będziemy do ogłoszenia tego postępowania na koniec lutego. Natomiast okres opracowania I etapu powinien się zamknąć w naszej ocenie w 10 dniach.

**p. Dariusz Wesoly** - ja rozumiem, że jesteśmy na takim wstępnym etapie, jeszcze nie mamy większych analiz i potem te 60 dni na zakończenie tego I etapu.

**p. G. Rybka** - dokładnie tak.

## Ad.5.

### Informacja z otwarcia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu miasta Ruda Śląska”.

**p. Krzysztof Mejer** - Zastępca Prezydenta Miasta - jak Państwo wiecie wczoraj był termin składania ofert w tym postępowaniu i ogłoszenie otwarcia tych ofert. Zanim powiem jaki był wynik, to chcę Państwu powiedzieć, że w tym postępowaniu przetargowym wprowadziliśmy jedną istotną zmianę, która miała pozwolić się otworzyć Rudę Śląska na oferty z innych Firm. Doszliśmy do tego wniosku po ostatnim postępowaniu, kiedy okazało się że Firma FCC, która złożyła w poprzednim postępowaniu niższą ofertę miała problemy ze wskazaniem miejsca na prowadzenie punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych (PSZOK). Ponieważ zdarzyło się to już drugi raz, od drugiego wykonawcy uznaliśmy, że w tej sytuacji gmina przejmie na siebie zadanie otwarcia i prowadzenia PSZOK-a. Jak Państwo pamiętacie podejmowaliście na sesjach uchwały w tym zakresie o przesunięciu środków. Myśmy ogłosili postępowanie na wykonawcę, który zrealizuje to zadanie. To postępowanie zostało pozytywnie rozstrzygnięte i w tej chwili czekamy na poprawę warunków atmosferycznych, żeby móc przystąpić do procedury budowy tego PSZOK-a, on się będzie mieścił przy Elektrociepłowni „Mikołaj”. Będzie to jedyny punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych jaki jest w mieście, przynajmniej na razie. Docelowo chcemy ich odtworzyć trzy. Nie jest to łatwy proces, ponieważ musimy tutaj pamiętać o planie zagospodarowania przestrzennego i miejsc, w których możemy takie punkty otworzyć. W Mieście mamy niestety niewiele takich miejsc, będziemy musieli zmieniać plan zagospodarowania przestrzennego, w których możemy takie punkty otworzyć. Tym postępowaniem przetargowym interesowały się cztery Firmy. Cztery Firmy zalogowały się na specjalną platformę cyfrową i były zainteresowane tym przetargiem. Jedna z Firm FCC złożyła w trakcie postępowania odwołanie do KIO, w którym jakby domagała się od nas trzech poprawek w postępowaniu. Firma domagała się zmiany kryteriów oceny ofert, z jednego kryterium w postaci ceny w taki sposób aby kryterium ceny zostało określone na poziomie 60%, a nie 100%. Myśmy odrzucili ten postulat. Drugi postulat dotyczył osób kierujących samochodami, tutaj chodziło o doświadczenie. Tutaj poszliśmy na rękę Firmie FCC i jakby zmieniliśmy zapisy w specyfikacji w stopniu warunków zamówienia i jeszcze była kwestia drobna, a mianowicie chodziło o kwestie związane z ryczałtowym ustaleniem wysokości wynagrodzenia za obsługę punktów PSZOK. Po tych naszych korektach Firma FCC w ostatni piątek wycofała skargę z Krajowej Izby Odwoławczej i dzięki czemu mogliśmy wczoraj otworzyć oferty i zakończyć przynajmniej pierwszy etap tegoż postępowania. Tych ofert wpłynęła jedna, złożona przez Konsorcjum Pro Zero i Remondis. Oferta była na kwotę 859,63 zł., a więc była nieznacznie niższa od poprzedniej oferty złożonej przez to Konsorcjum. Do tego jeszcze trzeba doliczyć koszty prowadzenia PSZOK -a, więc tak naprawdę ta oferta była na takim samym poziomie jak poprzednia. Pozostałe Firmy, które interesowały się postępowaniem nie złożyły oferty, a to oznacza, że brakuje nam w systemie 16 milionów zł.. Analizujemy w tej chwili dokładnie wszystkie możliwe scenariusze. Na dzisiaj mogę Państwu powiedzieć na 80 % skłaniamy się ku rozwiązaniu polegającemu na unieważnieniu tego postępowania i ogłoszeniu nowego w celu wyłonienia innego wykonawcy za niższą cenę. Tutaj możemy rozważać dwa scenariusze. Pierwszy jest taki, że przedłużymy obecną umowę o miesiąc tak, żebyśmy mogli spokojnie przeprowadzić nowe postępowanie przetargowe, bo tutaj musicie Państwo wiedzieć, że przy tak dużym zamówieniu termin składania ofert wynosi 35 dni, więc nie mamy rady do końca marca tego postępowania zakończyć więc będziemy musieli tę umowę przedłużyć o miesiąc ale tutaj czekam na opinię Wydz. Zamówień Publicznych czy w ogóle, to jest możliwe. W świetle starych przepisów tak, natomiast w tak zwanym międzyczasie czyli na przelomie roku zmieniły się przepisy z zakresu zamówień publicznych i nie mam pewności czy z tego rozwiązania będziemy mogli skorzystać. Drugie rozwiązanie jest takie, że zaprosimy kilka Firm do negocjacji na okres przejściowy. Z jedną z tych Firm byśmy podpisali umowę na okres, maksymalnie możemy na 6 miesięcy i w tym czasie moglibyśmy przeprowadzić nowe postępowanie i wyłonić nowego wykonawcę.

#### Dyskusja:

**p. Andrzej Paclawski** - w specyfikacji istotą zamówień publicznych, jeżeli chodzi o kryteria ocen Firma FCC zaproponowała 60 % ceny, a jaka była w specyfikacji?

**p. K. Mejer** - 100% ceny.

p. A. Paclawski - tylko cena 100%.

p. K. Mejer - tak, zawsze takie kryterium przyjmowaliśmy, bo to jest tylko kwestia odbioru odpadów.

P. D. Wesoly - rozumiem, że nas ta cena nie satysfakcjonuje, bo jest za droga i z tych wyliczeń wychodzi, że płacą to do Firmy Pro Zero braknie nam 16 milionów, nawet po tej podwyżce, która miała miejsce, po tych 30 zł.

p. K. Mejer - te 16 milionów musicie Państwo pamiętać, że to postępowanie było na dwa pełne lata więc to dotyczy okresu dwóch lat i faktycznie z naszych wyliczeń wychodzi nam, że brakuje około 16 milionów zł. Ceny nie akceptujemy. Uważamy, że ona jest zbyt wysoka zwłaszcza, że wzięliśmy na swoje barki kwestię PSZOK-a. Firmy są z tego zwolnione więc uważamy, że tutaj te oferty powinny być niższe. Nie potrafię wyjaśnić, co się takiego stało, że z tych czterech Firm tylko jedna złożyła ostateczną ofertę, no ale tak się to poukładało i tak to wyszło. Więc trzeba jeszcze próbować i jeżeli są możliwości prawne, to uważam, że trzeba o tę niższą cenę zawalczyć. Jak Państwo wiecie jeżeli przedłużymy tę umowę, która mamy do końca marca o miesiąc, to my płacimy stawkę w tej chwili 855 zł. /tonę więc ona jest zbliżona do tej, którą Pro Zero podało w postępowaniu przetargowym więc i tak już ponosimy dosyć wysokie koszty funkcjonowania tego systemu więc ta „dziura” nam się powiększa w tym budżecie odpadowym.

p. Wioletta Nowak - ja bym chciała tylko podsumować. Co ja mam w tej chwili mówić Mieszkańcom? Czyli reasumując, w tej chwili wyeliminowaliśmy element, który tak jak gdyby uniemożliwił w ostatnim przetargu Firmie FCC wygranie powiedzmy tego przetargu. Jesteśmy w punkcie wyjścia, bo warunki przetargu są mniej obojętne i mamy tylko jedną Firmę, na którą byliśmy od początku skazani. Proszę mi to doprecyzować, bo nie rozumiem w tej chwili tego posunięcia. Kto jest za niego odpowiedzialny?

p. K. Mejer - ale nie rozumiem o jakie posunięcie Pani mnie pyta czy oskarża, bo tutaj nie zrozumiałem tego pytania.

p. W. Nowak - proszę mi odpowiedzieć, dlaczego wycofaliście element, który był w ostatnim przetargu kontrowersyjny.

p. K. Mejer - w ostatnim postępowaniu przetargowym ... wtrącenie p. W. Nowak - chodzi o wskazanie PSZOK-ów. może doprecyzuje...

p. K. Mejer - jeżeli mogę. Po pierwsze w poprzednie postępowanie przetargowe unieważniliśmy z tego powodu, że obie Firmy, które złożyły oferty źle je złożyły, te oferty nie spełniały wymogów w zakresie wadium jakiego wymagaliśmy. To była jedna rzecz. A druga w kolejności była taka, że Firma FCC wskazała na lokalizację PSZOK-a teren naprzeciwko Cmentarza w Wirku przy ul. Nowary. Ten teren w planie zagospodarowania przestrzennego nie przewiduje przetwarzania odpadów więc nie można było w tym miejscu utworzyć tego PSZOK-a. Poza tym wybacz Pani ale naprzeciwko Cmentarza, głównej bramy wejściowej na Cmentarz, chyba raczej nie wypada umieszczać takiego przedsięwzięcia czy takiego punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych. Więc dlatego tamto postępowanie unieważniliśmy. Zmieniliśmy zasady, wzięliśmy na swoje barki kwestię prowadzenia punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych, a dlaczego to nie zadziałało, wybacz Pani ale ja na to pytanie nie potrafię odpowiedzieć, bo trzeba by wystąpić do Firm działających na rynku, co takiego się stało, że one nie przystąpiły do naszego postępowania przetargowego. A jeżeli chodzi o to, co Pani ma powiedzieć Mieszkańcom, no Mieszkańcom trzeba powiedzieć, że cena złożona w postępowaniu przez jedynego oferenta jest bardzo wysoka, jest droga, jest nie akceptowalna przez władze miasta, stąd konieczność organizacji kolejnego postępowania przetargowego.

p. W. Nowak - Panie Prezydencie ja doskonale rozumiem, że wskazanie PSZOK- u naprzeciw Cmentarza nie jest bardzo wizerunkowe ale ja bym prosiła o precyzyjne określenie, dlaczego w tym przetargu nowym wyeliminowaliście element wskazania PSZOK-u jak było wiadomym, że FCC wygrało w Bytomiu, dlaczego ten element został wycofany? Nie umieszczony w warunkach do przetargu.

**p. K. Mejer** - jeszcze raz powtarzam. Specjalnie nie oczekiwaliśmy od Oferentów wskazania lokalizacji PSZOK-ów, bo kwestie organizacji PSZOK-a wzięliśmy na swoje barki. Chyba to jest lepsze rozwiązanie od tamtego poprzedniego. Próbuje Państwu wytłumaczyć, że szukaliśmy rozwiązania, które pozwoliło by wielu innym firmą wejść do Miasta, które do tej pory miały problem ze wskazaniem miejsca na prowadzenie PSZOK-a. Dwie Firmy, które są na terenie Miasta mają punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych na terenie swojej działalności. W planie zagospodarowania te tereny przewidują taką możliwość przetwarzania odpadów. Każda inna Firma z zewnątrz, która chciałaby wejść na teren Rudy Śląskiej jak się okazuje miał problem ze znalezieniem takiego miejsca i wskazaniem go w postępowaniu przetargowym. Więc analizując dotychczasowe doświadczenia i wyciągając wnioski dotychczasowych postępowań uznaliśmy, że to rozwiązanie będzie lepsze. Jeżeli Pani uważa, że to rozwiązanie było gorsze albo to rozwiązanie spowodowało, że Firma FCC nie przystąpiła do naszego postępowania, to to świadczy, że niestety ale troszkę Pani się myli, bo ja Państwa ostrzegałem wcześniej, mówiłem o tym, że Firma FCC wygrała przetarg w Bytomiu i może nie być zainteresowana przetargiem w Rudzie Śląskiej. To niestety się sprawdziło. Oczywiście mogę domniemywać o co chodziło Formie FCC kiedy składała odwołanie, z którego potem się wycofała, a potem nie złożyła oferty, no ale to już nie są pytania do mnie.

**p. W. Nowak** - Panie Prezydencie. Ja doskonale rozumiem, tylko dla mnie jest troszeczkę spóźnione wasze działanie o jeden przetarg.

**p. K. Mejer** - oczywiście można w tej chwili Prezydenta Mejera czy Wiceprezydenta Mejera czy jeszcze kogoś powiesić na gałęzi i powiedzieć, że to jest postępowanie spóźnione. Tak jak powiedziałem wyciągamy wnioski z wcześniejszych postępowań. Jeżeli po raz drugi problem się powtórzył, to uznaliśmy, że trzeba ten problem rozwiązać i to zrobiliśmy. Jeżeli Pani uważa, że to jest błąd. Ok., przyjmuję to na klatę, ja nie uważam. Ja uważam właśnie, że naszą rolą i celem jest to, żebyśmy wyciągali wnioski z kolejnych postępowań i nie doprowadzali do takich sytuacji i nie rozumiem tego zarzutu, bo jeżeli rozwiązaliśmy ten problem, to Firma FCC spokojnie mogła przystąpić do tego postępowania, a zwłaszcza, że jak widać była tym bardzo zainteresowana, bo zalogowała się na platformę i jeszcze do tego złożyła odwołanie do KIO. Więc trochę czasu i wysiłku poświęciła na to, by temu postępowaniu dokładnie się przejrzeć.

**p. D. Wesoly** - ja rozumiem, że jeśli my unieważnimy ten przetarg no to znowu otworzy się furtka dla innych firm, które będą mogły przystąpić do tego przetargu. Ja rozumiem, że my tych elementów zmieniać nie będziemy w następnych przetargach.

**p. K. Mejer** - oczywiście nie będziemy zmieniać tego elementu, pozostaniemy przy nim zwłaszcza, że ten PSZOK za chwilę będziemy tworzyć więc absolutnie z tego pomysłu się nie wycofujemy. Liczymy na to, że Firmy jeszcze raz przeanalizują wszystkie „za” i „przeciw” i jednak pojawi się oferta konkurencyjna, która będzie ofertą tańszą, bo jak Państwo wiecie w poprzednim postępowaniu, dwa lata wcześniej, Firma Pro Zero nie ma zwyczaju spuszczać z ceny w kolejnych postępowaniach wręcz postępuje odwrotnie, z każdym kolejnym postępowaniem cenę podnosi do góry.

**p. Krzysztof Piechaczek** - chciałem doprecyzować ten PSZOK, który Firma podała miejsce. Naprzeciwko cmentarza przy Antoniego Nowary są kamienice, nie ma tam żadnej wolnej przestrzeni. Czy to może chodzi o cmentarz tam troszeczkę dalej przy Brata Alberta?

**p. K. Mejer** - tak, to chodzi o ten teren przy ul. Brata Alberta.

**p. Ewa Chmielewska** - to w takim razie, w obecnej sytuacji kiedy się otworzy, ta furtka dla innych Firm. Jak długo my jeszcze będziemy musieli zawierać umowę i przedłużać umowę z Pro Zero i na jaką cenę?

**p. K. Mejer** - ja nie potrafię odpowiedzieć na te pytania. Furtka została otwarta z końcem roku kiedy ogłosiliśmy ostatnie postępowanie i w tym postępowaniu była już ta kwestia PSZOK-a inaczej uregulowana. Więc wiele innych Firm mogło spokojnie startować w Rudzie Śląskiej nie martwiąc się o to, gdzie usytuuje tego PSZOK-a. Dlaczego tego nie zrobiły, nie wiem. Jak długo będziemy musieli płacić tę wyższą cenę, nie wiem. Procedury przetargowe są precyzyjnie określone. Tak jak powiedziałem 35 dni na składanie ofert więc Szanowni Państwo, potem jest postępowanie

weryfikujące, sprawdzające, możliwość składania odwołań do Krajowej Izby Odwoławczej. Ile to potrwa, nie potrafię tego określić. Najkrótszy czas to jest na pewno od 35 dni do 45,50 dni. Ale jeżeli będzie odwołanie do KIO, będziemy dalej w okresie pandemii - lockdown-u, to „Bóg” raczej jeden wie kiedy KIO zwoła posiedzenie i zajmie stanowisko w kwestii ewentualnych, potencjalnych odwołań jakie będą składać Firmy. Ja ten ruch, który został wykonany przez Firmę FCC określam jako celowe działanie zmierzające do przedłużenia postępowania, po to, żeby ktoś miał więcej czasu na przeanalizowanie różnych dokumentów, itd., ale oczywiście dowodów na to nie mam, to są moje subiektywne odczucia, do których mam prawo. Tak to wygląda. Procedura przetargowa jest skomplikowana, to jest duże zamówienie i ono jest publikowane w Europejskim Biuletynie Zamówień Publicznych. Teoretycznie w tym postępowaniu mogą brać udział wszystkie Firmy działające na terenie Unii Europejskiej. Więc tutaj ja pewnych rzeczy nie przeskoczę, nie skrócę pewnych procedur. Podlegamy określonym procedurą i tutaj nie ma „zmituj”.

**p. E. Chmielewska** - jeszcze nie dostałam odpowiedzi jaka będzie cena.

**p. K. Mejer** - ja odpowiedziałem na to, że ja nie potrafię odpowiedzieć jak długo .. wtrącenie **p. E. Chmielewskiej** - nie jak długo, o cenę za ile. Ile nas to będzie kosztowało, to przedłużenie umowy z Pro Zero? W jakiej kwocie, ile my będziemy obciążeni przez nich?

**p. K. Mejer** - to łatwo sobie policzyć Szanowna Pani. Musimy o jeden miesiąc wydłużyć umowę. Za każda tonę odebranych odpadów w tym miesiącu będziemy płacić 855 zł. Ja nie wiem ile my zbierzemy tych odpadów. No jak Pani powiem, że to będzie kwota rzędu dwóch milionów, a to ....

**p. E. Chmielewska** - dobrze na obecnych warunkach Panie Prezydencie.

**p. K. Mejer** - 855 zł.

**p. E. Chmielewska** - czy Firma Pro Zero w takiej sytuacji ma możliwość zmiany stawek?

**p. K. Mejer** - my będziemy oczywiście negocjować, będziemy z nimi podpisywać Aneks do umowy. Czy Firma Pro Zero zmieni zdanie. Szczerze wątpię. Prawdopodobnie będzie się upierać przy tej stawce jaką ma czyli 855 zł., ale to będzie przedmiotem negocjacji.

**p. E. Chmielewska** - no tak, ale jeżeli negocjacje się zakończą dla nich sukcesem i np. wynegocjują jeszcze wyższą stawkę, to my będziemy ją grzecznie płacić, tak, bo nie mamy innego konkurenta.

**p. K. Mejer** - ja nie mam żadnego innego wyjścia, ja nie mam innej możliwości. Muszę zapewnić odbiór odpadów i zagospodarowanie odpadów w Mieście. Nie mogę wziąć trzeciej Firmy z boku bez zastosowania określonych procedur.

**p. E. Chmielewska** - no o to pytałam właśnie.

**p. W. Nowak** - ja bym chciała dopytać, skąd wzięta się lokalizacja PSZOK-u w tej lokalizacji, która jest przewidziana. Czy plan zagospodarowania przestrzennego obejmuje to. Czy jest już jakiś projekt, czy my jako radni będziemy z nim zapoznani, czy odbyły się w tym temacie jakieś konsultacje społeczne?

**p. K. Mejer** - Szanowni Państwo, czy Państwo widzieliście PSZOK jak wygląda? To jest ogrodzony teren, na którym znajdują się pojemniki do odpowiednich odpadów. Jest tam waga do ważenia pojazdów, jest tam budka ze Strażnikiem, który wpuszcza Mieszkańców i weryfikuje czy to są z Rudy Śląskiej, czy nie z Rudy Śląskiej i to jest cały PSZOK. Jakie konsultacje społeczne, w jakim zakresie, nie rozumiem. Jeżeli chodzi o miejsce, to jest to jedyne miejsce w tej chwili w Mieście, w którym mogliśmy taki punkt selektywnej zbiórki odpadów komunalnych zlokalizować. Jak działa PSZOK? On działa w ten sposób, że każdy Mieszkaniec z Rudy Śląskiej w dowolnym momencie może przywieźć na PSZOK odpady komunalne i je tam za darmo zostawić czyli, np. jeżeli Pani radnej przywieźli lodówkę, meble i ma Pani spora ilość kartonu, a odbiór papieru ma Pani za trzy tygodnie, to może Pani sama zawieźć ten papier na PSZOK i odbiorą za darmo. Tak działa PSZOK i te odpady z PSZOK-a są odbierane przez Firmę, która odbiera odpady na terenie całego Miasta więc nie rozumiem kwestii konsultacji projektu PSZOK-a. To jest bardzo prosty projekt polegający na tym, że teren jest ogrodzony, jest kilka kontenerów na odpady i te odpady są stamtąd zabierane i wywożone. Oświadczam, nie było konsultacji społecznych, a projekt czy mapkę oczywiście

możemy państwu pokazać ale to już niczego nie zmieni. Więc ten PSZOK , w tym miejscu po prostu powstanie i będzie.

**p. W. Nowak** - ja myślę Panie Wiceprezydencie, że nie trzeba nam tłumaczyć jak wygląda PSZOK. Ja uważam, że konsultacje powinny być przeprowadzone, ponieważ proszę mi powiedzieć, co będzie np. z trawami się działo, czy tam również będą składowane. Ponadto bardzo ważna jest lokalizacja PSZOK-u ponieważ powinien on być również skomunikowany w ten sposób, że osoby, bez np. samochodu, będą mogły tam dotrzeć. Czy dotrą do naszego PSZOK-u, czy Państwo to sprawdzili, ja jestem bardzo ciekawa i czy jest zrobiona jakaś analiza jakie ten nasz PSZOK będzie niósł uciążliwości dla naszych mieszkańców?

**p. K. Mejer** - Szanowni Państwo, wszystko rozumiem ale powiem tak, nie mieliśmy czasu na konsultacje społeczne, nie mieliśmy czasu na analizy, zależało nam bardzo na tym, żeby to postępowanie wyszło, żebyśmy mogli szybko ten PSZOK przygotować, tak by od 1 kwietnia Mieszkańcy mogli z niego korzystać i tak byśmy od 1 kwietnia mogli zawrzeć umowę z nowym wykonawcą. Więc zrobiliśmy wszystko, żeby formalnie ten proces przygotować i żeby nowe Firmy, które wejdą na teren Rudy Śląskiej mogły prowadzić działalność. Jeżeli Pani radna uważa, że postąpiliśmy niezgodnie z prawem, może Pani zaskarżyć nasze decyzje, dochodzić tych rozstrzeń ale wybaczy Pani ja tego komfortu, o którym Pani mówi po prostu nie miałem, musiałem działać błyskawicznie, podejmować błyskawicznie decyzje i nie było czasu na prowadzenie takich konsultacji.

**p. W. Nowak** - kolejny raz w naszym Mieście nie było miejsca na to, aby zasięgnąć opinii publicznej czyli Mieszkańców i zapytać czy Mieszkańcy chcą w tej lokalizacji takie inwestycje. A ja zadałam Panu kolejne pytanie, z jakimi uciążliwościami wiąże się ten nasz PSZOK, bo skoro pan podjął decyzję by go wybudować w tej wskazanej lokalizacji, to na pewno Pan z takimi uciążliwościami nas radnych tutaj może zapoznać i prosiłabym nie udzielać wymijających odpowiedzi w tym temacie.

**p. K. Mejer** - moja odpowiedź wprost brzmi tak, że nie widzę żadnych uciążliwości dla Mieszkańców. Z tego miejsca jest daleko do zabudowy mieszkaniowej, a wszystkie te odpady, które będą miały uciążliwości odorowe będą na bieżąco wywożone z tego PPSZOK-a więc żadnych uciążliwości nie widzę. Gdybym widział takie uciążliwości być może szukałbym innego miejsca. Ale chcę jeszcze raz Państwu przypomnieć, że to miejsce Szyb Walenty jest daleko od zabudowy jednorodzinnej i nie stanowi żadnych uciążliwości dla Mieszkańców i z tego choćby względu nie widziałem potrzeby prowadzenia konsultacji społecznych w tym zakresie. A jeżeli chodzi o Pani stwierdzenie, że po raz kolejny w tym Mieście nie ma czasu na konsultacje, wybaczy Pani ale się nie odniosę, co do tego, ponieważ nie wiem, co Pani ma na myśli. Staramy się prowadzić konsultacje w każdym zakresie, w każdej sytuacji i wykorzystujemy te procedury zgodnie z prawem. Jeżeli Pani ma inne zdanie zawsze przysługuje Pani prawo złożenia skargi w tym zakresie.

**p. W. Nowak** - ja skieruję do Pana Prezydenta interpelację w tym temacie mimo tego, że będzie to wszystko w protokole zapisane, bardzo proszę o te zapewnienia i te deklaracje, które tutaj padły w odpowiedzi myślę, że padną skoro Pan Prezydent z taką stanowczością tutaj udziela tych odpowiedzi.

**p. K. Mejer** - nie ma najmniejszego problemu . Oczywiście, że odpowiem na taką interpelację, w ten sposób jak to powiedziałem przed chwilą.

**Ad.6.**

**Przyjęcie protokołu nr PR.0012.3.1.2021 z dnia 19.01.2021 r.**

Protokół został przyjęty 8 głosami „za”, plus głos p. E. Chmielewskiej p. Ł. Wodarskiego „za” do protokołu, 1 osoba wstrzymała się.

**Ad.7.**

Sprawy bieżące Komisji, wolne głosy.

**p. W. Nowak** - chciałam coś Państwu puścić, Czy widzą Państwo ten ogień. Chciałam wskazać, że to jest nagranie z 10 lutego około 14.30, Spalarnia zwierząt w Rudzie Śląskiej. Tak działa sprawnie instalacja, bardzo ciekawie.

**p. K. Mejer** - poprosił Panią Radną o złożenie interpelacji, albo przekazanie tego pliku. Pan Prezydent będzie interweniować, żądać wyjaśnień i przekaże to do Inspekcji Ochrony Środowiska, by zweryfikowali poprawność działalności tej instalacji. Jestem zaskoczony, wielokrotnie tamtędy przejeżdżam, nigdy takiego obrazka nie widziałem ale warto to wyjaśnić zażądać wyjaśnień w tym zakresie. Nie wiem kto to filmował, czy Pani radna, czy ktoś inny, ale dziękuję. Jeżeli Pani radna nam przekaże ten materiał, to przekaże to odpowiednim organom i służbą w tym zakresie.

**p. D. Wesoly** - ja myślę, że Pani radna to przekaże do Kancelarii Rady Miasta, żebyśmy też mogli się dowiedzieć odnośnie wyników, co się tam wydarzyło. Myślę, że Pani Wioletta Nowak zgadza się na taką propozycję.

**p. W. Nowak** - ja przepraszam najmocniej ale mnie coś wyrzuciło z systemu i teraz dopiero usłyszałam, że Pan Prezydent prosił, żebym złożyła interpelację i teraz Pana Przewodniczącego, czy zgadzam się na ta propozycję, nie wiem na jaką.

**p. D. Wesoly** - czy Pani radna może udostępnić ten plik wideo jeśli to jest Pani plik wideo, czy można go udostępnić. Myślę, że Kancelaria Rady Miasta przekaże to Panu Prezydentowi. Pan Prezydent deklaruje, że zleci kontrolę w tej instytucji.

**p. W. Nowak** - dobrze. Ja prześlę ten materiał. Pozwolę sobie Panie Prezydencie na Pana Messengera przestać to nagranie.

**p. K. Mejer** - bardzo dziękuję, oczywiście Pani radna może też sama bezpośrednio zawiadomić IOŚ, ale myślę, że lepiej będzie jak to wyjdzie z Urzędu Miasta i będziemy tutaj działać.

Mam do Państwa jeszcze prośbę i tę samą prośbę skieruje jeszcze w czwartek do Komisji Infrastruktury, chciałbym żebyście Państwo w planie pracy, w okolicach kwietnia ujęli posiedzenie Komisji poświęcone ewentualnej kwestii czy propozycji wprowadzenia opłaty deszczowej w Mieście. Chcielibyśmy z Państwem o tym porozmawiać, przedstawić pewne propozycje, symulacje, wyliczenia, analizy, tak żebyście Państwo mogli się z tymi procesami zapoznać, ewentualnie podjąć decyzję, co do wprowadzenia takiego podatku czy opłaty w Mieście. Jak Państwo wiecie coraz więcej Miast taką opłatę wprowadza. Jest to związane z koniecznością utrzymania coraz droższej infrastruktury kanalizacyjnej więc będę wdzięczny za ujęcie tej propozycji gdzieś w okolicach kwietnia, to może być dowolny termin, a ja powinienem na początku kwietnia Państwu wysłać materiały, tak żebyście Państwo mieli czas na przygotowanie się do tej dyskusji.

**p. D. Wesoly** - proszę to ująć w protokole, abyśmy na kwietniowym posiedzeniu Komisji to ujęli w porządku posiedzenia.

**p. W. Nowak** - zwróciła uwagę na sytuację, która miała miejsce gdzieś miesiąc temu, na bardzo dużą wycinkę drzew pomiędzy ul. 1 Maja, a DTŚ. Tam bodajże budują się magazyny Panatonik. Czy Państwo interweniowali jakoś w tym temacie. Tam bardzo dużo tych drzew wycięli. Czy mieliście to jakoś wyliczone, czy Firmę tą zobowiązano do nasadzenia. Jak ta kwestia tutaj była rozwiązana, ponieważ dotarło zapewne, że Mieszkańcy są zbulwersowani, że taka rzecz się podziła w naszym Mieście.

**p. K. Mejer** - drzewa zostały wycięte na podstawie Decyzji wydanej przez Prezydenta Miasta. Jak Państwo wiecie, ten teren w planie zagospodarowania przestrzennego jest przewidziany pod działalność przemysłowo - usługową. Firma Panatonii kupiła ten teren od naszych wodociągów w postępowaniu przetargowym i Firma złożyła wniosek o wycinkę drzew, pod budowę kolejnego, trzeciego już Parku Przemysłowego w naszym Mieście i taka decyzja została udzielona. Nasadzenia zastępcze oczywiście będą ale nie w takiej ilości jak zostały wycięte drzewa, bo nie ma po prostu miejsca na to by tyle nasadzeń przeprowadzić. Natomiast na obrzeżach całej inwestycji mają te



nasadzenia być zrealizowane po wykonaniu tej całej inwestycji. W tym miejscu powstaną dwie duże hale. Najemca jednej z nich jest już znany, to jest Firma, która handluje akcesoriami sportowymi. Drugim najemcą prawdopodobnie będzie jedna z firm, która działa na terenie Rudy Śląskiej, która się chce przenieść w to miejsce. Więc, to jest teren przemysłowy, przewidziany w planie do inwestycji, więc przykro mi ale to nigdy nie był teren zielony w takim zakresie jak w stanie pierwotnym. Firma realizuje wszystko zgodnie z planem na podstawie wydanych decyzji.

**p. E. Chmielewska** - są oznakowywane drzewa i ja już o tym mówiłam, dzwoniłam do Urzędu Miasta, pytałam. Większość naczelników już o tym wie, ale nikt nie potrafi znaleźć tą Firmą czy tą Instytucję, która oznakowuje nam drzewa przy ul. Nasypowej. Teraz między rozlewiskiem, a nasypem kolejowym. Od tamtej strony również są oznakowane drzewa i okazuje się w naszym Mieście nikt o tym nie wie i w jakim celu.

**p. K. Mejer** - skoro nikt nie wie, to znaczy, że na pewno my z tym nie mamy nic wspólnego. Jeżeli to jest nasyp kolejowy, to mogę domyślać się, że być może za tym stoją Polskie Linie Kolejowe, które są odpowiedzialne za swoje linie ale nikt do Miasta żadnego wniosku w tym zakresie nie złożył, więc ja nie potrafię odpowiedzieć na pytanie w jakim celu, to jest zrobione i kto za tym stoi. Jeżeli, to jest na terenie należącym do PKP, to PKP będzie musiało w odpowiednim czasie do nas wystąpić z wnioskiem, a być może ktoś te drzewa inwentaryzuje. W jakim celu - nie wiem. Jeżeli taki wniosek do nas wpłynie, to oczywiście Panią radną i Państwa powiadomimy, ale na dzisiaj nie mamy wiadomości. Ja wiem, że Pani pytała o to, ale na dzisiaj nie mamy żadnych wiadomości na ten temat. My na pewno z tym nie mamy nic wspólnego.

**p. W. Nowak** - zapytała, czy my jako Komisja możemy zwrócić się o to, żeby przedstawiono nam, bo są wyliczenia ile było tych drzew i ile będzie nasadzeń, żebyśmy wiedzieli jak to procentowo wygląda.

**p. K. Mejer** -odpowiedział, że nie ma najmniejszych problemów. Decyzja jest do dyspozycji, to jest decyzja, którą ja podpisywałem, bo to jest mój pion. Oprócz nasadzeń zastępczych w decyzji jest określne odszkodowanie więc to jest tak częściowo rozwiązane. Jak Państwo wystąpić jako Komisja oczywiście, że tę decyzję udostępniemy.

**p. D. Wesoly** - Komisja Ochrony Środowiska - poprosi o informację na temat tej wycinki na terenie pomiędzy ul. 1 Maja, a al. Rodziny Gürtlerów oraz nasadzeń zastępczych, jak to ma wyglądać procentowo.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia Przewodniczący p. Dariusz Wesoly o godz. 17.00 zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała:

Stefania Zatorska

Przewodniczący Komisji:

Dariusz Wesoly