



WOJEWODA ŚLĄSKI

IFIII.4131.1.37.2021

Katowice, dnia 23 sierpnia 2021 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. *o samorządzie gminnym* (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372) i art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2021 r. poz. 741, 784 i 922)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr PR.0007.93.2021 Rady Miasta Ruda Śląska z dnia 15 lipca 2021 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ruda Śląska w obszarze zlokalizowanym pomiędzy ul. Zabrzeńską, ulicą 1 Maja, Autostradą A4 oraz zachodnią granicą miasta Ruda Śląska z wyłączeniem terenu w rejonie ul. Bielszowickiej, ul. Mostowej i ul. 1 Maja - "Ruda Śląska - ZACHÓD",
w części:

- 1) § 5 ust. 5 pkt 1 w zakresie słów: *na terenie oznaczonym symbolem 35U*;
- 2) § 6 ust. 3 pkt 1 w zakresie słów: *oznaczony na rysunku planu numerem 1*;
- 3) § 6 ust. 3 pkt 185 w zakresie słów: *oznaczony na rysunku planu numerem 185*;
- 4) § 6 ust. 3 pkt 186 w zakresie słów: *oznaczony na rysunku planu numerem 186*;
- 5) § 6 ust. 3 pkt 189 w zakresie słów: *oznaczony na rysunku planu numerem 189*;
- 6) § 6 ust. 3 pkt 190 w zakresie słów: *oznaczony na rysunku planu numerem 190*;
- 7) § 6 ust. 3 pkt 194 w zakresie słów: *oznaczony na rysunku planu numerem 194*;
- 8) § 9 ust. 2 w zakresie słów: *7MNU*;
- 9) § 40 ust. 2 pkt 4 lit. b w zakresie słów: *z zastrzeżeniem lit b* .

Uzasadnienie

W myśl art. 85 i 86 *ustawy o samorządzie gminnym*, wojewoda sprawuje nadzór nad działalnością gminną na podstawie kryterium zgodności z prawem. Zgodnie z art. 91 wskazanej ustawy uchwała gminy, która jest sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego.

W dniu 15 lipca 2021 r. Rada Miasta Ruda Śląska podjęła uchwałę nr PR.0007.93.2021 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ruda Śląska w obszarze zlokalizowanym pomiędzy ul. Zabrzeńską, ulicą 1 Maja, Autostradą A4 oraz zachodnią granicą miasta Ruda Śląska z wyłączeniem terenu w rejonie ul. Bielszowickiej, ul. Mostowej i ul. 1 Maja – "Ruda Śląska - ZACHÓD".

Stosownie do art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* - zwanej dalej *upzp*, Prezydent Miasta Ruda Śląska, pismem o znaku: AU.6721.2.2018 z dnia 22 lipca 2021 r., przekazał Wojewodzie Śląskiemu tę uchwałę wraz z dokumentacją prac planistycznych, w celu dokonania oceny zgodności z prawem tej uchwały.

Dnia 12 sierpnia 2021 r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze, o czym zawiadomił Radę Miasta Ruda Śląska, informując jednocześnie o możliwości złożenia wyjaśnień. W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego, Wojewoda postawił zarzut co do legalności ustaleń dokonanych w §§ 5, 6, 9 i 40 uchwały, w poniższym zakresie:

- 1) W § 5 ust. 5 pkt 1 uchwały ustalono ochronę pomnika przyrody – *klon pospolity (Acer platanoides)* przy ul. Kokota 170, na terenie oznaczonym symbolem 35U. Jednak analiza wykazała, że na rysunku planu symbol tego pomnika przyrody oznaczono na terenie 34U. Naruszono więc § 8 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587 – zwanego dalej: *rozporządzeniem*) ponieważ ustalenia poczynione w tekście nie odpowiadają części graficznej planu miejscowego;
- 2) W § 6 ust. 3 pkt 1, pkt 185, pkt 186, pkt 189, pkt 190, pkt 194 uchwały ustalono objęcie ochroną w planie budynków. Jednak na rysunku planu oznaczono je numerem nie odpowiadającym numeracji wskazanej w powyższych regulacjach § 6 ust. 3 uchwały. Tym samym naruszono § 8 pkt 2 *rozporządzenia*, ponieważ ustalenia poczynione w tekście nie odpowiadają części graficznej planu miejscowego;
- 3) W § 9 ust. 2 uchwały ustalono tereny, na których występują zwałowiska przemysłowe, w tym między innymi na terenie oznaczonym symbolem 7MNU, a jednak na rysunku planu nie oznaczono go na tym terenie, czym naruszono § 8 pkt 2 *rozporządzenia*;
- 4) W § 40 ust 2 pkt 4 lit. b uchwały ustalono wysokość zabudowy na terenach infrastruktury technicznej komunikacji, z zastrzeżeniem zawartym w punkcie 4 lit. b. Takie sformułowanie uniemożliwia jednoznaczne odczytanie ustaleń zawartych w tym paragrafie, gdyż dokonano w nim zastrzeżenia odnoszącego się do zapisu, w którym to zastrzeżenie uczyniono. Naruszono więc § 6 *Zasad techniki prawodawczej* stanowiący załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie *zasad techniki prawodawczej* (Dz. U. z 2016 r., poz. 283 - zwane dalej *Zasadami techniki prawodawczej*). W tym miejscu należy wskazać, że *Zasady techniki prawodawczej* do aktów prawa miejscowego mają zastosowanie na podstawie § 143 tych *Zasad*.

Prezydent Miasta Ruda Śląska w dniu 13 sierpnia 2021 r., pismem nr AU.6721.2.2018 odniósł się do zarzutów podniesionych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego. Ustalenia poczynione w §§ 5, 9, 40 uznał za omyłki pisarskie. Natomiast wskazał, że przyjęty sposób nadawania numerów obiektów zabytkowych oznaczonych na rysunku planu, spowodował nałożenie się numeracji ustalonej dla obiektów wymienionych w § 6 ust. 3 uchwały, w taki sposób, że numer 304 – oznaczający budynek znajdujący się przy ul. Licealnej 1 przysłania numer 1 – oznaczający budynek położony przy ul. 1 Maja 215, numer 188 – oznaczający budynek położony przy ul. Edmunda Kokota 112 przysłania nr 186 – oznaczający budynek położony przy ul. Edmunda Kokota 110, numer 187 – oznaczający budynek położony przy ul. Edmunda Kokota 111 przysłania numery 185 i 189 – oznaczające budynki położone przy ul. Edmunda Kokota 109 i 113, a numer 192 – oznaczający budynek położony przy ul. Edmunda Kokota 117 przysłania numery 190 i 194 – oznaczające budynki położone przy ul. Edmunda Kokota 115 i 119. Dlatego niewidoczne są niektóre numery oznaczające obiekty zabytkowe. Prezydent wniósł również o wykreślenie błędnych zapisów w poszczególnych paragrafach uchwały, wskazanych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania nadzorczego.

Wojewoda zaakceptował wyjaśnienia Prezydenta Miasta Ruda Śląska oraz przychylił się do wniosku o stwierdzenie nieważności uchwały w części dotyczącej §§ 5, 6, 9 i 40 gdyż wyeliminuje ono wskazane

naruszenia prawa. Zgodnie bowiem z art. 15 ust. 1 *upzp* oraz art. 20 ust. 1 *upzp* uchwała w sprawie planu miejscowego zawiera część tekstową i część graficzną, przy czym część tekstowa stanowi treść uchwały, a część graficzna stanowi załącznik do uchwały. Z kolei zgodnie z § 8 pkt 2 *rozporządzenia*, konieczne jest jednoznaczne powiązanie treści planu miejscowego z jego częścią graficzną – rysunkiem planu. Bo przecież zgodnie ze wskazanymi, przepisami ustawy i rozporządzenia, część graficzna planu stanowi uszczegółowienie, uzupełnienie i wyjaśnienie części tekstowej oraz ma moc wiążącą. Postanowienia planu należy odczytywać łącznie, uwzględniając zarówno część tekstową, jak i graficzną. Tym samym oczywistym jest, że nie może być rozbieżności pomiędzy częścią tekstową a rysunkiem planu (por. wyrok: II SA/Lu 393/09 z 13.10.2009 r. publ. na stronie internetowej www.orzeczenia.nsa.gov.pl) i tylko zgodność tych integralnych części planu miejscowego umożliwia jego realizację.

I tak w § 5 ust. 5 pkt 1 uchwały, usytuowanie pomnika przyrody – klonu pospolitego *Acer platanoides*, rosnącego przy ul. Kokota 170 i pod tym adresem opisanego w tekście i oznaczonego na rysunku planu, dodatkowo wskazane zostało w tekście planu jako znajdującego się na terenie oznaczonym symbolem 35U. Jednak na rysunku planu jego usytuowanie oznaczone jest stosownym symbolem zamieszczonym na terenie 34U. Tak więc wykreślenie z tekstu planu tego dodatkowego wskazania odnoszącego się do oznaczenia terenu nie wpływa na możliwość jednoznacznej identyfikacji położenia tego pomnika przyrody w terenie.

Podobnie – jak pomniki przyrody, w dwojaki sposób oznaczone zostały w tekście zabytkowe budynki objęte ochroną w planie. Oznaczone zostały one adresem oraz indywidualnym numerem. Tak więc wykreślenie z tekstu planu określenia: *oznaczony na rysunku planu numerem 1*, w przypadku zapisu § 6 ust. 3 pkt 1 oraz określenia: *oznaczony na rysunku planu numerem 185* w przypadku zapisu § 6 ust. 3 pkt 185; a następnie takich samych określeń w punktach 186, 189, 190 i 194, w żaden sposób nie utrudni jednoznacznej identyfikacji budynku, który ze względu na walory zabytkowe objęty został ochroną w planie. Po usunięciu numerów obiektów wskazanych w tekście - niewidniejących na rysunku planu, zidentyfikowanie odpowiedniego budynku możliwe będzie na podstawie graficznego oznaczenia obiektu zabytkowego na rysunku planu oraz wskazania adresowego, które pozostaje w ustaleniach tekstu planu.

Z kolei brak na rysunku planu symbolu oznaczającego przemysłowe zwałowisko (ukośny szraf), który zgodnie z tekstem § 9 ust. 2 uchwały powinien być umieszczony na terenie 7MNU, jest ewidentną omyłką redakcyjną, powodującą niejednoznaczność tego ustalenia. Świadczą o niej wyjaśnienia gminy oraz istniejące zagospodarowanie terenu 7MNU, na którym występują zabytkowe budynki – przy ul. Kokota 158 i 160 (oznaczone zgodnie z § 6 ust. 3 uchwały numerami 214 i 215), wykluczające istnienie zwałowiska przemysłowego na tym terenie. Przychylenie się Wojewody do wniosku Prezydenta Miasta Ruda Śląska o wykreślenie symbolu 7MNU z treści § 9 ust. 2 uchwały doprowadziło do spójności obu integralnych części planu miejscowego – treści planu z częścią graficzną.

Również oczywista omyłka pisarska w § 40 ust. 2 pkt 4 lit. b uchwały, doprowadziła do naruszenia § 6 *Zasad techniki prawodawczej*, zgodnie z którym, zawarte w prawie miejscowym normy muszą być redagowane w taki sposób, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla odbiorców wyrażały intencje prawodawcy. W § 40 wprowadzono ustalenia dla *terenów zabudowy infrastruktury technicznej telekomunikacyjnej* oznaczonych symbolami od 1T do 4T, a w ust. 2 pkt 4 lit. b tego paragrafu ustalono: *wysokość obiektów budowlanych: nie więcej niż 45 m z zastrzeżeniem lit b*. Tak więc dokonano w nim zastrzeżenia odnoszącego się do zapisu, w którym to zastrzeżenie uczyniono. To sprzeczne ustalenie, uniemożliwiające poznanie intencji uchwałodawcy, dopiero po jego wyjaśnieniu złożonym przez gminę w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego (zastrzeżenie winno odnosić się do lit. a), możliwe jest do jednoznacznej interpretacji. W wyjaśnieniu złożonym przez gminę zawarty został również wniosek o wykreślenie z punktu b określenia: *z zastrzeżeniem lit b*,. Tak więc wykreślenie tego

sformułowania eliminuje naruszenie prawa, doprowadzając jednocześnie do jednoznacznej interpretacji w zakresie wysokości zabudowy dla terenów oznaczonych symbolami od 1T do 4T, zawartej w § 40 ust. 2 pkt 4 uchwały. Jest to możliwe gdyż wysokość zabudowy kubaturowej, określona w literze a, jest przepisem szczegółowym odnoszącym się do wysokości obiektów budowlanych, określonej w literze b tego punktu.

Stwierdzenie nieważności uchwały w zakresie punktów od 1 do 9 niniejszego wymienionych na wstępie niniejszego rozstrzygnięcia eliminuje opisane naruszenia prawa oraz umożliwi zgodne z prawem funkcjonowanie analizowanej uchwały.

Podsumowując należy zaznaczyć, że przepisy art. 28 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* jednoznacznie wskazują, iż istotne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, istotne naruszenie trybu, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały gminy w całości lub w części. O zakresie rozstrzygnięcia decyduje natomiast fakt, czy stwierdzone naruszenie prawa będzie miało wpływ na całą uchwałę, czy będzie dotyczyło jedynie pojedynczych przepisów niezgodnych z aktami prawa hierarchicznie wyższymi, które to jednak naruszenia nie będą rzutować na całą uchwałę.

Po wyeliminowaniu wymienionego naruszenia, uchwała Rady Miasta Ruda Śląska Nr PR.0007.93.2021 z 15 lipca 2021 r. *w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Ruda Śląska w obszarze zlokalizowanym pomiędzy ul. Zabrzeńska, ulicą 1 Maja, Autostradą A4 oraz zachodnią granicą miasta Ruda Śląska z wyłączeniem terenu w rejonie ul. Bielszowickiej, ul. Mostowej i ul. 1 Maja - "Ruda Śląska - ZACHÓD"*, może funkcjonować w obrocie prawnym, a zatem, stwierdzenie nieważności uchwały jedynie w części określonej w sentencji rozstrzygnięcia nadzorczego, jest uzasadnione.

Stosownie do przepisu art. 92 ust. 1 *ustawy o samorządzie gminnym* stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa z dniem doręczenia Radzie Miasta Ruda Śląska rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni od jego doręczenia Radzie Miasta Ruda Śląska.

z up. WOJEWODY ŚLĄSKIEGO

Bożena Goldamer - Kapala Dyrektor Wydziału

Infrastruktury

Otrzymuje:

Rada Miasta Ruda Śląska

Pouczenie o możliwości wniesienia skargi w formie elektronicznej

1. Skargę na rozstrzygnięcie nadzorcze można wnieść w formie elektronicznej lub papierowej.

2. Skarga przekazana w formie dokumentu elektronicznego powinna zawierać wszystkie wymogi pisma sporządzonego w postaci papierowej.
3. Skarga wnoszona w formie dokumentu elektronicznego, powinna ponadto zawierać adres elektroniczny oraz zostać podpisana przez stronę lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.
4. Jeżeli skarga nie zawiera adresu elektronicznego przyjmuje się, że właściwym jest adres elektroniczny, z którego nadano pismo wniesione w formie dokumentu elektronicznego.
5. Do skargi wniesionej w formie dokumentu elektronicznego nie dołącza się jej odpisów.
6. Do skargi należy dołączyć pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wiarygodny odpis pełnomocnictwa.