

PROTOKÓŁ NR 46/10

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 12 maja 2010 r.

I. Obecni wg załączonej listy.

II. Przebieg posiedzenia:

Pkt 1.

Posiedzenie prowadził p. Jan Mucha - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości: p. B. Opaczyńskiej - Naczelnika Wydziału Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych oraz p. G. Solucha - Naczelnika Wydziału Zamówień Publicznych, zaproponował następujący porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia i zatwierdzenie porządku obrad.
2. Zapoznanie się z dokumentacją związaną z postępowaniem o udzielenie zamówienia w przedmiocie świadczenia pomocy prawnej przy realizacji sportowo - rekreacyjnego kompleksu pływackiego w Dolinie Kłodnicy.
3. Sprawy bieżące.

Porządek przyjęto przez aklamację.

Pkt 2.

Realizując wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 22.04.2010 r. p. G. Soluch - Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych, przekazał radnym do wglądu dokumentację związaną z postępowaniem o udzielenie zamówienia w przedmiocie świadczenia pomocy prawnej przy realizacji sportowo - rekreacyjnego kompleksu pływackiego w Dolinie Kłodnicy. Następnie zaproszeni goście odpowiedzieli na pytanie członków Komisji dotyczące ww. zamówienia. Udzielając wyjaśnień Przewodniczącemu Komisji, p. B. Opaczyńska - Naczelnik Wydziału Nadzoru Właścicielskiego i Analiz Ekonomicznych, poinformowała, że omawiane zamówienie na obsługę prawną jest finansowane z budżetu miasta, a jego koszt to kwota określona w zamówieniu. Pani Naczelnik dodała, że obecnie do Urzędu Miasta wpłynęły dwie faktury na kwotę ok. 300 tys. zł, nie posiada jednak wiedzy, czy zostały one zrealizowane. Radny M. Pierończyk po zapoznaniu się przez niego z przedstawioną dokumentacją związaną z zamówieniem dodał, że całkowity koszt zamówienia to 752 tys. zł, który w jego ocenie powinien zostać obniżony o kwotę, jaka została przeznaczona na prowadzenie ewentualnego sporu sądowego. Z przedstawionych dokumentów wynika, że już dwukrotnie aneksowano zawartą umowę, m.in. zmniejszając wartość wynagrodzenia za prowadzenie sporu sądowego, na korzyść etapu przedsądowego. Pan G. Soluch uzupełnił wypowiedź radnego informując, że otrzymana kwota będzie kwotą netto, która zostanie powiększona o 22% VAT.

Następnie radny A. Bubala porosił o wyjaśnienie, który podmiot, miasto czy też Spółka Park Wodny w Rudzie Śląskiej Sp. z o.o., powinien zaangażować kancelarię prawną. Odpowiadając p. G. Soluch przedstawił opinię mec. Piotra Urbańczyka dotyczącą tej kwestii. Zdaniem Mecenasa to miasto

powinno ponieść koszty obsługi prawnej, ponieważ jest udziałowcem ww. Spółki oraz jako poręczyciel jest ono żywo zainteresowane zabezpieczeniem interesów gminy.

Kolejne pytanie zadał radny J. Skudlik. Poprosił o wyjaśnienie, czy po zawarciu ugody pomiędzy miastem, bankiem i firmą Miastoprojekt Wrocław, partner prywatny całkowicie wycofał się z inwestycji. Pan G. Soluch poinformował, że według jego wiedzy tak się stało, a odpowiadając radnemu M. Pierończykowi, wyjaśnił, że ugoda została zawarta w kwietniu i weszła w życie. Pan Naczelnik nie potrafił natomiast odpowiedzieć na pytanie radnego J. Skudlika nt. jej skutków finansowych.

Następnie radny M. Pierończyk poruszył kwestię braku na analizowanej dokumentacji sygnatury Wydziału Zamówień Publicznych. Pan G. Soluch wyjaśnił, że sygnatura AP umieszczana jest na dokumentacji postępowania prowadzonego przez Wydział Zamówień Publicznych. W omawianym przypadku tak natomiast nie było. Zgodnie z obowiązującą procedurą zwrócono się tylko do niego o zgodę na prowadzenie postępowania w trybie z wolnej ręki. Przewodniczący Komisji zapytał, czy wybór tego trybu postępowania był konsultowany z Regionalną Izbą Obrachunkową w Katowicach. Odpowiadając Pan Naczelnik wyjaśnił, że nie było takiej potrzeby, ponieważ gmina w tym zakresie jest samodzielna. Sam wyraził zgodę na wybór takiego trybu na podstawie obowiązujących wówczas przepisów prawa.

W dalszej części tego punktu posiedzenia radny M. Pierończyk poprosił o informację nt. rozliczania umowy z kancelarią prawną. Odpowiadając p. B. Opaczyńska wyjaśniła, że faktury trafiają do niej. Po sprawdzeniu, czy zawierają one wszystkie dane oraz po konsultacji z mec. P. Urbańskim i p. S. Kamińskim - prezesem Spółki Celowej Kompleks Basenów Rekreacyjno - Sportowych w Rudzie Śląskiej Sp. z o.o., są przez nią parafowane. Ich zatwierdzenia dokonuje p. S. Kamiński. Radny zapytał także o przyszłość Spółki Park Wodny w Rudzie Śląskiej oraz Spółki Celowej Kompleks Basenów Rekreacyjno - Sportowych w Rudzie Śląskiej Sp. z o.o., jeżeli ugoda zostanie zrealizowana. Pani B. Opaczyńska stwierdziła, że nie jest kompetentna do odpowiedzi na to pytanie.

Podsumowując posiedzenie radny A. Bubala zauważył, że na gruzach poprzedniej inwestycji realizowanej z udziałem partnera prywatnego, bez rozliczenia strat poniesionych przez gminę, rozpoczyna się nowe zadanie. Radny podkreślił, że w chwili obecnej wybór kancelarii prawnej nie jest najistotniejszy i zasugerował Komisji, aby skupiła się raczej na monitorowaniu aktualnych działań podejmowanych w związku z budową kompleksu pływackiego w Dolinie Kłodnicy.

W tym miejscu podziękowano zaproszonym gościom, uznając ich wyjaśnienia za wystarczające.

Pkt 3.

Protokół nr 45/10 z posiedzenia w dniu 22.04.2010 r. Komisja przyjęła bez uwag.

Komisja postanowiła, że kolejne jej posiedzenie odbędzie się w czerwcu 2010 r. w Muzeum Miejskim.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

/Marzena Krzyszczyk/

Renata Łojek

Podpisy członków Komisji:

p. Jan Mucha

Jan Mucha

p. Władysław Kucharski

Władysław Kucharski

p. Antoni Bubała

Antoni Bubała

p. Witold Hanke

.....nieobecny.....

p. Bogusława Kansy

Bogusława Kansy

p. Michał Pierończyk

Michał Pierończyk

p. Józef Skudlik

Józef Skudlik