

PROTOKÓŁ NR 1/06

Z POSIEDZENIA KOMISJI REWIZYJNEJ W DNIU 13 GRUDNIA 2006 R.

I Obecni wg załączonej listy.

II Przebieg posiedzenia:

Pkt 1.

Posiedzenie otworzył p. Jan Mucha – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości zaproponował następujący porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Sprawy organizacyjne związane z funkcjonowaniem Komisji Rewizyjnej oraz wysłuchanie informacji p. J. Osmendy - Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w kadencji 2002 – 2006.
3. Analiza struktury projektu budżetu miasta na rok 2007.
4. Sprawy różne, wolne głosy, wnioski.

Porządek obrad przyjęto przez aklamację.

Pkt 2.

Przewodniczący Jan Mucha przedstawił podstawy prawne regulujące działalność Komisji Rewizyjnej. Szczególną uwagę zwrócił na Regulamin Komisji Rewizyjnej określający tryb działań kontrolnych, do przeprowadzania których Komisja jest upoważniona. Po odczytaniu przez Wiceprzewodniczącego Yousifa Abuzieda sprawozdania z działalności Komisji Rewizyjnej za okres od 01.01.2006 r. do 25.11.2006 r., Przewodniczący poprosił radnego Józefa Osmendę o podzielenie się uwagami na temat pracy komisji. Pan J. Osmenda podkreślił, że jej główną rolą jest kontrola działalności Prezydenta Miasta, a najważniejszym zadaniem przeprowadzenie procedury absolutoryjnej. Po przedstawieniu czynności z nią związanych, do przeprowadzenia których Komisja jest zobligowana, zachęcił radnych do dogłębnego zapoznania się z Regulaminem Komisji Rewizyjnej precyzującym jej uprawnienia kontrolne oraz z zawierającą wiele cennych wskazówek publikacją autorstwa Z. Majweskiego „Działalność kontrolna rady gminy i komisji”.

Przechodząc następnie do zadań, których nie udało się zrealizować Komisji Rewizyjnej kadencji 2002 – 2006 radny Józef Osmenda wymienił przeprowadzenie kontroli w Miejskim Centrum Kultury im. H. Bisty w zakresie gospodarowania środkami finansowymi. Zwrócił również uwagę, że Komisja nie uzyskała odpowiedzi Prezydenta Miasta na 2 wnioski z dnia 04.10.2006 r., przy czym nie upłynął jeszcze określony w kpa termin jej udzielenia. W tym miejscu Przewodniczący wyjaśnił, że w poczcie komisji znajduje się odpowiedź na jeden z ww. wniosków.

Pkt 3.

Analizy projektu budżetu miasta na rok 2007 dokonał zaproszony na posiedzenie p. Artur Krawczyk – Skarbnik Miasta. Przedstawił on ogólną strukturę budżetu w rozbiciu na planowane dochody (418 532 011 zł), wydatki (475 332 001 zł), deficyt budżetu miasta (56 800 000 zł) oraz źródła jego pokrycia (m.in. kredyt z Krajowego Funduszu Mieszkaniowego oraz Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej). Posiłkując się zaś zapisami załącznika nr 1 do projektu budżetu miasta na rok 2007 Skarbnik

przedstawił dochody budżetu wg źródeł ich pochodzenia. Zwrócił jednocześnie uwagę, że w ciągu ostatnich 2-3 lat dochody miasta wzrosły z kwoty ok. 350 mln zł do kwoty 418 532 011 zł. Następnie odpowiadając na pytanie radnego M. Pierończyka, czy przy konstruowaniu projektu budżetu miasta uwzględniono uchwalone zmiany w ustawach o podatku od spadków i darowizn oraz o podatku od czynności cywilnoprawnych, które wejdą w życie od 01.01.2007 r. i wpłyną na zmianę wysokości udziałów miasta w podatkach, p. A. Krawczyk wyjaśnił, że wie o planowanej zmianie wspomnianych ustaw, tym niemniej nie wzięto tego pod uwagę przy projektowaniu budżetu miasta, ponieważ musi on być planowany w oparciu o przepisy aktualnie obowiązujące. Uspokoił jednocześnie, że ewentualna zmiana ww. ustaw nie zagrozi stabilności budżetu. Udzielając następnie odpowiedzi Przewodniczącemu Komisji Skarbnik poinformował, że prognozowane zadłużenie miasta na koniec 2006 roku wyniesie ok. 100 mln zł, natomiast na koniec 2007 roku ok. 156 mln zł. Stanowiąc ono będzie 35 – 40 % wykonanych dochodów, nie przekroczy więc granicznej wielkości 60% określonej art. 170 ustawy o finansach publicznych. Skarbnik zasygnalizował jednocześnie, że ustawodawca zamierza dokonać zmiany ustawy, w związku z którą w dopuszczalną kwotę długu określoną art. 169 i 170 ww. ustawy nie będą wliczane kredyty czy pożyczki zaciągane przez miasto na prefinansowanie inwestycji, których realizacja zostanie dofinansowana ze środków zewnętrznych. Jednocześnie zaznaczył, że pomimo tejże zmiany środki te będą ujęte w budżecie miasta.

Odpowiadając na kolejne pytanie p. Jana Muchy Skarbnik Miasta poinformował, że wydatki inwestycyjne, z uwzględnieniem realizacji projektu współfinansowanego przez Fundusz Spójności, w roku 2007 stanowią będą ok. 15 % wydatków budżetu miasta. Następnie udzielił odpowiedzi na pytanie radnego A. Bubały o ujęcie w budżecie miasta dużych zadań do dofinansowania ze źródeł zewnętrznych i konieczność zabezpieczenia środków na ich prefinansowanie, co może wpłynąć na wzrost zadłużenia miasta. Pan Artur Krawczyk wyjaśnił mianowicie, że w planowany deficyt budżetu wliczone już zostały środki na ewentualne prefinansowanie inwestycji, jakie zostaną zakwalifikowane do dofinansowania ze środków zewnętrznych. Dodał jednocześnie, że planowany na rok 2007 poziom zadłużenia miasta daje szansę na pozyskanie środków zewnętrznych na ciekawe inwestycje, nie powodując jednocześnie zbyt dużego zadłużenia gminy, nawet jeśli wszystkie składane przez Rudę Śląską wnioski o dofinansowanie zostałyby zaakceptowane, co jest mało prawdopodobne.

Następnie Skarbnik odpowiedział na pytanie radnego Józefa Skudlika dotyczące systematycznego wzrostu zadłużenia miasta od roku 2005 i niebezpieczeństwa doprowadzenia budżetu miasta w latach 2008 - 2009 do sytuacji kryzysowej, w której konieczne będą daleko idące oszczędności, łącznie z restrukturyzacją zatrudnienia w administracji. Pan Artur Krawczyk wyjaśnił, że w obecnej rzeczywistości realizacja jakichkolwiek inwestycji nie jest możliwa bez zaciągania kredytów czy pożyczek. Zaznaczył jednocześnie, że miasto corocznie spłaca ok. 16 mln zadłużenia, a deficyt planowany na koniec 2007 r. będzie niższy od wskazanego w projekcie budżetu miasta, ponieważ z pewnością nie wszystkie wnioski o dofinansowanie złożone przez miasto zostaną pozytywnie rozpatrzone. W związku z powyższym nie ma obawy, aby za 4 lata miasto stało nad krawędzią upadłości. Jednocześnie dodał, że dobrym miernikiem kondycji budżetu miasta jest jego ocena przez podmioty udzielające gminie pożyczek i kredytów, a także terminowość regulowania przez Urząd Miasta faktur i rachunków. Opóźnienia bowiem wskazują na brak środków na rachunku bieżącym budżetu miasta. W latach ubiegłych sytuacja taka jednak nie wystąpiła, ponieważ na rachunku tym stale do dyspozycji była kwota kilkunastu milionów złotych, a w roku 2006 kilku milionów złotych. Odnosząc się natomiast do kwestii redukcji zatrudnienia w administracji publicznej, wyjaśnił, że ze względu na chroniące pracowników przepisy ustawowe, redukcja ta mogłaby jedynie polegać na odejściach naturalnych.

Po opuszczeniu posiedzenia przez Skarbnika Miasta, radna Bogusława Kansy zwróciła uwagę na systematyczny i jej zdaniem nieuzasadniony wzrost wydatków w działach budżetu miasta tj. pomoc społeczna czy kultura fizyczna i sport. Wykazała jednocześnie, że wbrew opinii radnych wzrost taki nie nastąpił w dziale administracja publiczna. Kończąc swoje wystąpienie radna zaapelowała o dokładne przeanalizowanie projektu budżetu na rok 2007 i dokonanie w nim cięć. Nawiązując do wypowiedzi przedmówczyni radny Józef Skudlik zwrócił uwagę na nieścisły sposób rozliczania środków w służbie zdrowia i oświacie oraz zgłosił **wniosek** o następującej treści:

„Komisja Rewizyjna Rady Miasta Ruda Śląska wnioskuję do Prezydenta Miasta Ruda Śląska o podanie szczegółowych informacji o przekazanych środkach oraz formach rozliczeń działalności poszczególnych klubów sportowych, uczniowskich klubów sportowych oraz stowarzyszeń sportowych.”

Powyższy wniosek Komisja Rewizyjna przyjęła jednogłośnie (głosowało – 7 radnych, za – 7 radnych).

Pkt.

1/ Korespondencja

Do poczty Komisji wpłynęły następujące pisma:

- odpowiedź Prezydenta Miasta nr SOR.0711-10/06 z dnia 07.11.2006 r. na wniosek Komisji Rewizyjnej nr PR00630-122/06 z dnia 10.10.2006 r. Po zapoznaniu się z pismem radny A. Bubala zauważył, że przedstawione w niej stanowisko Prezydenta wpłynie na ograniczenie możliwości kontrolnych Komisji, szczególnie zaś tych związanych z procedurą absolutoryjną. Uwagi te podzielił również radny J. Osmenda. W związku ze specyficznym charakterem działalności Komisji Przewodniczący zobowiązał się do rozmowy z Prezydentem Miasta na temat możliwości wzywania w razie potrzeby na jej posiedzenia pracowników Urzędu bez wcześniejszego występowania w tej sprawie do Prezydenta Miasta.
- pismo nr PR.0065-1-1/06 z dnia 07.12.2006 r. Komisji Budżetu i Przedsiębiorczości w sprawie wniosków do projektu budżetu miasta na rok 2007. Komisja jednogłośnie przyjęła je do wiadomości.

2/ Przewodniczący poprosił o przygotowania na następne posiedzenie sugestii do planu pracy Komisji na rok 2007.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

/Marzena Krzyszczuk/

Marzena Krzyszczuk

Podpisy członków Komisji:

p. Jan Mucha

Jan Mucha

p. Abuzied Yousif

Abuzied Yousif

p. Antoni Bubala

Antoni Bubala

p. Witold Hanke

Witold Hanke

p. Bogusława Kansy

Bogusława Kansy

p. Michał Pierończyk *Michał Pierończyk*

p. Józef Skudlik *Józef Skudlik*