

**Protokół nr 50/10  
z posiedzenia Komisji Oświaty  
Rady Gminy Ruda Śląska  
odbytego w dniu 14.09.2010 r.  
w Urzędzie Rady Miasta Ruda Śląska**

---

W posiedzeniu, któremu przewodniczył p. J. Wyżgół udział wzięli członkowie Komisji oraz zaproszeni goście według listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do nn. protokołu. Przewodniczący Komisji p. J. Wyżgół o godz. 13.10. otworzył posiedzenie Komisji i po powitaniu członków komisji i zaproszonych gości oświadczył, iż zgodnie z listą aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 10 członków komisji nieobecny p. W. Kucharski, co wobec składu komisji wynoszącego 11 członków stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. Następnie Przewodniczący przedstawił porządek posiedzenia:

1. *Rozpatrzenie skargi p. Haliny Gondzik na dyrektor Miejskiego Zakładu Obsługi Placówek Oświatowych (MZOPO).*
2. *Dyskusja nad kształtem budżetu na 2011 rok ze szczególnym skupieniem się nad działem - Oświata i wychowanie.*
3. *Przyjęcie protokołów.*
4. *Sprawy bieżące, wolne głosy.*

Porządek został przyjęty przez aklamacje.

Przewodniczący zwrócił się do członków Komisji, aby minutą ciszy uczczono pamięć Kolegi, Radnego, Wiceprzewodniczącego tejże Komisji śp. Jerzego Drażyka.

**Pkt 1. Rozpatrzenie skargi p. Haliny Gondzik na dyrektor MZOPO.**

Przewodniczący poprosił aby p. Michał Pierończyk odczytał treść skargi. Następnie powiedział, że pismo ma charakter skargi, jednak brak w nim konkretnych sformułowań do Prezydenta czy do Komisji. Wnioskując z treści tego pisma Pani sytuacja na pewno by się poprawiła, gdyby do uzyskania wieku emerytalnego znalazłaby zatrudnienie.

p. M. Pierończyk - poprosił, aby przedstawić również materiały dołączone do skargi.

p. A. Skowronek - *Zastępca Prezydenta Miasta* - przedstawiła i omówiła dodatkowe materiały dołączone do skargi (min oceny kwalifikacyjne, wykaz nagród).

p. H. Gondzik - powiedziała, iż musiała dać upust narosłym emocjom i nie jest dumna z tego, że to napisała, szkoda jej tylko utraconej nagrody jubileuszowej, chciałaby podjąć pracę i dopracować do wieku emerytalnego. Przepraszyła, za to co napisała, że jest to trochę złośliwe, ale jak ktoś inny to czyta to patrzy trochę inaczej na tę sprawę. Stwierdziła, że miała wycofać pismo już przedzej, aby nigdzie to nie szło, ale było już za późno.

p. J. Kwiecińska - *Dyrektor MZOPO* - powiedziała, że w tym piśmie nie ma ani słowa prawdy. Jeżeli ktoś źle pracuje, to nie otrzymuje pozytywnej oceny kwalifikacyjnej. Pani Halina otrzymała pięć nagród. Żadna z koleżanek pracujących na I piętrze nie zgadza się z tym co jest napisane. Dziwi mnie, że Pani Halina nie przyszła bezpośrednio do mnie. Pani Halina naruszyła moją godność osobistą i powinnam to oddać do Sądu. Mam podpisy pracowników, którzy nie zgadzają się z tym pismem.

p. M. Pierończyk - poprosił, aby emocje nie brały góry. Dopytał, czy w aktach nie było złej oceny pracowniczej....

Wtrącenie skarżącej - „każdy pracownik w tym samym czasie otrzymał dodatkową premię”

... Cd. wypowiedzi p. Pierończyka - zapytał skarżącą, dlaczego nie skarżyła się na panią Dyrektor w czasie, kiedy pracowała?

Teraz po półtora roku to jest trochę trudne. Jest to sprawa z zakresu prawa pracy, który może rozstrzygnąć Sąd Pracy. Rada nie jest władna do jej rozstrzygnięcia.

Mec. Andrzej Chołdery - powiedział, że faktycznie ta sprawa jest dla Sądu. Roszczenia pracownicze przedawniają się, a tutaj trudno dostrzec, o co chodzi skarżącej, jak skwalifikować.

p. W. Hanke - powiedział, że sprawa nie jest łatwa. Następnie zwracając się do Pani Haliny powiedział, że gdyby przyszła do Rady, kiedy jeszcze pracowała to miałyby szansę na dopracowanie do wieku emerytalnego. Teraz po półtora roku pisze Pani skargę na pracodawcę. Czy nie należało napisać ją wtedy kiedy Pani pracowała? W tym momencie ja chcę wierzyć pani, ale też chcę wierzyć Pani Dyrektor. Mam wątpliwości czy o to Pani chodzi. Zapytał - czego Pani oczekuje po tym spotkaniu, czy Pani chce ukarać Panią Dyrektor?

p. H. Gondzik - odpowiedziała, „że nie chce ukarać Pani Dyrektor. Nie zdawała sobie sprawy, że to zostanie przekazane dalej. W tej chwili czuję się jak pod pręgierzem. Proszę mi wierzyć, że twierdzenie, iż nie ma słowa prawdy w tym, co pisałam, to osąd pani Dyrektor. Ja napisałam prawdę. W tej chwili widzę, że Pan to sprowadza do jednego, do pieniędzy. Dobrze by było, gdybym to zakończyła finansowo z korzyścią dla mnie. Ale finanse to tylko jeden aspekt sprawy”.

p. J. Wyżgot - „nie wydaje mi się, że ta Komisja może coś załatwić. Kolejną rzeczą jest to, że pismo do nas trafiło. Myślę, że uda się to załatwić bez Sądu, bez padania zdań ostatecznych. Nie wątpliwie nie skarżyła się Pani, kiedy pracowała, ale teraz jej sytuacja się zmieniła. Chciałbym, aby sprawa miała pozytywny finał”.

p. C. Gładysz - w życiu podejmujemy wiele decyzji, jedno dobre inne złe. Proszę powiedzieć, czego Pani od nas oczekuje?

p. H. Gondzik - odpowiedziała, że niczego nie oczekuje, chciała dać upust swym emocjom.

p. M. Pierończyk - zapytał; jeżeli Pani od nas niczego nie oczekuje, to czy Pani wycofuje tą skargę?

p. A. Skowronek - powiedziała, że jej zdaniem to spotkanie było niepotrzebne. Nigdy nie usłyszała, że coś złego dzieje się w tym Zakładzie Pracy. Zwracając się do Pani Haliny powiedziała, że mogła przyjść i porozmawiać, jest zdumiona, że nie przyszła.

Przewodniczący - zapytał Panią Halinę Gondzik, czy ostatecznie wycofuje skargę?

p. H. Gondzik - powiedziała, że wycofuje tą skargę, co uczyniła pisemnie.

**Pkt 2. Dyskusja nad kształtem budżetu na 2011 rok ze szczególnym skupieniem się nad działem - Oświata i wychowanie.**

Członkowie Komisji wystosowali wnioski do Prezydenta Miasta o:

- *dokończenie termomodernizacji SP sportowej Nr 15, budowy łącznika (zaplecza Sali gimnastycznej) w Gimnazjum nr 8 zgodnie z istniejącym projektem, projekt i budowa boiska sportowego w SP Nr 24, pionizacje budynku ZSS Nr 4 w Rudzie Śl. (ze szkód górniczych) i termomodernizację, termomodernizację budynku Gimnazjum Nr 8.*

Wniosek został przyjęty jednogłośnie, głosowało - 8 członków Komisji.

- *zabezpieczenie środków pieniężnych na ukończenie budowy Sali gimnastycznej w SP Nr 4 w Rudzie Śl., wykonanie projektu Sali gimnastycznej w SP Nr 14.*

Wniosek został przyjęty jednogłośnie, głosowało - 8 członków Komisji.

- *podjęcie prac budowlanych celem wykonania drenażu i odwodnienia wejścia do szatni budynku Gimnazjum Nr 11.*

Wniosek został przyjęty jednogłośnie, głosowało - 8 członków Komisji.

- *zrobienie remontu wewnętrzzszkolnej drogi do głównego wejścia (50 m) w SP 41, wybudować kolejne boisko przyszkolne zgodnie zobowiązującą listą.*

Wniosek został przyjęty jednogłośnie, głosowało - 8 członków Komisji.

p. J. Osmenda - zasygnalizował, że radni Okręgu I złożyli wspólnie wnioski do budżetu, gdzie zostały wyszczególnione zadania. Natomiast Klub Lewica i Demokraci złożyli wniosek dot. modernizacji Szkoły Muzycznej.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie, głosowało - 8 członków Komisji.

p. A. Pytlok - również poinformował, że złożył wnioski jako radny Dzielnicy Wirek i przedstawił je Komisji.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie, głosowało - 8 członków Komisji.

### Pkt 3. Przyjęcie protokołów.

Protokół nr 48/10 z dnia 13.05.2010 r. - został przyjęty 6 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się, bez głosów przeciwnych.

Protokół nr 49/10 z dnia 26.08.2010 r. wraz autopoprawką - został przyjęty jednogłośnie, głosowało 8 członków Komisji.

### Pkt 4. Sprawy organizacyjne, wolne głosy.

Przewodniczący odczytał pismo pośrednio kierowane na jego ręce, a dotyczące pomocy finansowej bądź materialnej na wyposażenie Zespołu Szkół nr 39 Specjalnych im. św. Łukasza w Rudzie Śląskiej.

Wyjaśnił jednocześnie, że pismo wpłynęło bezpośrednio na jego ręce z nagłówkiem „Szanowni Państwo”. Przedstawiony problem zredagowany został tak, jakby nadawcami byli podopieczni, którzy zwracają się z prośbą o pomoc w doposażeniu szkoły w szafki, półki, regały, solidne pudła i kosze. Uznał, że problem ten zainteresuje członków Komisji Oświaty. Przypuszczenia okazały się słuszne. Wszyscy członkowie Komisji jednogłośnie zadeklarowali działania w kierunku doposażenia szkoły w jej nowym dobudowanym skrzydle.

O zamiarze tym ustnie poinformowany został dyrektor placówki.

Przewodniczący Komisji dołączył do protokołu pismo Zespołu Szkół nr 3 Specjalnych im. św. Łukasza z dnia 16.07.2010 r.

p. M. Pieróńczyk - zapytał panią Dyrektora MZOPO o umowy, a w zasadzie o faktyczny czas przebywania dzieci w przedszkolu. Z informacji jakie docierają do radnych wynika, że rodzice muszą zadeklarować ile godzin dziecko będzie przebywało w przedszkolu, że za niepełną godzinę pobytu dziecka jest pobierana opłata tak jak za pełną godzinę. Z tego co pamięta w dyskusji prowadzonej w związku z opiniowaniem i podejmowaniem uchwały opłaty miały być naliczane ze względu na faktyczny, a nie deklarowany czas przebywania dziecka w przedszkolu.

Kolejne pytanie zadał p. W. Hanke, który zapytał, o co dokładnie chodzi? Czy nauczyciele mają „ruchomy” czas pracy, czy to są stałe godziny, czy można nimi elastycznie kształtować?


Pani Dyrektor odpowiedziała, iż można to robić elastycznie.

Pani Prezydent - powiedziała, iż została wprowadzona poprawka do Zarządzenia PM z dnia 01.09.2010 r. w § 3 dodano ust. 3 „wniesienia opłaty za niewykonanie obowiązku odbioru dziecka po godzinie zadeklarowanej w § 2 ust. 2 naliczanej tak jak za każdą rozpoczętą godzinę ponad czas realizacji podstawy programowej”.

Każdy z rodziców otrzymał aneks do umowy, zostało rodzicom wszystko wyjaśnione.

Wobec zrealizowania porządku posiedzenia Przewodniczący p. J. Wyżgot o godz. 15.00 zamknął posiedzenie.

Protokolowała:

  
Stefania Zatorska

Przewodniczący Komisji

Jan Wyżgot 